

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2S/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200173  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1018200173.3

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: PRIMA BUSINESS, spol. s.r.o., IČO: 35 844 779, so sídlom v Bratislave, Družstevná 1177/8, zastúpeného advokátkou JUDr. Líviou Kňazíkovou, IČO: 31 167 586, so sídlom v Komárne, Námestie M. R. Štefánika 6, , proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102389349/2017 zo dňa 15.11.2017, o oprave uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.2020 o prerušení konania, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave o p r a v u j e v úvodnej časti uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/24/2018-171 zo dňa 28.10.2020 označenie preskúmaného rozhodnutia žalovaného: z nesprávne uvedeného „č. 1023589349/2017 zo dňa 15.11.2017“ tak, že správne znie: „č. 102389349/2017 zo dňa 15.11.2017“.

II. Krajský súd v Bratislave o p r a v u j e v prvom bode odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/24/2018-171 zo dňa 28.10.2020 označenie preskúmaného rozhodnutia žalovaného: z nesprávne uvedeného „č. 1023589349/2017 zo dňa 15.11.2017“ tak, že správne znie: „č. 102389349/2017 zo dňa 15.11.2017“ a označenie zdaňovacieho obdobia: z nesprávne uvedeného „október 2017“ tak, že správne znie „október 2012“.

III. Vo zvyšku zostáva uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/24/2018-171 zo dňa 28.10.2020 nezmenené.

### odôvodnenie:

1. Pri vyhotovovaní uznesenia Krajského súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) č. k. 2S/24/2018-171 zo dňa 28.10.2020 došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v chybe pri písaní, keď tunajší súd v písomnom vyhotovení uznesenia nesprávne uviedol označenie preskúmaného rozhodnutia žalovaného (v úvodnej časti a v prvom bode odôvodnenia) a označenie zdaňovacieho obdobia (v prvom bode odôvodnenia), a to podľa ust. § 139 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „SSP“). Správny súd v predmetnom prerušenom konaní preskúmava rozhodnutie žalovaného „č. 102389349/2017 zo dňa 15.11.2017“, pričom prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 100504437/2017/9104402/1048 zo dňa 21.03.2017 o určení rozdielu dane sa týka zdaňovacieho obdobia „október 2012“.

2. Podľa § 143 SSP, správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

Podľa § 142 ods. 1 SSP, rozsudok sa doručuje účastníkom konania, osobám zúčastneným na konaní a zainteresovanej verejnosti, prípadne ich zástupcom, do vlastných rúk.

Podľa ust. § 147 ods. 2 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.

3. Podľa § 139 ods. 1 SSP, v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách „V mene Slovenskej republiky“ uvedie označenie správneho súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie účastníkov konania a ich zástupcov, účasť prokurátora, označenie prejednávanej veci, znenie výroku, odôvodnenie, poučenie o prípustnosti kasačnej sťažnosti, o lehote na podanie kasačnej sťažnosti, o náležitostiach kasačnej sťažnosti, o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní alebo o neprípustnosti opravného prostriedku, deň a miesto vyhlásenia.

4. Vzhľadom na zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v chybách pri písaní v úvodnej časti a v prvom bode odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/24/2018-171 zo dňa 28.10.2020, v časti týkajúcej sa označenia preskúmaného rozhodnutia žalovaného a zdaňovacieho obdobia, správny súd v súlade s ust. § 143 SSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.