

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118205229
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3118205229.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu W. D. s.r.o., so sídlom C. XX, J., W.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, P. P., o zaplatenie 2.024,01 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti, prevyšujúce zaplatenie sumy 1845,15 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1958,01 eur od 01.09.2015 do 22.06.2018, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1858,01 eur od 23.06.2018 do 20.02.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1853,72 eur od 21.02.2019 do 29.04.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1845,15 eur od 30.04.2019 do dňa zaplatenia a náhradu trov konania v celom rozsahu, **s a z a s t a v u j e.**

II. Žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalovanej **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka a.s. (VÚB a.s.) sa žalobou, doručenou súdu dňa 08.06.2018, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2.024,01 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 01.09.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca uviedol, že dňa 04.12.2014 uzatvoril ako právny nástupca spoločnosti Consumer V. Y. A.s. so žalovanou zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 2.500,- eur s dohodnutými 60 mesačnými splátkami po 77,72 eur s poistením. Žalovaná prestala pôžičku riadne splácať v dohodnutých mesačných splátkach, preto bola listom zo dňa 27.06.2015 predžalobnou upomienkou vyzvaná k úhrade dlžných splátok a upozornená v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na možnosť predčasného zosplatnenia celej úverovej pohľadávky, pretože ku dňu 27.06.2015 evidoval nedoplatok na splátkach v celkovej výške 334,19 eur a pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2015 do 05.08.2015, veriteľ je oprávnený úver zosplatniť. Podľa poštovej doručeny žalovaná prevzala tento list dňa 06.07.2015. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding a.s. listom zo dňa 26.08.2015 oznámil žalovanej okamžité zosplatnenie predmetného úveru (pôžičky) k tomuto dňu v celkovej výške 2.718,31, z toho istina 2.685,01 eur a vyzval ju na úhradu dlhu po doručení tejto výzvy.

3. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval notárskou zápisnicou, zmluvou o poskytnutí pôžičky/úveru s obchodnými podmienkami, zmluvou o poskytovaní služieb, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.06.2015 s poštovou doručenkou, oznámením o zosplatnení zo dňa 26.08.2015.

4. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal dňa 16.11.2018 platobný rozkaz pod č.k. 12Csp/89/2018-31, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť pôvodnému žalobcovi - VÚB a.s. sumu 2.024,01 eur s prisl. Žalovaná podala proti tomuto platobnému rozkazu riadne a včas odpor, na základe ktorého súd zrušil platobný rozkaz a vo veci ďalej konal.

5. Žalovaná v odpore vzniesla námietku premlčania žalovanej pohľadávky podľa § 101 a 103 Občianskeho zákonníka v 3-ročnej premlčacej lehote počítanej od splatnosti mesačnej splátky, na základe ktorej došlo k zosplateniu úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa predžalobnej upomienky zo dňa 27.06.2015 tak došlo pre splátku splatnú dňa 20.04.2015, premlčacia lehota začala plynúť dňa 21.04.2015, uplynula dňa 20.04.2018 a žaloba bola podaná na súd až dňa 08.06.2018, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Žalovaná v predmetnej úverovej zmluve namietala aj absenciu rozdelenia mesačnej splátky na istinu, úrok a poplatky a absenciu termínu konečnej splatnosti úveru. Žalobu žiadala zamietnuť v celom rozsahu a náhradu trov konania nežiadala.

6. Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 29.07.2019 č.k. 12Csp/89/2018-53 pripustil zmenu na strane žalobcu a novým žalobcom sa stal právny nástupca W. D. s.r.o.

7. Žalobca k odporu žalovanej uviedol, že trvá na podanej žalobe a poukázal na aktuálny rozsudok Súdneho dvora EÚ C-331/2018.

8. Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 24.02.2021 zobral žalobu späť v časti z dôvodu úhrady celkovej sumy 112,86 eur žalovanou v dňoch 22.06.2018, 20.02.2019, 29.04.2019 a žiadal od žalovanej úhradu sumy 1845,15 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1958,01 eur od 01.09.2015 do 22.06.2018, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1858,01 eur od 23.06.2018 do 20.02.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1853,72 eur od 21.02.2019 do 29.04.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1845,15 eur od 30.04.2019 do dňa zaplatenia a náhradu trov konania v celom rozsahu.

9. Na pojednávanie dňa 08.03.2021 sa žalobca a žalovaná nedostavili z dôvodu, že súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti, preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle § 1 ods. 1, písm. p) vyhl. č. 24/2021 Z.z.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu, notárskou zápisnicou, zmluvou o poskytnutí pôžičky/úveru s obchodnými podmienkami, zmluvou o poskytovaní služieb, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.06.2015 s poštovou doručenkou, oznámením o zosplatení zo dňa 26.08.2015, zmluvou o postúpené pohľadávok s oznámením a zistil tento skutkový stav:

11. Pôvodný veriteľ, právny predchodca žalobcu Q. V. Y. a.s. dňa 04.12.2014 uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 2.500,- eur s dohodnutými 60 mesačnými splátkami po 77,72 eur s poistením. Žalovaná prestala pôžičku riadne splácať v dohodnutých mesačných splátkach, preto bola listom zo dňa 27.06.2015 - predžalobnou upomienkou vyzvaná k úhrade dlžných splátok a upozornená v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na možnosť predčasného zosplatenia celej úverovej pohľadávky, pretože ku dňu 27.06.2015 evidoval nedoplatok na splátkach v celkovej výške 334,19 eur a pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2015 do 05.08.2015, veriteľ je oprávnený úver zosplatiť. Podľa poštovej doručky žalovaná prevzala tento list dňa 06.07.2015. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding a.s listom zo dňa 26.08.2015 oznámil žalovanej okamžité zosplatenie predmetného úveru (pôžičky) k tomuto dňu v celkovej výške 2.718,31, z toho istina 2.685,01 eur a vyzval ju na úhradu dlhu po doručení tejto výzvy.

12. Žalovaná v písomnom odpore okrem iného vzniesla aj námietku premlčania práva podľa § 101 a 103 Občianskeho zákonníka.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14.Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15.Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy dňa 04.12.2014, (ods. 1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16.Podľa § 54 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17.Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18.Podľa 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19.V danej veci nie je medzi stranami sporné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, vzťahujú sa ňu ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako lex specialis v prospech spotrebiteľa.

20.Z dôvodu procesnej hospodárnosti konania súd najskôr skúmal námietku premlčania vznesenú žalovanými 1./2/ podľa § 101 a 103 Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovení § 101, 103 Občianskeho zákonníka i súdnej praxe (rozsudok KS Banský Bystrica sp. zn. 41CoSdp/22/2020 zo dňa 01.07.2020) účelom § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri omeškaní dlžníka a motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka (resp. 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) veriteľom - predčasné zosplatenie dlhu, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú sa toto právo využíva.

21.Podľa Predžalobnej upomienky pôvodného veriteľa Consumer Finance Folding a.s. zo dňa 27.06.2015 veriteľ evidoval nedoplatok na splátkach v celkovej výške 334,19 eur a upozornil žalovanú, že ak do 05.08.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa Prehľadu splátok a úhrad, predloženého pôvodným žalobcom, žalovaná pred zosplatením úveru dňom 26.08.2015 zaplatila mesačnú splátku 77,72 eur naposledy dňa 20.03.2015, ďalšiu splátku splatnú dňa 20.04.2015 a ani ďalšie splátky už neuhradila a pôvodný veriteľ listom zo dňa 26.08.2015 zosplatnil predmetný úver ku dňu 26.08.2015. Z uvedeného vyplýva, že k zosplateniu úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka mohlo dôjsť najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, čo v danom prípade bola omeškaná splátka za mesiac 04/2015, splatná dňa 20.04.2015. Premlčacia 3-ročná lehota podľa § 103 a 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť od splatnosti splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu celého úveru, teda od dňa 21.04.2015, uplynula dňa 21.04.2018, avšak žaloba bola podaná na súd dňa 08.06.2018, po uplynutí premlčacej lehoty. V dôsledku toho sa právo žalobcu stalo nevymáhateľným a súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Z dôvodu hospodárnosti konania sa už nezaoberal ďalšími žalovanou namietanými skutočnosťami.

22.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd nepriznal úspešnej žalovanej náhradu trov konania, pretože žiadnu nežiadala a žiadna jej nevznikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.