

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124202171
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124202171.1

Uznesenie

8C/17/2024

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. TAKÁČOVÁ, s. r. o., so sídlom Mariánska 1359/4, 949 01 Nitra, IČO: 55 783 554, proti žalovanému: 1/ D. E., 2/ B. E., F. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, obaja zast. Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova cesta 36, 917 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

8C/17/2024

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalobkyni súd nepriznáva náhradu trov konania.
- III. Súd vracia žalobkyni súdny poplatok vo výške 39,50 eura, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s..

odôvodnenie:

8C/17/2024

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala voči žalovaným určenia vlastníckeho práva. Žalovaní boli v žalobe označení ako neznámi / nezistení vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom.
2. Súd šetrením zistil, že žalovaná v 2.rade zomrela a z pripojeného dedičského spisu vyplynulo, že pred jej úmrtím zomrel aj jej manžel, žalovaný v 1. rade. Uvedené skutočnosti dal súd na vedomie žalobkyni a vyzval ju na oznámenie, či na podanej žalobe trvá. Žalobkyňa písomným podaním oznámila súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Pretože žalobkyňa využila svoje dispozičné oprávnenie a vzala žalobu späť v celom rozsahu, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu, že pri označení žalovaných vychádzala z údajov katastra nehnuteľností, kde žalovaní figurovali ako neznámi / nezistení vlastníci zastúpení SPF, pričom následne vyplynulo, že žalovaní už zomreli a je možné identifikovať okruh dedičov po žalovaných, nemožno žalobkyni pričítať zavinenie na zastavení konania. Zároveň ak žalovaní zomreli pred začatím konania, absentuje strana sporu, ktorej by bolo možné priznať náhradu trov konania alebo ktorú by bolo možné na náhradu trov konania zaviazat'. Na základe uvedeného súd žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

10. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01.04.2024, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu pred pojednávaním vo veci samej, zároveň rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, ktorý platila žalobkyňa vo výške 49,50 eura s poukazom na § 11 ods. 4 citovaného zákona účinného od 01.04.2024 krátený 10 eur, a teda žalobkyni vrátil pomernú časť zaplateného súdneho poplatku 39,50 eura (49,50 – 10 = 39,50 eura).

Poučenie:

8C/17/2024

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).