

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/1557/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120392696
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120392696.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: UNICO Invest SK s. r. o., so sídlom Pestovateľská 2/134, 821 04 Bratislava, IČO: 45 459 584, práv. zast.: JUDr. Radovan Repa, advokát, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 16514/60, 821 08 Bratislava, IČO: 36 742 023, proti povinnému: Račianka, so sídlom Račianska 11, 831 02 Bratislava, IČO: 31 796 583, práv. zast.: JUDr. Jaroslav Málek, advokát, so sídlom Kraskova 2, 831 02 Bratislava, IČO: 30 818 702, o vymoženie 26 985,93 Eur s príslušenstvom, vedenú súdnym exekútorom Mgr. Barborou Bartkovou, so sídlom exekútorského úradu Kozia 17, 811 03 Bratislava, IČO: 42 354 862, pod sp. zn. 421EX 371/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 08.10.2020 domáhal od povinného vymoženiu 26 985,93 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava sp. zn. 17C/458/2015-223 zo dňa 31.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/123/2019-399 zo dňa 26.05.2020 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril dňa 09.12.2020 vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Barbory Bartkovú, exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Kozia 17, 811 03 Bratislava, IČO: 42 354 862, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 421EX 371/20.
3. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 04.01.2021 a návrh na zastavenie exekúcie bol na exekútorský úrad doručený dňa 12.01.2021, povinný podal teda návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15 - dňovej lehote. Povinný sa domáha zastavenie exekúcie z dôvodu, že voči rozsudku Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/123/2019-399 zo dňa 26.05.2020 dovolanie a spolu s ním podal aj návrh na odloženie vykonateľnosti exekučného titulu, pretože výkonom exekučného titulu by mu mohla vzniknúť ťažko napravitelná ujma a výkonom exekučného titulu by bol zmarený význam a účinok jeho preskúmania. Na základe uvedeného povinný žiada, aby bolo exekučné konanie zastavené.
4. Oprávnený považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný, pretože dovolanie ani návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie a uvádza, že podanie dovolania a návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu nemá žiadny vplyv na odklad vykonateľnosti. S názorom povinného, že vykonaním exekúcie by bolo dovolacie konanie zmarené sa oprávnený nestotožňuje. Záverom oprávnený poukazuje na skutočnosť, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2020. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 09.12.2020. Následne bol povinný obmedzený s majetkovými dispozíciami. V medziobdobí, kedy povinný nejakým spôsobom obmedzený nebol, neučinil vo vzťahu k oprávnenému nič, čím by skúsil predísť výkonu exekučného titulu, hoci si musel byť vedomý následkov jeho nespĺnenia.
6. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 11.01.2021 nevyjadril

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

d) sú tu iné skutočnosti,

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce vynútiť splnenie povinnosti v ňom obsiahnutého prostriedkami štátnomocenského donútenia aj proti vôli povinného ak povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať.

15. Povinný sa domáha zastavenia exekúcie aj z dôvodu, že voči rozsudku Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/123/2019-399 zo dňa 26.05.2020 podal dovolanie. Súd uvádza, uvádza, že samotné podanie dovolania nemá ex offa za následok odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutých rozhodnutí. K danej skutočnosti môže dôjsť len na základe rozhodnutia dovolacieho súdu o odložení vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Nakoľko uvedenú skutočnosť povinný ku dňu vydania tohto rozhodnutia nepreukázal, resp. súdu nebolo doručené a ani nie je známe žiadne právne relevantné rozhodnutie dovolacích orgánov, zo znenia ktorých by vyplynul odklad vykonateľnosti exekučného titulu, exekučný súd nemôže dôjsť k záveru o možnom očakávaní, že exekúcia bude zastavená. To znamená, že súd nemá osvedčenú existenciu takých skutočností, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie, a ak by to tak bolo, tunajší súd by v určitom zmysle judikoval budúce rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho právny názor. Exekučnému súdu takýto postup neprislúcha, preto možno konštatovať, že dovolaním napadnuté rozhodnutie je aj naďalej vykonateľné v celom rozsahu.

16. Súd konštatuje, že v prípade, ak zákon pripúšťa možnosť podania mimoriadneho opravného prostriedku proti právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu, podanie takéhoto dovolania nemá vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu, nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá ex offa odklad vykonateľnosti exekučného titulu.

17. Podanie dovolania nie je okolnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, čo vyplýva aj z ustálenej judikatúry a rozhodovacej činnosti súdov napríklad z rozhodnutí Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 21/2000, sp. zn. I. ÚS 5/2000 a sp. zn. II. ÚS143/2002. V súvislosti s prejavom nespokojnosti povinného s napadnutým rozhodnutím sudca

18. Súd venoval pozornosť predovšetkým povinným tvrdenou skutočnosťou a to, že bol podaný mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Z ustálenej judikatúry vyplýva (Nález ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 60/04), že podanie mimoriadneho opravného prostriedku, neodôvodňuje súd vyvodiť záver, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Podanie mimoriadneho opravného prostriedku nie je samo o sebe v zmysle platných ustanovení Exekučného poriadku zákonným dôvodom na jeho nepokračovanie, alebo na jeho prerušenie, prípadne odklad. Na základe vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že iba z tejto okolnosti nie je možné očakávať, že exekúcia bude v budúcnosti zastavená.

19. Čo sa týka návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu ako ďalšieho dôvodu, pre ktorý sa povinný domáha zastavenia exekúcie, exekučný súd uvádza, že podanie návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu nie je možné subsumovať pod dôvody zastavenia exekúcie uvedené v bode 7. tohto uznesenia. V prípade, že by dovolací súd rozhodol o odklade vykonateľnosti exekučného titulu je to dôvod na odklad exekúcie, o ktorom nerozhoduje súd, ale poverený súdny exekútor.

20. S tvrdením povinného, že by vykonaním exekúcie bolo zmarené dovolacie konanie sa exekučný súd nestotožňuje, pretože v zmysle súčasne platnej právnej úpravy samotné podanie dovolania nemá vplyv výkon napadnutého rozhodnutia.

21. Na záver súd uvádza, že ku dňu rozhodovania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nebolo o dovolaní ani návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu rozhodnuté.

22. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný

nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.