

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Pc/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201815
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520201815.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci navrhovateľa: T. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. č. XX, XXX XX K., zastúpený JUDr. Helenou Demjanovou, advokátkou Advokátska kancelária so sídlom Sládkovičova 15, Stará Ľubovňa, proti osobe, ktorá je oprávnená na výživné: K. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, XXX XX B. C., zastúpená Mgr. Máriou Baranovou, LL.M, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Továrenský č. 43, 064 01 Stará Ľubovňa, konaní o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení:

“ R u š í sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa T. A. voči dcére K. A., nar. XX.X.XXXX stanovená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/92/2013 zo dňa 1.7.2014 spojený s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 1CoP/ 27/ 2014 zo dňa 19.11.2014, dňom 5.11.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom dožadoval vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére K. A., ktorá bola stanovená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/92/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 1CoP/27/2014.

2. Pred začatím pojednávania dňa 9.3.2021 sa účastníci dohodli a navrhli aby súd schválil súdny zmier, ktorým bude zrušená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho dcére dňom 5.11.2020.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p. súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Povaha veci pripúšťa uzavretie zmieru spravidla vo veciach, v ktorých sú účastníci v typickom dvojstrannom pomere, v ktorom hmotnoprávna úprava nevylučuje, aby si medzi sebou upravili právne vzťahy dispozitívnymi úkonmi. Z citovaného vyplýva, že povahou veci je vylúčené uzavrieť zmier vo veciach, v ktorých možno začať konanie i bez návrhu, vo veciach, v ktorých sa rozhoduje o osobnom stave a vo veciach, v ktorých hmotné právo nepripúšťa vybavenie veci dohodou účastníkov právneho vzťahu. Pri schválení súdneho zmieru súd predovšetkým skúma, či zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi prepismi. Pretože zmier je dvojstranným dispozitívnym úkonom

účastníkov konania, ktorý má základ v hmotnom práve, je zmier v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi hlavne vtedy, ak dohoda účastníkov je z hľadiska všeobecných požiadaviek kladených na právne úkony uvedených predovšetkým v § 37 až 39 Obč. zák. neplatná. Z tohto pohľadu je v rozpore s právnymi predpismi i taký zmier, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne.

7. Pretože v danej veci uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, prejavy účastníkov konania sporu sú určité a zrozumiteľné, súd v zmysle citovanej právnej úpravy prvým výrokom zmier schválil.

8. Trovy konania boli súčasťou schváleného súdneho zmieru.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.