

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/152/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012855
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120012855.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: Y. F., nar. XX.XX.XXXX v U., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 09.03.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 67 ods. 1, § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: Y. F., nar. XX.XX.XXXX v U., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/27/2016 zo dňa 06.04.2016 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 30.12.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona, na základe rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/27/2016 zo dňa 06.04.2016, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 09.09.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 24.12.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), rozhodnutia súdu (č.l. 12, 14), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 23), skrátený výpis klienta (č.l. 24), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 7).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 25.02.2021 vyplynulo, že odsúdený bol dňa 19.04.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Od 11.11.2020 je v rámci vnútornej diferenciácie umiestnený vo Výstupnom oddiele. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave bolo podľa dostupnej dokumentácie hodnotené kladne, neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Pracovne zaradený nebol na žiadnom pracovisku. Z celkového hľadiska možno správanie a vystupovanie menovaného počas pobytu v tunajšom ústave hodnotiť kladne, na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snažil rešpektovať. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok, chodil riadne upravený a ustrojený. Jedenkrát porušil svoje povinnosti tým, že sa dostal do fyzického konfliktu s iným odsúdeným. Výkonom funkcie z radov odsúdených bol poverený ako predseda samosprávy odsúdených od 19.07.2019 do 22.04.2020. Odsúdený nastúpil dňa 16.06.2020 na súdom nariadené ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, ktoré bolo z dôvodu prijatých

protiepidemiologických opatrení proti šíreniu ochorenia Covid-19 prerušené. Počas doterajšieho výkonu trestu bol päťkrát disciplinárne odmenený. Naposledy mu bola dňa 23.02.2021 udelená disciplinárna odmena - pochvala, za zodpovedný prístup k činnostiam zameraným na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlasové relácie a číta dostupnú literatúru a tlač. Do záujmových činností na oddiele sa zapája. Aktuálne nie je pracovne zaradený. Je poberateľom invalidného dôchodku. Odsúdený bol zaradovaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu a do činností súvisiacich s prevádzkou ústavu. K uvedeným činnostiam pristupoval zodpovedne. Vyučený je v odbore biochemik, ktoré ukončil maturitou. Asi desať rokov pracoval u svojho otca ako colný deklarant. Od roku 2012 je poberateľom invalidného dôchodku. Odsúdený je slobodný, bezdetný, vyživovaciú povinnosť nemá. Kontakt počas výkonu trestu udržiava iba s rodičmi formou korešpondencie, telefonovania, balíkov a návštev. Po ukončení výkonu trestu by sa chcel vrátiť bývať k rodičom. Prejavil kritický postoj k trestnej činnosti. Počas pobytu vo výstupnom oddiele bol zapojený do skupinových a individuálnych aktivít organizovaných v rámci projektu "Šanca na návrat" zameraných na komunikáciu, sebazpoznanie, zamestnanosť, finančnú gramotnosť a právne aspekty. Možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie. Odsúdený má Okresným súdom Nitra sp. zn. 2T/27/2016 nariadený ochranný dohľad po výkone trestu v trvaní dva roky. Záverom konštatoval a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, z toho štyrikrát za majetkovú kriminalitu (trestné činy krádeže) a trikrát sa dopustil drogovej kriminality.

6. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí uviedol, že výkon trestu bol dostatočným ponaučením a chcel by viesť riadny život. V rámci konečného návrhu uviedol, že chce pracovať a normálne žiť, chcel by šancu a chcel by si založiť rodinu.

7. Obhajkyňa odsúdeného uviedla, že odsúdený má vytvorené zázemie, kam by sa mohol vrátiť, rodičia sú prítomní aj na verejnom zasadnutí, odsúdený má možnosť zamestnať sa.

8. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že aj napriek splneniu formálnych podmienok, má za to, že nie je predpoklad vedenia riadneho života odsúdeného na slobode. Navrhol preto žiadosť odsúdeného zamietnuť.

10. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

11. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

12. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

13. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

14. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

15. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

16. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

17. U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného nie je podľa názoru súdu možné v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

18. Odsúdený bol doposiaľ už sedemkrát súdne trestaný, a to štyrikrát za majetkovú kriminalitu (trestné činy krádeže) a trikrát sa dopustil drogovej kriminality. Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona, na základe rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/27/2016 zo dňa 06.04.2016. Odsúdeného od páchania trestnej činnosti neodradila opakovaná bezprostredná hrozba výkonu podmieneného trestu odňatia slobody, ale namiesto toho sa dopustil oveľa závažnejšej drogovej kriminality. Odsúdeného teda nič nedokázalo motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

19. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť a jej gradujúcu závažnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

20. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.