

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29P/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221037
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823221037.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

29P/45/2023

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, bývajúceho u otca, dieťa rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, bývajúceho E. F. G. XX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v H. I. H., F. XXXX/XX, v konaní zastúpenej JUDr. Martinou Kmeťovou, advokátkou so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Moyzesova 1918/6A, zapísanou v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č. 6642, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

29P/45/2023

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 16.11.2017 č.k. 1P/79/2017-102 vo výrokoch I. a II. tak, že maloletého A. zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, každý samostatne.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou 145 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, k rukám matky maloletého.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 14:00 hod do nedele do 16:00 hod s výnimkou letných prázdnin maloletého, kedy sa uplatní osobitná úprava stretávania otca s maloletým.

Počas letných prázdnin maloletého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v 28. a v 29. kalendárnom týždni od pondelka v 28. kalendárnom týždni od 09:00 hod do nedele v 29. kalendárnom týždni do 18:00 hod a v 32. a v 33. kalendárnom týždni od pondelka v 32. kalendárnom týždni od 09:00 hod do nedele v 33. kalendárnom týždni do 18:00 hod s tým, že v ostatnom čase svojich letných prázdnin bude maloletý v starostlivosti matky.

Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom pripraviť a v určenom čase ho v mieste svojho bydliska otcovi odovzdať alebo strpieť jeho prevzatie otcom v školskom zariadení a otec je povinný maloletého v určenom čase po stretnutí s ním v mieste bydliska matky matke vrátiť.

II. Súd s účinnosťou od právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku v časti o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Bánovce nad Bebravou uznesením zo dňa 02.05.2023 č.k. 6P/96/2021-246 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.09.2023 č.k. 12CoP/8/2023-293.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

29P/45/2023

(1) Otec maloletého sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a navrhol zaviazat' matku prispievať na výživu maloletého sumou 150 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Navrhol aj upraviť stretávanie s maloletým tak, že matka sa s ním bude stretávať každú nepárnu sobotu od 10:00 hod do 17:00 hod a každú nedeľu od 10:00 hod do 17:00 hod.

(2) Návrh odôvodnil v podstate tým, že po vzájomných nezhodách sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti s matkou maloletého. Matka podala dňa 08.12.2021 na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou návrh na rozvod manželstva, v ktorom žiadala maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a neskôr do svojej osobnej starostlivosti. On s tým nesúhlasil, žiadal pre prípad rozvodu zveriť maloletého do starostlivosti oboch rodičov. Pojednávanie dňa 09.02.2023 bolo odročené na neurčito za účelom vypracovania znaleckého posudku. Matka vo zvýšenej miere konzumuje alkoholické nápoje a svoje pitie nemá pod kontrolou, čím ohrozuje maloletého. Necháva ho často samého, pod vplyvom alkoholu riadila aj motorové vozidlo. On má obavu o psychické zdravie maloletého zotrvaním v starostlivosti matky, preto podal dňa 25.04.2023 návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého do jeho starostlivosti. Okresný súd Bánovce nad Bebravou nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do jeho starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživné sumou 100 € mesačne. Zároveň bolo upravené stretávanie matky s maloletým na každú nepárnu sobotu od 10:00 hod do 17:00 hod a každú nedeľu v čase od 10:00 hod do 17:00 hod. Maloletý sa nachádza u neho v domácom prostredí v dome E. F. od 21.04.2023, kde má zariadenú svoju samostatnú izbu. Žije tam aj otcova priateľka a starý otec maloletého, na ktorého je maloletý veľmi citovo naviazaný. Zároveň mu je nápomocný pri starostlivosti o maloletého. Maloletý je zdravý, v školskom roku 2023/2024 navštevuje 7. ročník základnej školy, kam dochádza autobusom. Dochádzku do školy má pravidelnú, dosahuje priemerné vyučovacie výsledky. Vyjadril sa, že chce zostať v starostlivosti otca a s matkou sa stretávať tak, ako doteraz. On má vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého.

(3) K návrhu pripojil rodný list maloletého, sobášny list, uznesenie bývalého Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 02.05.2023 č.k. 6P/96/2021-246, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.09.2023 č.k. 12CoP/8/2023-293.

(4) Súd uznesením zo dňa 22.11.2023 č.k. 29P/45/2023-48 ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Na prejednanie vecí nariadil pojednávanie na 06.02.2024. Matke a kolíznemu opatrovníkovi doručil návrh na začatie konania s prílohami a umožnil im vyjadriť sa k nemu.

(5) Matka svoje právo nevyužila a písomne sa k návrhu nevyjadrila.

(6) Kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že odporúčajú ponechať maloletého v starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku navrhol zaviazat' platením výživného vo výške 100 € mesačne a stretávanie matky s maloletým upraviť každý nepárny víkend od soboty od 10:00 hod do nedele do 17:00 hod.

(7) Súd na pojednávaní dňa 06.02.2024 oboznámil podstatný obsah listinných dôkazov a vypočul otca a matku maloletého. Pojednávanie odročil na 11.04.2024 za účelom doplnenia dokazovania výsluchom maloletého a za účelom konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

(8) Na pojednávaní dňa 11.04.2024 súd doplnil dokazovanie oboznámením ďalších listinných dôkazov a e-mailového podania právnej zástupkyne matky a vypočul v neprítomnosti rodičov maloletého. Maloletý sa k veci vyjadril, pričom časť svojej výpovede súdu uviedol len pod podmienkou, že nebude sprístupnená jeho rodičom. Súd jeho právo na ochranu súkromia rešpektoval a časť jeho výpovede, o ktorej maloletý nechcel informovať svojich rodičov, zapísal do úradného záznamu, ktorý sa nachádza v zalepenej obálke v procesnom spise. Maloletý na znak súhlasu po prečítaní úradného záznamu tento podpísal. Pravosť jeho obsahu svojím podpisom potvrdila aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka. Pri rozhodovaní súd prihliadal aj na vyjadrenia maloletého, a to aj na tie, ktoré nechcel sprístupniť svojim rodičom, avšak s prihliadnutím na jeho vôľu tieto vyjadrenia súd v tomto rozsudku citovať ani parafrázovať nebude. Súd je povinný rešpektovať práva maloletého, ktoré mu vyplývajú aj z medzinárodných dohovorov. Dohovor o právach dieťaťa v čl. 12 ods. 1 ustanovuje, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory,

právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Zároveň podľa čl. 16 ods. 1 a ods. 2 Dohovoru žiadne dieťa nesmie byť vystavené svojvoľnému zasahovaniu do svojho súkromného života, rodiny, domova alebo korešpondencie ani nezákonným útokom na svoju česť a povesť. Dieťa má právo na zákonnú ochranu proti takým zásahom alebo útokom. Zároveň podľa čl. 19 ods.1 Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, robia všetky potrebné zákonodarné, správne, sociálne a výchovné opatrenia na ochranu detí pred akýmkoľvek telesným alebo duševným násilím, urážaním alebo zneužívaním, včítane sexuálneho zneužívania, zanedbávaním alebo nedbanlivým zaobchádzaním, trýznením alebo vykorisťovaním počas doby, keď sú v starostlivosti jedného alebo oboch rodičov, zákonných zástupcov alebo akýchkoľvek iných osôb starajúcich sa o dieťa. Uvedené predpisy medzinárodného práva majú prednosť pred predpismi vnútroštátneho právneho poriadku v zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky. Na ich účinnú aplikáciu je potrebné obmedziť práva účastníkov tohto konania na nazeranie do tej časti spisu, ktorá obsahuje vyjadrenie maloletého, ktoré žiadal nesprístupniť rodičom, vrátane zvukovej nahrávky jeho výpovede.

(9) Vo svojich záverečných vyjadreniach otec maloletého uviedol, že bude rešpektovať rozhodnutie maloletého a matka maloletého prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhla maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť vyživovaciu povinnosť, pričom stretávanie otca s maloletým navrhla neupraviť. Súhlasila by aj so striedavou osobnou starostlivosťou o maloletého. Kolíznym opatrovníkom ponechal rozhodnutie na zvážení súdu s prihliadnutím na názor maloletého dieťaťa.

(10) Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledujúci skutkový stav:

10.1. Rodný list na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 3: maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX, jeho otcom je C. B. a matka A. A..

10.2. Sobášny list na č.l. 4: rodičia maloletého uzavreli dňa 31.05.2019 manželstvo.

10.3. Uznesenie OS Prievidza zo dňa 02.05.2023, č.k. BN-6P/96/2011-246 na č.l. 6: maloletý bol neodkladným opatrením nariadeným citovaným uznesením zverený dočasne do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 150 € mesačne vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám otca a stretávanie matky s maloletým bolo upravené na každú nepárnu sobotu v čase od 10:00 hod do 17:00 hod a každú nepárnu nedeľu v čase od 10:00 hod do 17:00 hod, pričom miestom odovzdávania a preberania maloletého bolo miesto bydliska otca. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 02.05.2023. Podstatným dôvodom pre dočasné zverenie maloletého do starostlivosti otca bolo správanie matky maloletého pod vplyvom alkoholu a jej škodlivá konzumácia alkoholu.

10.4. Uznesenie KS Žilina zo dňa 29.09.2023, č.k. 12Cop/8/2023-293 na č.l. 19: krajský súd na odvolanie matky zmenil rozhodnutie o neodkladnom opatrení tak, že znížil výživné matky na sumu 100 € mesačne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.10.2023.

10.5. Lustrácie na č.l. 31: Matka maloletého bola dvakrát súdne trestaná, prvýkrát trestným rozkazom zo dňa 29.10.2019 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia a druhýkrát trestným rozkazom zo dňa 20.11.2022 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. V oboch prípadoch bola odsúdená na trest odňatia slobody, ktorý jej bol podmienene odložený a na trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá. Otec maloletého bol deväťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom zo dňa 18.02.2020 pre zločin vydierania spáchaný na chránenej osobe na trest odňatia slobody s podmienčným odkladom. Bol mu uložený aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Matka je evidovaná v evidencii Sociálnej poisťovne ako zamestnanec zamestnávateľa MAXIN'S People Slovakia, s.r.o., a to od 04.09.2023. Nie je poberateľkou žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou. Otec je evidovaný od 18.10.2021 ako zamestnanec zamestnávateľa PÖTTINGER STROJE, s.r.o., nie je evidovaný ako poberateľ dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou. Matka je vydatá, má jediné dieťa – maloletého A.. Trvalé bydlisko má E. H. I. H.. Otec je ženatý, má jediné dieťa – maloletého A.. Trvalé bydlisko má E. D.. Spôsobilosť na právne úkony žiadneho z rodičov nie je obmedzená.

10.6. Trestný rozkaz OS Trnava na č.l. 44: matka maloletého bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava pre trestný čin, ktorého podstata spočíva v tom, že viedla motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.11.2022.

10.7. Odpoveď Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na č.l. 51 a na č.l. 59: matka maloletého je poberateľkou prídavku na dieťa do apríla 2023, naposledy v sume 60 € mesačne. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bola naposledy do 21.06.2011.

10.8. Správa zamestnávateľa otca na č.l. 62 s prílohami: otec je zamestnaný ako manipulantom a obsluha vysokozdvížneho vozíka. Zamestnávateľom je hodnotený kladne. Jeho priemerná čistá mzda bez daňového bonusu a náhrady príjmu je vo výške 826,83 € mesačne. Daňový bonus poberal naposledy vo výške 70 € mesačne.

10.9. Správa mesta Bánovce nad Bebravou na č.l. 72: na matku mesto neeviduje žiadne sťažnosti. Dopustila sa troch dopravných priestupkov, za ktoré jej boli uložené dve blokové pokuty. Nie je evidovaná ako daňovník dane z nehnuteľností, je evidovaná ako poplatník za komunálny odpad.

10.10. Správa zamestnávateľa matky na č.l. 73 s prílohami: matka je užívateľským zamestnancom, jej zamestnávateľ je s jej prácou spokojný. Za september a október 2023 mala priemerný čistý príjem vo výške 860,90 €.

10.11. Fotografie detskej izby u matky na č.l. 77 až 78: maloletý má v domácnosti, kde matka v súčasnosti žije, zriadenú izbu s lôžkom a písacím stolom.

10.12. Prehľad aktivít matky s maloletým na č.l. 79: matka podľa svojho vyjadrenia s maloletým absolvovala rôzne aktivity (kino, klzisko, výlety, oslavy).

10.13. Prehľad výdavkov otca na č.l. 119 až 121, 125 a 138: otec mal na maloletého mimoriadne výdavky súvisiace s lyžiarskym výcvikom (lyže a výstroj v cene 236,30 € a 199 €), ako aj výdavok na rybársky lístok 17 € a na nákup obuvi 93,48 €.

10.14. Potvrdenie o výdavkoch za lyžiarsky výcvik a za jedáleň na č.l. 140 a 142: maloletý platil za lyžiarsky výcvik 2 x 65 €. V školskej jedálni platil 45 € (zálohu a platby od novembra do decembra).

10.15. Potvrdenie o ďalších poplatkoch zaplatených v škole na č.l. 143: maloletý platil triedny fond 5 €, ZRPŠ 10 €, za kultúrne predstavenie 1,50 €, za pracovný zošit z matematiky 8,50 €, úrazové poistenie 1,50 €.

10.16. Záznam z prvého stretnutia rodičov na č.l. 146: matka riadne platí výživné na maloletého. So synom sa chce stretávať častejšie, aj s prespatím. Maloletý navštevuje 7. ročník základnej školy v Bánovciach nad Bebravou, je zdravý. Komunikácia rodičov nie je plne fungujúca. Dohodli sa na dočasnej úprave stretávania matky s maloletým na skúšku.

10.17. Závery znaleckého posudku č. 1/2024 PhDr. Ščerbovej na č.l. 147: v súvislosti s rozvodom manželstva rodičov maloletého bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou PhDr. Libušou Ščerbovou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia číslo 1/2024. Jeho závery sú aplikovateľné aj pre toto konanie. Z obsahu znaleckého posudku vyplýva, že otec pri znaleckom vyšetrení vulgárne nadával matke a atakoval ju a jej priateľa. Budovu opustil s vulgárnymi nadávkami. Otec má nízku toleranciu frustrácie, je vysoko intrapsychicky tenzný, nedostatočne otvorený a sebakritický, snaží sa pôsobiť v priaznivejšom svetle. Počas znaleckého vyšetrenia stratil kontrolu nad svojím správaním. Matka maloletého netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou osobnosti ani nemá narušený vzťah k realite. Neboli u nej zistené žiadne psychopatologické fenomény v negatívnom súvisi k rodičovskej spôsobilosti. Komunikácia medzi rodičmi maloletého je neefektívna, agresívna a vulgárna najmä zo strany otca, ktorý používa vulgarizmy a hrubo uráža matku maloletého. Maloletý sa trápi hádkami svojich rodičov. K obojm z nich má dobrý vzťah, otec je pre neho identifikačným vzorom podľa pohlavia, je preferovaným rodičom, cíti k nemu lojalitu a prijíma ho nekriticky. Matku má rád, je voči nej kritický, jeho vzťahová väzba k matke je ovplyvnená vplyvom otca. Ani u jedného z rodičov nebola zistená porucha osobnosti v zmysle psychopatie. Otec je schopný postarať sa o maloletého s pomocou inej osoby. Nepriaznivou okolnosťou sú jeho osobnostné vlastnosti – nízka tolerancia frustrácie, nízke sebaovládanie a impulzivita, ako aj vulgárnosti na adresu matky. Negatívne ovplyvňuje maloletého voči matke a manipuluje ním. Matka je kompetentná postarať sa o maloletého, chce rozvíjať jeho osobnosť a aktivity širšie ako otec. Komunikácia medzi rodičmi je nefunkčná, neefektívna, nie je v záujme dieťaťa, najmä zo strany otca je vulgárna, agresívna, sarkastická a dehonestujúca vo vzťahu k matke. Otec maloletého nepriamo ale aj priamo negatívne ovplyvňuje a manipuluje proti matke. Obaja rodičia majú maloletého radi a snažia sa byť súčasťou jeho života, pomáhať mu a podieľať sa na jeho výchove. Obaja sú schopní postarať sa o neho a saturovať a zabezpečiť jeho základné potreby. Striedavá osobná starostlivosť je pre maloletého vhodnou formou starostlivosti, podmienkou je však funkčná komunikácia rodičov, ktorá absentuje. Znalec takúto formu starostlivosti neodporúča. Väzba medzi maloletým a matkou sa narušila, ale jeho dôvody odmietania matky nie sú relevantné jeho postojom. V čase vypracovania znaleckého posudku znalec vnímal ako vhodnejšie zverenie maloletého otcovi a určenie styku matky s ním rozšírenou formou. Väčší pocit bezpečia a istoty mal maloletý u svojho otca a z lojalitu k nemu prezentuje, že chce byť zverený do jeho výchovy, dobrý vzťah má aj k starému otcovi z otcovej strany a k otcovej priateľke. Otec negatívne ovplyvňuje maloletého proti jeho matke, negatívne ovplyvňovanie zo strany matky proti otcovi zistené nebolo. Maloletý má vytvorené pozitívne vzťahy k starému otcovi z otcovej strany, k otcovej priateľke a matkinmu priateľovi a aj k starým rodičom zo strany matky.

10.18. Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na č.l. 194 vrátane prílohy k nej: otec uviedol, že žije v 3-izbovom rodinnom dome v obci F. G. XX, spolu s maloletým A. a svojim otcom – F. B., ktorý je vdovec a je na starobnom dôchodku. Uvedený

rodinný dom je v ich spoločnom osobnom vlastníctve. Maloletý má kompletne zariadenú samostatnú izbu. Spolu s nimi tam žije aj otcova priateľka, ktorá pracuje vo firme Gabor spol. s. r. o., Bánovce nad Bebravou, kde dosahuje príjem 750 € mesačne. Otec uviedol, že pracuje vo firme Pöttinger Slovakia, Bánovce nad Bebravou, ako žeriavnik a vodič v 2 – zmennej prevádzke, kde dosahuje príjem 860 € mesačne. Otec uviedol nasledovné mesačné náklady: elektrina (rodinný dom +chalupa v D.) 100 € mesačne, voda (rodinný dom +chalupa v D.) 25 € mesačne, internet + mobil paušál 106 € mesačne, stravné 150 € mesačne, oblečenie, obuv 30 € mesačne, exekúcie 200 € mesačne, úver na auto 140 € mesačne, úver na motorovú pílu, posledná splátka 52 € mesačne, poisťky na autá 300 € ročne, poisťka otca 43 € mesačne, cestovné 200 € mesačne, hobby – rybárstvo, členské 30 € ročne. Otec uviedol pravidelné náklady na maloletého: ZRPŠ 10 € ročne, obedy v škole, záloha 30 € mesačne, obedy 5 € mesačne, triedny fond 5 € ročne, cestovné do školy 20 € mesačne, školské výlety, vreckové 80 € jednorazovo, rybársky krúžok - členské 30 € ročne, rybársky lístok 35 € ročne, vreckové 20 € mesačne, mobilný telefón, kredit 15 € mesačne, oblečenie, obuv 80 € mesačne, lyžiarsky výlet 130 € jednorazovo, Otec má jednu vyživovaciu povinnosť – k maloletému, s ktorým má vybudovaný veľmi dobrý kamarátsky vzťah, maloletý ho rešpektuje ako autoritu. Otec sa maloletému venuje, chodia spolu na chalupu do D., kde maloletý jazdí na štvorkolke, stará sa o psíka Zeusa, pomáha otcovi s opravou áut, chystajú spolu drevo na zimu, chodia spolu na ryby, doma umýva dlážky, pomáha pri varení, sám si urobí pomazánku. Otec uviedol, že keď má maloletý tieto aktivity, vtedy si na mobil, alebo počítačové hry ani nespomenie. V termíne od 22.01.2024 do 26.01.2024 bol maloletý spolu s celou triedou na lyžiarskom výcviku na Táloch. Otec mu zakúpil lyžiarsku výstroj, lyžiarky, oblečenie, termoprádlo, vak na lyžiarky, vak na lyže spolu v hodnote 400 € a poskytol mu vreckové. Otec uviedol, že maloletý má od malička vytvorené silné citové väzby k starému otcovi. Zároveň si rozumie aj s otcovou priateľkou, ktorá pomáha maloletému s prípravou na vyučovanie, preskúša ho, píše spolu diktáty. Otec sa zaujíma o študijné výsledky prostredníctvom stránky Edupage, zároveň sa kontaktuje s triednou učiteľkou vo veci dochádzky maloletého do školy. Podľa vyjadrenia otca, maloletý nemá toľko vymeškaných vyučovacích hodín, ako mal v čase, keď žil s matkou. Maloletý je zdravý, navštevuje 7. ročník ZŠ, ul. Partizánska, Bánovce nad Bebravou, kde dosahuje priemerné vyučovacie výsledky. Na polročnom vysvedčení mal priemer známok 1,81 a vymeškaných 43 vyučovacích hodín, z ktorých bolo 28 hodín ospravedlnené detskou lekárkou z dôvodu ochorenia a zvyšné hodiny mal ospravedlnené otcom. Otec uviedol, že stretávanie matky s maloletým prebieha v zmysle uznesenia o neodkladnom opatrení. Matka sa s maloletým stretáva každú nepárnu sobotu v čase od 10:00 hod do 17:00 hod a každú nepárnu nedeľu v čase od 10:00 hod do 17:00 hod. Matka 2-krát prejavila záujem o prespatie maloletého v jej domácom prostredí počas vianočných sviatkov, v čom jej otec vyhovel, napriek tomu, že si sama neprišla pre dieťa, ale poslala svoju sestru. Otca o tejto skutočnosti neinformovala. Súdom určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 100 € mesačne si matka plní pravidelne, nad rámec výživného neprispieva. Otec uviedol, že trvá na svojom podanom návrhu, aby maloletý bol i naďalej zverený do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko je to aj pranie maloletého, ktoré otec rešpektuje. Výživné od matky na maloletého bude žiadať ponechať vo výške 100 € mesačne. Stretávanie matky s maloletým bude žiadať otec upraviť každý nepárny víkend od soboty v čase od 10:00 hod do nedele do 17:00 hod. Matka uviedla, že od mája 2023 žije v 5-izbovom rodinnom dome u svojho priateľa, kde maloletý má zariadenú samostatnú izbu. Matka uviedla, že od 04.09.2023 do 31.03.2024 pracuje vo firme Maxim People Slovakia, s. r. o., Bratislava, pracovisko Hella Slovakia Bánovce nad Bebravou, ako montážny pracovník, v 4-zmennej prevádzke, kde dosahovala príjem 730 € mesačne. Matka má jednu vyživovaciu povinnosť – k maloletému, ktorý v školskom roku 2023/2024 navštevuje 7. ročník Základnej školy, ul. Partizánska v Bánovciach nad Bebravou, kde dosahuje priemerné vyučovacie výsledky. Jeho triednou učiteľkou je Mgr. Ráciková. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni, desiaty a pitný režim si nosí z domu. Zo záujmových krúžkov navštevuje v Centre voľného času Bánovce nad Bebravou rybársky krúžok. Matka uvádza svoje pravidelné náklady ktoré uhrádza: nájom na byte 170 € mesačne, na domácnosť priateľovi 100 € mesačne, elektrika byt 40 € mesačne, dlh na poisťovni Dôvera 57 € mesačne (700 € celkový dlh), Youtube prémium 6 € mesačne, internet byt 14 € mesačne, mobilný telefón matka 15 € mesačne, oblečenie + obuv 30 € mesačne, hygienické potreby 30 € mesačne, cestovné do práce 15 € mesačne, strava 150 € mesačne, smetné za 2 osoby 90 € ročne, hobby makramé 20 € mesačne. Matka uvádza pravidelné náklady na maloletého: strava 100 € mesačne, oblečenie, obuv 20 € mesačne, poisťka životná maloletý 223 € ročne, dobíjanie aplikácie na hry 25 € mesačne, oblečenie, obuv 30 € mesačne, výlety 100 € mesačne, vreckové na lyžiarsky výcvik 50 € jednorazovo. Matka uviedla, že odkedy je maloletý neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti otca, stretávanie prebieha v zmysle uznesenia súdu. Počas vianočných prázdnin bol maloletý u matky na pobyt aj s prespaním. Súdom určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 100 € mesačne si plní pravidelne. Podľa vyjadrenia

matky, v čase pracovnej zaneprázdnenosti maloletému zabezpečuje starostlivosť matkin priateľ – J. G., ktorý pracuje vo firme Hörman Automotive Slovakia, Bánovce nad Bebravou, ako projektový manažér, v 1- zmennej prevádzke, kde dosahuje príjem 1200 € mesačne. Voľný čas s maloletým a priateľom trávia na výletoch, v lete na kúpaliskách, chodia na turistiku, navštevujú hrady a zámky, naposledy boli spolu v Jump centre Drietoma. Podľa vyjadrenia matky, maloletý si rozumie aj s oboma dcérami priateľa, ktoré s nimi chodia spoločne na výlety. Matka počas pohovoru uviedla, že nesúhlasí s tým, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca, na súdnom pojednávaní bude žiadať, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti, je naklonená zvereniu do striedavej osobnej starostlivosti. S maloletým bol uskutočnený pohovor, pri ktorom uviedol, že v školskom roku 2023/2024 navštevuje 7. ročník Základnej školy Partizánska, Bánovce nad Bebravou, kde dosahuje priemerné vyučovacie výsledky. Na polročnom vysvedčení mal jednu trojku zo slovenského jazyka, ostatné známky boli jednotky a dvojky, vymeškaných vyučovacích hodín mal 43 prevažne z dôvodu ochorenia. Maloletý uviedol, že sa stravuje v školskej jedálni, kde mu otec uhrádza poplatky za obеды, desiaty a pitný režim si nosí z domu. Do školy od otca dochádza autobusom. Zo záujmových krúžkov navštevuje v CVČ Bánovce nad Bebravou rybársky krúžok. Uviedol, že žije v rodinnom dome v obci F. spolu s otcom, starým otcom a otcovou priateľkou J.. V uvedenej domácnosti má kompletne zariadenú samostatnú detskú izbu. Podľa jeho vyjadrenia, otec sa mu venuje, spolu chodia na chalupu do D., kde jazdí na štvorkolke, pomáha otcovi s opravou aut, chystajú spolu drevo na kúrenie. Zároveň aj doma pomáha starému otcovi a otcovej priateľke, umýva dlážky, občas pomáha s varením, vie si urobiť sám pomazánku. Zároveň mu starý otec alebo otcova priateľka pomáhajú s prípravou do školy, preskúšajú ho z učiva, alebo mu nadiktujú diktáty. Počas neformálneho pohovoru uviedol, že spolu so spolužiakmi bol na lyžiarskom výcviku na Táloch. Otec mu zakúpil lyžiarsku výstroj a oblečenie. Matka mu poskytla vreckové v sume 50 €. Z lyžiarskeho výcviku sa vrátil prechladnutý, bol u svojej lekárky, ktorá mu predpísala lieky, je v domácom liečení. S matkou sa stretáva každú nepárnu sobotu a v nedeľu, počas vianočných prázdnin u nej aj prespal. Matka býva spolu so svojim priateľom v rodinnom dome v K. I., kde má maloletý zariadenú samostatnú izbu. Zároveň sa tu stretáva aj s dcérami matkinho priateľa (5 rokov a 11rokov), ktoré tam chodia na pobyty počas víkendov. V čase posledného pobytu u matky boli všetci na spoločnom výlete v trampolínovom centre Jump centrum Drietoma. So svojim otcom, starým otcom a otcovou priateľkou J. má veľmi dobrý vzťah, spolu si rozumejú, majú ho radi, preto by chcel byť zverený i naďalej do osobnej starostlivosti otca, ponechať to tak, ako tomu je doteraz. So svojou matkou sa chce stretávať každý nepárny víkend od soboty do nedele s prespatím.

Podľa správy základnej školy maloletého je žiakom 7. ročníka, v prvom polroku aktuálneho školského roka má 43 ospravedlnených vymeškaných hodín. Jeho prospech je chválibežný až dobrý, len zo slovenského jazyka a literatúry má slabšie výsledky. Pravidlá školského poriadku dodržiava. So spolužiakmi problém nemá, počas hodín je utiahnutý, málo výrečný, pracuje podľa pokynov. Domáca príprava je dobrá, ojedinele si zabudne úlohu alebo pomôcky. Stav a úprava pomôcok je na priemernej úrovni, do mimoškolských aktivít sa nezapája. Oblečený chodí slušne a čisto, stravuje sa v jedálni. Spolupráca otca je na dobrej úrovni.

10.19. Lekárska správa na č.l. 202: psychiatrickým vyšetrením matky dňa 19.12.2023 nebola zistená jej závislosť od alkoholu.

10.20. Podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu spisová značka BN-1P/79/2017, z toho najmä rozsudok na č.l. 102: maloletý bol na základe dohody rodičov schválenej rozsudkom bývalého Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 16.11.2017 č.k. 1P/79/2017-102 zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá spravuje jeho majetok. Zastupujú ho obaja rodičia. Otcovi bola určená vyživovacia povinnosť k maloletému vo výške 75 € mesačne k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred. Stretávanie otca s maloletým bolo upravené každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod do nedele do 16:00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.11.2017.

10.21. Oznámenie obce D. na č.l. 208: otec maloletého je vzorným občanom nápomocným starším ľuďom v dedine, zapája sa do chodu obce.

10.22. Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a správa o poradensko-psychologickom procese na č.l. 213 až 216: zo správy vyplývajú obdobné skutočnosti ako zo správy na č.l. 194. Otec navrhol upraviť stretávanie maloletého s matkou tak, že sa uskutoční od soboty od 10:00 hod do nedele do 17:00 hod, pričom otec nemá problém so stretnutím aj mimo určeného termínu. Matka si podľa neho maloletého kupuje tým, že mu založila vlastný účet, na ktorý mu posielala vreckové. Matka naďalej býva u svojho priateľa, kde má maloletý zriadenú vlastnú izbu. Od posledného informatívneho stretnutia sa stretávanie s matkou uskutočňovalo aj s prespatím. Podľa matky otec nespĺnil dohodu z psychologických konzultácií o vybavenie cestovného pasu a o stretávaní maloletého s matkou v čase, keď dostal päťku zo slovenčiny.

Podľa správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 21.03.2024 sa rodičia dohodli na stretnutí maloletého s matkou počas prázdnin, na študentskom účte maloletého a finančnej hotovosti vo forme vreckového a na vybavení cestovného pasu. Otec nemal zásadné výhrady. Na kontrolnú konzultáciu sa otec nedostavil. Od ostatného stretnutia bola matka v kontakte s maloletým len telefonickou formou, pretože otec mu nedovolil ísť k matke. Otec zabudol na očkovanie maloletého a neumožnil vybaviť mu pas. Trvanie dohôd je krátkodobé. Otec telefonicky oznámil, že na konzultáciu sa zabudol dostaviť. Matka vníma neochotu otca dodržiavať rodičovské dohody.

10.23. E-mailové podanie právnej zástupkyne matky na č.l. 219, doručené súdu 11.04.2024: matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že maloletý chodí do školy bez desiaty, nemá opraté oblečenie. Zo slovenčiny má už tri päťky, keď sa s ním učila matka, dostal dvojku. Otec zabudol ísť s maloletým na očkovanie, nebol s ním u zubára, hoci ho bolia zuby. Maloletý má problémy v škole, zhoršil sa a zaspáva na vyučovaní. V dome majú hmyz, otec nepravdivo informoval maloletého o tom, že matka mala byť tehotná. Dňa 03.04.2024 otec písal maloletému, že má problém, potom sa bál ísť domov.

10.24. Dodatok č. 1 k pracovnej zmluve na č.l. 222: matka má predĺžený pracovný pomer u zamestnávateľa do 30.09.2024.

10.25. Otec k veci na pojednávaniach uviedol, že je spokojný s výsledkami maloletého v škole. Maloletého vedie k tomu, aby pomáhal. U matky nemá zariadenú adekvátnu izbu (hoci uviedol, že tam nebol). Na polroka došlo u maloletého k „jemnému zlepšeniu“. Je pokojnejší, vyrovnanejší, robí, čo ho baví. Predtým bol pod tlakom. On sa pre neho snaží robiť, čo ho baví, matka ho viac-menej nútila. Sú určité veci, do ktorých ho treba nútiť alebo motivovať aj u otca. U matky je podozrenie z problému s alkoholom, aj keď na pojednávaní nebola pod jeho vplyvom. Jemu bolo uložené obmedzenie v trestnom konaní, lebo raz v živote bol opitý, ale neohrozil svoje dieťa. Odsúdený bol pre nebezpečné vyhrážanie. Najlepšie by bolo, keby sa na starostlivosti o maloletého podieľali obaja rodičia. On by umožnil, aby sa matka stretla s maloletým aj mimo určeného času, ale by musela prísť triezva, čo on vie posúdiť pri odovzdávaní. S maloletým sa rozprával o tom, ako trávi čas u matky, vie že matka sa s priateľom neustále bozkávala a chytala priateľa za pohlavný úd. Prekážkou v striedavej starostlivosti je alkohol. Po vydaní neodkladného opatrenia nevidel matku opitú. Možno v minulosti sa vyjadroval pred maloletým o matke vulgárne, stalo sa to aj pri znaleckom vyšetrení. Maloletého motivuje k zlepšeniu vzťahu s matkou tak, že chcel, aby šiel s matkou na ryby. Bežné potreby maloletého zabezpečuje jeho priateľka, varieva dedko a v poslednej dobe on, učí sa s maloletým. Otec má v D. celú chalupu, polovičný podiel má v L. a v F.. Vlastní motorové vozidlo, prefajčí 4,90 € denne, iné vyživovacie povinnosti nemá. Má základné vzdelanie, kurz záchranára, žeriavnika a viazača bremien. Za mobil a internet platí v D., v L. a svoj paušál. Internet v F. tam nie je zahrnutý. Platí z dôvodu monitorovania pozemkov. 300 € poisťné je za jeho auto a auto jeho priateľky. Cestuje do Prusov, Bánoviec, Omastinej, na ryby na okolité rieky. Rozšírenému styku maloletého s matkou podľa neho bráni, že matka neurobila nič, aby tam nebol problém s alkoholom. S matkou extra nekomunikujú, len SMS správami. Nemá pocit, že by maloletého ovplyvňoval proti matke. Nie je pre neho problém komunikovať s matkou bez vulgarizmov. Keď je nútený komunikovať s matkou, tak vybuchne, inak je kľudný človek. Nepamätá si, kedy s matkou naposledy komunikoval v prítomnosti maloletého, komunikujú len SMS-kami. Bývalo, že komunikoval vulgárne. Trval na vrátení maloletého v určenom čase aj v prípade sneženia a zlej situácie na cestách. Náklady na elektrinu a vodu nedelil na tri, sú celkové, rovnako náklady na internet. Motorovú pílu má splatenú. Vzdelávací poukaz na maloletého dostal, doplácali ešte 30 € na krúžok. Matka prispela 50 € na lyžiarsky, 20 € dostal maloletý od babky. Nesúhlasil by, aby maloletý mohol prespať u matky dlhšiu dobu, súhlasil by, aby išli na dovolenku. Maloletý doma hrá dve hodiny denne na PC. Otec má vedomosť, že v minulom školskom roku mal maloletý okolo 109 vymeškaných hodín, mal vtedy kiahne. Matka mu ospravedlňovala hodiny z dôvodu neskorých príchodov z práce, zaspánia, nepripravenia na písomky. Poprel, že by maloletého prihlásil na florbal v čase, kedy má byť u matky. Potvrdil, že maloletému v čase, keď bol u matky povedal, aby sa „pakoval a išiel domov“.

10.26. Matka k veci na pojednávaniach uviedla, že syn mal 105 vymeškaných hodín, keď bol chorý. Ona s ním bola doma. Raz ho otec vrátil po víkende nepripraveného do školy, tak mu dala ospravedlnenku. Otec ani raz nedovolil, aby maloletý bol u nej dlhšie. Ona nepozná synových kamarátov v F., všetci sú on-line a nie sú to ani deti. Maloletý ide vo vývoji späť, nič nepomáha, nerobí v domácnosti, nemá u otca povinnosti. U nej odmieta čokoľvek robiť, jesť pri spoločnom stole, chce jesť v izbe pri PC. U nej má aktivity, motivovala ho chodiť na súťaže, každý rok si mal vybrať nejaký šport a chodiť naň. Doteraz hráva šach, na ktorý ho prihlásila. Len tento rok nechodí na nič. Ona maloletého preberá a odovzdáva pri bráne, otec nebýva doma. Maloletý si so sebou berie len notebook. Otec jej napísal, že je nevítaná, keď chcela maloletého priviesť na ryby za otcovým kamarátom. Otec ho prihlásil na florbal, kam mal chodiť, keď mal byť u matky. V izbe v domácnosti, kde ona býva, má maloletý vstavanú skriňu, písací

stôl, stoličku, posteľ, poličku, kvety, knihy. Ona býva u priateľa v I. v 5-izbovom dome, kde má maloletý vlastnú izbu. Býva tam trvalo, v nájomnom byte má svoje veci, preto ukončenie nájomného vzťahu neplánuje. Priateľovi prispieva 100 € mesačne na domácnosť, vozí ju do práce. Internet platí, lebo má viazanosť. Cestovné, ktoré uviedla, je za autobus. Náklady na stravu pre maloletého sú 100 €, lebo boli v McDonalde, na kebab. Maloletému nemôže zamedziť tráviť čas na počítači, lebo inak by k nej odmietol chodiť. Svoje náklady na výlety si platí sama. Od ostatného rozhodnutia súdu všetko fungovalo, pokazilo sa to až keď žiadala výživné. Otec sa synovi vyhráždal, chcel mu zabiť psa. Keď mala maloletého vo svojej starostlivosti, všetko fungovalo, s otcom komunikovali síce cez zuby, ale komunikovali. Iné príjmy, výdavky a majetok ako vyplýva z listinných dôkazov nemá, motorové vozidlo nevlasťní, nefajčí. Od alkoholu abstínuje od leta. V minulosti bola pod extrémnym psychickým tlakom, odbornú pomoc nevyhľadala. Teraz je na tom psychicky lepšie. V súčasnosti nie sú s maloletým výchovné problémy. Striedavú osobnú starostlivosť si vie predstaviť, ona komunikovať vie, školu pre maloletého by nemenila. Bývali by v domácnosti priateľa. Matka poprela, že by mala na polici v spálni erotické pomôcky.

10.27. Maloletý uviedol, že v škole problémy nemá, k matke chodíva každý druhý víkend, aj tam spáva. Má tam vlastnú izbu, má všetko, čo potrebuje. S mamou chodievajú na výlety alebo len tak oddychujú – je to v pohode. U mamy býva aj jej priateľ J.. Maloletý hráva 6 hodín denne hry – u otca aj u mamy, ale mama sa ho snaží vytiahnuť von. Keď je s otcom na chalupe v D., tam je aj vonku. Otec vie, že hráva do 22:00 hod. Kamarátov má v škole, najlepší kamarát býva v Bánovciach. Za vreckové si kupuje nápoje. Intímnosti medzi matkou a jej priateľom pri posledných stretnutiach nevidel. Zvyšnú časť svojej výpovede maloletý žiadal nezverejniť, súd jeho žiadosť v záujme zachovania jeho súkromia a osobnej integrity, ako aj v záujme predídenia akéhokoľvek potenciálneho duševného násillia alebo urážania či výčitiek zo strany rodičov alebo iných blízkych osôb rešpektoval.

(11) Výsluch starého otca z otcovej strany súd nevykonal, pretože ho nepovažoval za nevyhnutný pre rozhodnutie vo veci. Súd si zaobstaral z vykonaných dôkazov dostatok podkladov, ktoré postačujú pre rozhodnutie vo veci. O pomeroch v domácnosti otca má súd vedomosti od otca, zo správy kolízneho opatrovníka i z výpovede samotného maloletého.

(12) Súd nevykonal dokazovanie ani výpisom známkov zo systému Edupage predloženým matkou a výpisom predloženým otcom, pretože pre posúdenie školského prospechu a dochádzky postačí ako dôkaz vykonať správu školy, ktorú maloletý navštevuje.

(13) Konverzáciu rodičov predloženú otcom súd ako dôkaz nevykonal, pretože nie je zjavné, že by bola získaná zákonným spôsobom. Ako dôkaz môže slúžiť čokoľvek, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Porušenie tajomstva prepravovanej správy, respektíve dôvernosti súkromnej komunikácie nie je v súlade so zákonom. Iba v prípade, ak by podstatné skutočnosti nebolo možné zistiť žiadnym iným spôsobom a skutočnosti vyplývajúce z takto získaného dôkazného prostriedku by boli absolútne nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, bolo by výnimočne možné vykonať aj takýto dôkaz (ak by právo na spravodlivé súdne konanie a rozhodnutie prevýšilo právo na ochranu súkromia účastníkov predloženej komunikácie). V tejto veci však taká okolnosť nenastala. Z rovnakého dôvodu súd neoboznamoval ani konverzáciu zo zoznamovacieho portálu, ktorá je súčasťou spisu a komunikáciu, ktorá bola súčasťou vyjadrenia matky na č.l. 219.

(14) Súd nevykonal dokazovanie ani prehľadom výdavkov na č.l. 116 až 118, 122 až 124 a 126, pretože sa týkajú obdobia pred začatím tohto konania, za ktoré súd vyživovaciu povinnosť posudzovať nebude. Súd nemá pochybnosti o tom, že otec maloletému kupuje oblečenie a iné potreby pre jeho zaopatrenie, táto skutočnosť sporná nie je a na jej preukázanie dokazovanie potrebné nie je.

(15) Súd v konaní okrem citovaných ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa aplikoval aj nasledujúce právne predpisy:

(16) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(17) Podľa § 24 ods. 1 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(18) Podľa § 24 ods. 3 ZR ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(19) Podľa § 24 ods. 5 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(20) Podľa § 25 ods. 2 ZR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(21) Podľa § 26 ZR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(22) Podľa § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(23) Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(24) Podľa § 65 ods. 1 ZR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(25) Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(26) Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(27) Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(28) Z vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a na realizácii svojich rodičovských práv a povinností k maloletému sa nedohodli. Maloletý bol naposledy neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom predtým bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia prejavili záujem o vykonávanie starostlivosti o maloletého, pričom matka prejavila záujem aj o striedavú osobnú starostlivosť o neho.

(29) Obaja rodičia tvrdia, že došlo k zmene pomerov od ostatného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností. Vykonaným dokazovaním sa skutočne zmena pomerov aj potvrdila.

(30) V čase ostatného trvalého rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičia dospeli k rodičovskej dohode, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Od tohto rozhodnutia došlo k ďalšej zmene v tom, že maloletý bol z dôvodu jeho možného ohrozenia správaním matky – jej škodlivou konzumáciou alkoholu – zverený do starostlivosti otca. Súd dôsledne skúmal, aké sú pomery maloletého a jeho rodičov v čase vydania tohto rozhodnutia.

(31) Otec vo svojom návrhu na začatie konania tvrdí, že matka vo zvýšenej miere konzumuje alkoholické nápoje a svoje pitie nemá pod kontrolou. Je možné potvrdiť, že matka v minulosti evidentne mala

problém s konzumáciou alkoholických nápojov. Vyplýva to nielen z jej odsúdenia v trestnom konaní pre trestný čin spáchaný pod vplyvom alkoholu, ale aj z obsahu znaleckého posudku, ktorý bol vykonaný ako dôkaz. Matka však tvrdí, že v súčasnosti už od konzumácie alkoholu abstinuje a nadmernú konzumáciu alkoholu pripisuje svojmu nepriaznivému psychickému stavu v minulosti. Matka preukázala lekárskou správou zo psychiatrického vyšetrenia, že nie je osobou závislou na alkohole. Obaja rodičia, teda aj matka, majú schopnosť postarať sa o maloletého, zabezpečiť a saturovať jeho základné potreby. V čase rozhodovania súdu teda nie je prekážka v zabezpečovaní starostlivosti o maloletého ani zo strany matky. Ani samotný maloletý netvrdil, že by sa cítil byť v prítomnosti matky ohrozený, naopak, uviedol, že „je to v pohode“. Maloletý sa súdu pri svojom výsluchu javil dostatočne vyspelý na to, aby dokázal posúdiť potenciálne nebezpečenstvo pre seba, ktoré by mu vyplývalo zo správania svojej matky. Sám otec uviedol, že po nariadení neodkladného opatrenia matku opitú nevidel, pričom sám sa cítil byť kompetentný posúdiť jej triezvosť pri odovzdávaní maloletého (str. 4 a 5 zápisnice zo dňa 06.02.2024). Prekážku v zabezpečovaní starostlivosti o maloletého matkou spočívajúcu v nadmernom škodlivom požívaní alkoholických nápojov teda súd v čase vydania tohto rozhodnutia nezistil.

(32) Súd teda pri rozhodovaní vychádza z toho, že obaja rodičia sú spôsobilí zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Matka navrhla ako alternatívu aj zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, preto musí súd skúmať vhodnosť takejto formy zverenia.

(33) Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v tomto prípade je striedavá osobná starostlivosť o maloletého nevhodná. Za iných okolností by striedavá osobná starostlivosť bola pre maloletého ideálnou formou starostlivosti. Umožňovala by mu vytvoriť si rovnocenný vzťah k obojím rodičom. Prekážkou nie je ani vzdialenosť ich bydlísk, ani školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje. Výraznou prekážkou, ktorá je kontraindikáciou striedavej osobnej starostlivosti, je vzájomný vzťah rodičov maloletého. Rodičia maloletého nedokážu spolu zmysluplne komunikovať v otázkach týkajúcich sa maloletého. Ich komunikácia končí hádkou, vulgárnymi (najmä zo strany otca). Otec mal problém rešpektovať dočasné dohody, ku ktorým rodičia dospeli v priebehu tohto konania. Negatívne nastavenie otca voči matke sa prejavilo výbuchom zlosti i v prítomnosti maloletého (v priebehu znaleckého dokazovania). Otec pripustil, že sa na adresu matky maloletého vyjadroval vulgárne. Napokon, ani samotná znalkyňa túto formu osobnej starostlivosti o maloletého pre poruchovú komunikáciu neodporúča. Súd dospel k záveru, že rodičia maloletého nie sú pre svoj vzájomný negatívny vzťah schopní vykonávať striedavú osobnú starostlivosť pokojne, zmysluplne, racionálne a v prospech maloletého.

(34) Keďže je v tomto prípade striedavá osobná starostlivosť vylúčená, súd hľadal odpoveď na otázku, ktorý z rodičov bude v súčasnosti vhodnejší pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Odporúčania znalkyne i pôvodné odporúčanie kolízneho opatrovníka smerovali skôr k zvereniu maloletého do osobnej starostlivosti otca. Po zhodnotení všetkých dôkazov vo svetle výpovede maloletého súd však dospel k záveru, že v záujme maloletého je v súčasnosti skôr jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky.

(35) Opätovne súd uvádza, že materiálne podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého sú u oboch rodičov, obaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o maloletého záujem a osobnosť oboch rodičov umožňuje, aby starostlivosť o neho vykonávali. U každého z rodičov má maloletý podmienky na bývanie, u každého z rodičov má vytvorené zázemie. Predsa však je podľa názoru súdu v súčasnosti vhodnejšie prostredie pre zdravý vývoj maloletého u matky.

(36) Matke je možné vyčítať problematický vzťah k pitiu alkoholu v minulosti. Rovnaké výčitky je však možné vzniesť aj na otca – aj on bol odsúdený v trestnom konaní, pričom mu bolo uložené aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok (v roku 2020). Hoci bagatelizuje toto odsúdenie a uvádza, že bol jedinýkrát opitý, je evidentné, že istá forma problémov s alkoholom, respektíve so správaním pod jeho vplyvom sa prejavila v minulosti aj u neho. Podstatné pre rozhodnutie súdu je, že v súčasnosti sa ani u jedného z rodičov nejaví ako problém vzťah k alkoholu.

(37) Maloletý podľa vykonaných listinných dôkazov doteraz prejavoval skôr vôľu ostať v osobnej starostlivosti otca. Jeho názor je pre súd dôležitý, preto mu súd dal možnosť aj osobne sa v otázke svojej osobnej starostlivosti vyjadriť. Súd jeho vyjadrenie vzal na vedomie, hoci rozhodnutie o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky zakladá v tomto rozhodnutí na iných objektívnych dôvodoch.

(38) Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec na maloletého vplýva negatívne v zmysle negatívnych vyjadrení na jeho matku. Maloletého nemotivuje vytvárať si zdravý vzťah k svojej matke, naopak, na matku nadáva, a to aj vulgárne. Maloletý bol svedkom jeho agresívneho výstupu počas znaleckého vyšetrenia ako vo vzťahu k matke, tak aj jej priateľovi. Maloletý má pozitívny citový vzťah k obojím rodičom. Snaží sa prezentovať svoju lojalitu ako k otcovi, tak aj k matke. Jeho prejavy väčšej náklonnosti k otcovi súd hodnotí ako ovplyvnené aktuálnou situáciou – jednak bol ovplyvnený negatívnymi skúsenosťami

z minulosti, keď matku videl pod vplyvom alkoholu a jednak bol ovplyvnený aj postojom svojho otca, ktorý je vo vzťahu k jeho matke negatívny. Nie je bez významu, že maloletý sa vyjadroval v čase, kedy bol v starostlivosti otca a s matkou sa stretával len každý druhý víkend bez prespatia – väčšinu základných potrieb maloletého vtedy zabezpečoval otec a mal na neho podstatne väčší vplyv ako matka. Matka má na maloletého väčšie nároky ako otec, čo ho tiež môže motivovať prikloniť sa k osobnej starostlivosti otca. Otec má problémy so sebaovládaním i s akceptovaním roly matky v živote maloletého. Jeho správanie nie je vždy v súlade s morálnymi pravidlami (dehonestácia matky, slabá sebakontrola, agresívne výstupy). Maloletým manipuluje v neprospech matky. Dostatočnú súčinnosť neposkytol ani pri poradensko-psychologickom procese, keď sa zo subjektívnych dôvodov nedostavil na dyadickú konzultáciu. Maloletému sa zhoršil prospech v škole. Trávi veľa času hraním počítačových hier – do 22:00 hod (hoci otec tvrdí, že len dve hodiny denne), čo sa prejavuje problémami vo vzdelávacom procese. S prípravou do školy maloletému pomáhajú otcova priateľka a starý otec, avšak jeho výsledky v škole (slovenský jazyk) v súčasnosti uspokojivé nie sú. Do školských aktivít sa maloletý nezapája. Otec nepoprel tvrdenie matky, že s maloletým nebol na očkovaní ani na zubnom ošetrovaní, hoci ho bolia zuby. (39) Za takejto situácie dospel súd k záveru, že pre maloletého bude vhodnejšie, keď bude v osobnej starostlivosti matky. Matka má primerané hmotné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. S maloletým majú pozitívny vzťah. Maloletý nevyjadril žiadne výhrady ani voči jej priateľovi. Matka má na maloletého väčšie nároky, snaží sa mu v rámci obmedzeného času styku s ním vyplniť mu voľný čas zmysluplným programom. Jej osobnostné nastavenie je vhodnejšie pre zabezpečovanie výchovy dieťaťa. V jej správaní neboli zistené žiadne negatívne vyjadrenia na stranu otca pred maloletým. Prekážky v zabezpečovaní starostlivosti v zmysle závislosti na alkohole preukázané neboli. Maloletý poprel, že by videl pri posledných stretnutiach nejaké intímnosti medzi ňou a jej priateľom, ktoré predtým vnímal problematcky. Matka deklarovala, že nebude maloletému brániť v stretávaní sa s otcom (súd očakáva, že umožní udržanie si pozitívnych väzieb maloletého aj so starým otcom z otcovej strany). Preto súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby bol v osobnej starostlivosti matky.

(40) Súd si je vedomý, že rozhodnutím pôvodného Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 16.11.2017 č.k. 1P/79/2017-102 bol maloletý už do osobnej starostlivosti matky zverený. Považoval však za potrebné pre zjednodušenie, vylúčenie možných pochybností či nesprávnych interpretácií rozhodnutia, upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému komplexne v jednom rozhodnutí. Preto výrokom I. tohto rozsudku zmenil celý výrok I. a II. pôvodného rozhodnutia (v podstate v celom rozsahu nahradil pôvodné rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému týmito rozhodnutím).

(41) Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obaja rodičia sú plne spôsobilí na právne úkony. Hoci nevedia navzájom zmysluplne komunikovať, ich doterajšie rodičovské rozhodnutia boli v súlade so záujmami maloletého. Niet dôvodu žiadneho z nich obmedziť zo zastupovania maloletého či zo spravovania jeho majetku. Obaja rodičia – každý samostatne, teda budú maloletého zastupovať i spravovať jeho majetok. V prípade nezhody rodičov v podstatnej otázke sa ktorýkoľvek z nich môže obrátiť na súd, aby o nezhode rozhodol.

(42) Keďže maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, je potrebné rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca k nemu. Súd vychádzal z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov maloletého, ako i z odôvodnených potrieb maloletého. Maloletý má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov. Zároveň platí, že matka sa na plnení svojej vyživovacej povinnosti k nemu bude podieľať v prevažnej miere svojou osobnou starostlivosťou o neho. Súd vychádzal z toho, že možno spravodlivo požadovať od povinného rodiča, aby sa podieľal na plnení svojej vyživovacej povinnosti v rozsahu 15 až 20% zo svojich čistých príjmov. Pri čistých príjmoch otca v priemere 826,83 € mesačne je to 125 až 165 €. Súd určil výživné uprostred tohto intervalu – na 145 € mesačne. Takto určené výživné bude postačovať na uspokojovanie základných potrieb maloletého s prihliadnutím i na vyživovaciu povinnosť matky a bude odzrkadľovať aj právo maloletého podieľať sa na životnej úrovni svojho otca (ten má vo vlastníctve tri nehnuteľnosti, má vysoké telekomunikačné výdavky, vlastní motorové vozidlo, jeho pomery mu umožňujú platiť poisťovné motorového vozidla aj pre svoju priateľku). Otec takisto usporí po zverení maloletého matke prostriedky na stravné a cestovné maloletého, ktoré môže presunúť na plnenie svojej vyživovacej povinnosti. Účinnosť otcovej vyživovacej povinnosti súd viazal na okamih právoplatnosti rozhodnutia o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, pretože vtedy sa otec prestane podieľať na svojej vyživovacej povinnosti svojou osobnou starostlivosťou. Deň splatnosti súd určil v súlade s doterajším dňom splatnosti vyživovacej povinnosti na maloletého určený neodkladným opatrením na 15. deň v mesiaci vopred, pričom platobným miestom pre platenie výživného bude matka maloletého, ktorá bude zabezpečovať sústavnú osobnú starostlivosť o neho.

(43) Súd považoval za potrebné a súladné so záujmami maloletého aj upraviť jeho styk s otcom. Matka síce úpravu nepožadovala a otec trval na zverení maloletého do svojej osobnej starostlivosti, avšak vzhľadom na negatívny vzájomný vzťah rodičov a doterajšie nedorozumenia pri vzájomnej komunikácii súd považoval za dôležité stretávanie maloletého s otcom upraviť. Toto rozhodnutie nebráni, aby sa rodičia dohodli aj na širšom rozsahu stretávania otca s maloletým, matka deklarovala, že maloletému v stretávaní s otcom brániť nebude. Predstavuje však minimálny rámec stretávania tak, aby mal maloletý možnosť budovať a prehĺbovať si v rámci možností pozitívny vzťah nielen so svojou matkou, ale aj so svojím otcom, prípadne s členmi jeho rodiny. Súd určil rozsah stretávania na každý druhý víkend v mesiaci v čase od 14:00 hod od piatku do 16:00 hod do nedele. Takýto rozsah umožní tráviť plnohodnotný čas maloletého s otcom počas víkendu, ale zároveň umožní maloletému dostatočne sa pripraviť na vyučovanie. Počas letných prázdnin nie je dôvod na taký úzky styk maloletého so svojím otcom, nie je potrebné natoľko dbať na denný režim maloletého, keďže sa nebude pripravovať na vyučovanie, preto súd určil, že maloletý bude počas letných prázdnin tráviť s otcom štyri týždne (dva týždne v júli a dva týždne v auguste) a zvyšný čas bude tráviť s matkou.

(44) Miestom odovzdávania maloletého bude bydlisko matky, respektíve školské zariadenie maloletého, keďže matka nemá vodičské oprávnenie a nevlastní motorové vozidlo, povinnosť odovzdávať maloletého a preberať ho bude zaťažovať otca. Pomery otca mu umožňujú aj napriek súdom určenému výživnému aj túto povinnosť plniť a je aj v záujme maloletého, aby jeho odovzdávanie a preberanie zabezpečoval otec.

(45) Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

(46) Neodkladné opatrenie nariadené bývalým Okresným súdom Bánovce nad Bebravou uznesením zo dňa 02.05.2023 č.k. 6P/96/2021-246 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.09.2023 č.k. 12CoP/8/2023-293 stratilo svoje opodstatnenie. Dôvody, pre ktoré bolo nariadené, odpadli, pretože súd vo veci samej rozhodol. S účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v tej časti, ktorá sa týka rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením upravených, preto súd neodkladné opatrenie zrušil.

(47) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(48) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(49) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(50) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP, na iné rozhodnutie ako na znášanie trov oboma účastníkmi súd žiaden spravodlivý dôvod nezistil, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nepožadoval.

Poučenie:

29P/45/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku. Súd v prípade výkonu rozhodnutia môže odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.