

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121200373  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121200373.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súd o mal. Z. Č.Ľ., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. Č., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúce z matky Ľ. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, a z otca E. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, t. č. B.Z. XXX, Č. J., za účasti Detského centra „X. K.“, Z.. H., F. XX, X., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. nariaďuje maloletej Z. Č., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. Č., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú budú vykonávať v Detskom centre „X. K.“, Z.. H., F. XX, XXX XX X.,

II. určuje rodičom maloletých detí Ľ. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX a E. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, t. č. Č.M. J., B. XXX, prispievať na výživu maloletých detí každému z maloletých detí a každému z rodičov sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona o životnom minime mesačne, ktoré výživné budú poukazovať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Detského centra „X. K.“, Z.. H., F. XX, XXX XX X., od právoplatnosti tohto rozsudku,

III. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu tunajšieho súdu zo dňa 07.01.2021 začal súd konanie z úradnej moci o nariadenie ústavnej starostlivosti a o určenie výživného pre maloleté deti Z. Č., nar. XX.XX.XXXX a E. Č., nar. XX.XX.XXXX.

Dôvodom podnetu na začatie konania bola skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 30P/254/2020-10 zo dňa 04.12.2020 boli maloleté deti neodkladným opatrením odovzdané do starostlivosti Detského centra „X. K.“, Z.. H., F. XX, X.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.12.2020. Súd začal konanie z úradnej moci pod č. k. 27P/9/2021-7 zo dňa 12.02.2021.

Rodičia sa ku konaniu nijako nevyjadrili, na pojednávanie boli predvolaní, bez ospravedlnenia sa nedostavili a súd konal v ich neprítomnosti.

2. Opatrovník navrhol nariadiť maloletým ústavnú starostlivosť a zo strany rodičov určiť výživné.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom tunajšieho spisu sp. zn. 30P/254/2020, vyjadrením opatrovníka, vyjadrením zástupcu Detského centra „PRE TEBA“, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

4. Maloleté E. a Z. sú deti rodičov Ľ. Č. a E. Č. Rodičia boli rozvedení rozsudkom OS Prešov č. k. 27P/201/2019-34 zo dňa 31.10.2019. Rodina maloletých detí je na oddelení SPODaSK evidovaná od

roku 2003, kedy matka porodila svoju prvorodenú dcéru X. ako maloletá. X. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov z matkinej strany. Matka sa neskôr vydala a spolu s manželom majú sedem maloletých detí.

Matka si v roku 2019 našla priateľku, preto sa rodičia rozviedli, deti boli zverené matke. Rodiny sa znepriatelili, preto otec opustil domácnosť a odišiel do Č. J., kde býva u matky a pracuje ako robotník. Matka opakovane opúšťa domácnosť i maloleté deti a odchádza k rodine priateľky do obce C.. V jej neprítomnosti sa o mal. deti starajú starí rodičia, ktorí viackrát kontaktovali úrad s tým, že matka sa o deti nestará, je drzá, agresívna, starostlivosť o deti prenecháva na svoju matku alebo na mal. Q.. Deti bývajú často v noci samé, hladné a nedostatočne oblečené. Matka nevie hospodáriť s financiami, uprednostňuje partnerský vzťah, rada si vypije, deti sú u nej druhoradé.

5. Rodina je pravidelne monitorovaná, no spolupráca je veľmi problémová, matka nejaví záujem o zmenu, navrhnuté riešenia ignoruje, o deti nemá záujem a sama navrhuje, aby jej boli odňaté. Otec sa nechce do H. vrátiť, aby neprehlboval konflikt medzi znepriatelenými rodinami. Deti navštevuje dvakrát mesačne, v čase pandémie menej.

6. Uznesením č. k. 27P/218/2020-15 zo dňa 14.10.2020 súd zveril maloleté deti Z., E. ako aj ďalších ich troch súrodencov do starostlivosti starých rodičov. Stará matka však neskôr viackrát kontaktovala oddelenie sociálnoprávnej ochrany pri úrade práce so sťažnosťou, že nezvláda starostlivosť o toľko maloletých detí, sama má zdravotné problémy. Z tohto dôvodu bolo potrebné situáciu riešiť iným spôsobom.

7. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 30P/254/2020-10 zo dňa 04.12.2020 boli maloleté deti Z. a E. zverené do starostlivosti Detského centra „. K. X.. Podľa správy centra, adaptácia na nové prostredie maloletých prebehla s miernymi ťažkosťami, vzhľadom na nižší fyzický vek, jazykovú bariéru, keďže v čase príchodu rozprávali len po rómsky. Postupne sa však maloleté deti upokojili a prispôbili zmeneným podmienkam. Veľmi im pomáha, že sú spolu a všetko zdieľajú spoločne. Učia sa základným hygienickým a spoločenským návykom, zručnostiam, sú vnímavé a hravé. Boli prijaté v zlom hygienickom a zdravotnom stave. Postupne boli preliečené, absolvovali odborné lekárske vyšetrenia. Toho času je zdravotný stav oboch dievčat stabilizovaný, bez vážnejších ochorení. Sú v celodennej nepretržitej starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny. Kontakt zo strany rodičov nie je žiadny, resp. len minimálny. V telefonickom kontakte s maloletými sú starí rodičia zo strany matky. Niekolkokrát deti kontaktovala stará matka zo strany otca.

8. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej „zákon o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a písm. b) rodičia dieťaťa nežijú alebo je v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka písm. c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

9. Podľa § 54 ods. 5, prvá veta, zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. V predmetnom konaní, vzhľadom na vykonané dokazovanie bolo zistené, že veľká súrodenecká skupina medzi ktoré patria aj maloleté Z. a E. ostali bez rodičovskej starostlivosti, ktorí svojim ľahkovážnym správaním túto starostlivosť prestali vykonávať. Bolo potrebné určitým spôsobom zasanovať starostlivosť o maloleté deti. Časť súrodencov je v náhradnej osobnej starostlivosti, časti je nariadené výchovné opatrenie pobytovou formou. Maloletú Z. ani maloletú E. sa však nepodarilo, vzhľadom na ich vek a potreby, umiestniť u príbuzných, ktorí majú sami problémy, či už so zdravotným stavom, s bývaním a podobne. Z tohto dôvodu bolo jediným riešením umiestniť maloleté v ústavnej starostlivosti, kde bude zabezpečená starostlivosť o ich fyzický ako aj psychický rozvoj. Maloleté sú umiestnené v profesionálnej rodine v štvorčlennej skupine, ktorá dáva predpoklad, že maloleté dobehnú nedostatky vo svojom vývoji, ktoré boli spôsobené nedostatočnou starostlivosťou zo strany rodičov. Súd maloletým nariadil ústavnú starostlivosť a zo strany rodičov určil výživné. Vzhľadom na ich sociálne pomery ako aj vzhľadom na šesť vyživovacích povinností, súd určil len minimálne výživné.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).