

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Ek/2461/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123420216
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123420216.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XXX, XXX XX C., práv. zast.: JUDr. Patrik Kovalčík, advokát, so sídlom Námestie sv. Mikuláša 20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 42 234 255, proti povinnému: D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX F., práv. zast.: JUDr. Jaroslav Kiapeš, advokát, so sídlom Štúrova 31, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 34 286 381, o vymoženie 1368,56 Eur, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslav Kabáč, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 204/4, 02901 Námestovo, IČO: 35 659 378 pod zn. 76EX/559/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.
- II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený podal dňa 24. 10. 2023 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 1368,56 Eur na základe exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8C/13/2018 zo dňa 26. 09. 2022 (ďalej len „exekučný titul“).
- Poverením zo dňa 03. 11. 2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jaroslav Kabáč, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 204/4, 02901 Námestovo, IČO: 35 659 378, ktorý ju vedie pod zn. 76EX/559/23.
- Povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 05. 12. 2023. Dňa 18. 12. 2023 bol súdnemu exekútorovi od povinného doručený návrh na zastavenie exekúcie. Súd na základe listinných dôkazov, a to kópii obálky preukazujúcej vrátenie zásielky doručovaného upovedomenia o začatí exekúcie povinnému zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdnym exekútorom postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.
- Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu v Žiline sp. zn. 1OdK/129/2022 bolo vydané uznesenie, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok povinného. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29. 12. 2022. Predmetom konkurzu je aj podlžnosť voči oprávnenému A. B. (predtým A. G.) bytom A. XX/XXX, C.. Povinný navrhuje exekúciu v celom rozsahu zastaviť.
- Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že: „Exekučná vec EX 559/2023 - 21 - 17841/2023 je založená na rozhodnutí Okresného súdu Stará Ľubovňa spis. zn. 8C/13/2018 zo dňa 26.09.2022, právoplatným dňa 16.12.2022. Podľa § 166a ods. 1 zák. č. 7/2005Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c)

pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), akide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávka uplatňovaná v konaní EX 559/2023 - 21 - 17841/2023 je pohľadávka ktorá reálne vznikla, vzhľadom na vykonateľnosť rozhodnutia až mesiaci vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej, a na ktorú sa nevzťahuje možnosť zastavenia exekučného konania, preto žiadame aby sa v exekúcii EX 559/2023 - 21 - 17841/2023 pokračovalo.“

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a)po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b)exekučný titul bol zrušený,

c)je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d)sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) ak tento zákon neustanovuje inak, (§166b, § 166c) len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

11. Podľa § 166c ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté.

12. Podľa § 166f ods. 4 ZoKR, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

13. Súd vo všeobecnosti konštatuje, že na účely oddĺžovacieho konkurzu a splátkového kalendára je potrebné rozlišovať tri základné skupiny pohľadávok. V posudzovanom prípade je relevantná práve tretia skupina pohľadávok. Predmetnú skupinu tvoria v oddĺžovacom konaní tzv. nedotknuté pohľadávky. Ide o pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáateľnosť v celom rozsahu počas oddĺžovacieho konania a aj po jeho skončení. Novela však umožňuje veriteľovi v konkurze prihlásiť si nedotknutú pohľadávku prihláškou, čo má vplyv na plynutie premičacej doby (v dôsledku podania prihlášky) a na možnosť pomerného uspokojenia v rozvrhu výťažku. Neprihlásenie pohľadávky prihláškou nemá za dôsledok jej nevymáateľnosť. Pohľadávka je v plnom rozsahu vymáateľná počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu a rovnako aj počas konania o určenie splátkového kalendára ako aj po jeho skončení. Nedotknutou pohľadávkou sa stáva každá pohľadávka fyzickej osoby, ktorú je možné prihlásiť v konkurze prihláškou a ktorá nebola prihlásená z toho dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený o vyhlásení konkurzu (tzv. „neavizovaná pohľadávka“). Pre príslušenstvo tejto pohľadávky platia obmedzenia stanovené v § 166 ods. 1 písm. a) a b). Veriteľ je upovedomený vtedy, keď písomné oznámenie správcu sa dostane do sféry dispozície veriteľa, aj pokiaľ by zásielku neprevzal. Nedotknutou pohľadávkou sa nestáva tá pohľadávka, ktorú veriteľ nadobudol prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia.

14. Nedotknutá pohľadávka podľa § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR je zadefinovaná v zákone jasne, pričom táto jej definícia nepripúšťa rôzne výklady. Jedná sa o pohľadávku veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka

nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz. Zákon tu neupravuje žiadne výnimky ani okolnosti, za ktorých by aj táto pohľadávka mohla byť predsa len oddĺžením dotknutá.

15. Keďže pohľadávka v predmetnej exekúcii má znaky pohľadávky podľa § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR (oprávneným je fyzická osoba, ktorá pohľadávku nenadobudla postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia), konajúci súd dopytoval správcu, či vyhlásenie konkurzu bolo oprávnenému oznámené, v nadväznosti na čo správca súdu oznámil, že: „upovedomenie správcu o vyhlásení konkurzu na majetok Dlžníka D. E. bolo veriteľovi A. G. zaslané dňa 30.12.2022 a to na adresu, ktorú Dlžníčka uviedla v zozname veriteľov“. Správca súdu zaslal aj potvrdenie o odoslaní zásielky. Vzhľadom na uvedené súd nemá pochybnosť o doručovaní upovedomenia oprávnenému. Túto skutočnosť ani oprávnený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nespochybnil.

16. Oprávnený vo vyjadrení uviedol, že: „Pohľadávka uplatňovaná v konaní EX 559/2023 - 21 - 17841/2023 je pohľadávka ktorá reálne vznikla, vzhľadom na vykonateľnosť rozhodnutia až mesiaci vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej, a na ktorú sa nevzťahuje možnosť zastavenia exekučného konania, preto žiadame aby sa v exekúcii EX 559/2023 - 21 - 17841/2023 pokračovalo.“ K uvedenému tvrdeniu konajúci súd uvádza, že pohľadávka oprávneného vznikla právoplatnosťou uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8C/13/2018 zo dňa 21. 01. 2022 a to dňom 16. 02. 2022, ktorým súd okrem iného rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Konkurz na majetok povinného bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/129/2022 zo dňa 20. 12. 2022. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 248/2022 dňa 28. 12. 2022. V zmysle § 199 ods. 9 ZoKR sa za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Právne účinky vyhláseného konkurzu začali plynúť dňa 29. 12. 2022. Z uvedeného je zrejmé, že pohľadávka oprávneného uplatňovaná v tomto exekučnom konaní vznikla pred kalendárnym mesiacom v ktorom bol vyhlásený konkurz.

17. K otázke vzniku pohľadávky na náhradu trov konania sa vyjadril už Ústavný súd SR, a to nielen v náleze sp. zn. IV. ÚS 186/2021 zo dňa 13. 07. 2021, ale aj v ďalších svojich rozhodnutiach, pričom ostatným takým rozhodnutím je nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 454/2021 zo dňa 03. 03. 2022, v ktorom sa Ústavný súd zaoberal pomerne široko a komplexne a v rámci rozhodnutia komparoval aj viaceré svoje iné rozhodnutia. Ústavný súd SR tu dospel k jednoznačnému záveru, že existencia pohľadávky na náhradu trov konania je založená už súdnym rozhodnutím o nároku na náhradu trov konania (rozhodnutím v 1. fáze rozhodovania o náhrade trov konania) a nie až rozhodnutím o výške tejto náhrady (rozhodnutím v 2. fáze rozhodovania o náhrade trov konania). Pokiaľ teda o nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté pred rozhodujúcim dňom (t.j. pred mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz), v dôsledku oddĺženia oprávnený stratil možnosť nárokovať si právo iným spôsobom než prihláškou do konkurzu. Ústavný súd v spomínanom náleze uznal, že „existencia uznesenia o výške trov konania je esenciálna z hľadiska možnosti jeho núteného výkonu v exekučnom konaní, kde slúži ako exekučný titul, tak ako na to poukazoval i okresný súd. Avšak na tento aspekt nemožno nahliadať izolovane, ak do hry vstupuje konkurzné konanie. Zákon o konkurze je rovnocenným predpisom k Civilnému sporovému poriadku, a preto v prípadoch, keď právny subjekt podlieha konkurznému, reštrukturalizačnému či oddlžovaciemu režimu, je potrebné vziať do úvahy účel a špecifiká týchto konaní. Komentáre k zákonným predpisom, na ktoré poukazuje okresný súd, nemôžu pamätať na všetky tieto súvislosti a situácie, ktoré so sebou prináša aplikačná prax. Účelom konkurzného konania je konsolidácia dlhov úpadcu vzniknutých do určitého časového momentu, a to v zásade bez splnenia podmienky, aby pohľadávky vzniknuté pred rozhodujúcim dňom boli judikované, čo sa týka ich výšky. Prihliadnuc na tento významný aspekt, je možné akceptovať názor, že nárok na náhradu trov konania konštituovaný meritórnym súdnym rozhodnutím (čo sa týka základu) je možné prihlásiť do konkurzu aj bez existencie rozhodnutia o výške trov konania. To platí v prípade, ak nárok na náhradu trov konania vznikol pred tzv. rozhodujúcim dňom, čo znamená, že rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania nadobudlo právoplatnosť pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (IV. ÚS 186/2021), čo bol aj prípad sťažovateľa.“ „Pokiaľ samotný základ práva prichádza o uplatniteľnosť, neskoršie vydanie uznesenia o výške trov konania na uvedenom nič nemení, pretože strata nároku sa dotýka celého práva bez ohľadu na výšku. (I. ÚS 454/2021)“.

17. Súd po preskúmaní obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie je podaný dôvodne. Súd z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinného exekúciu v celom rozsahu v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zastavil.

18. V súvislosti s rozhodovaním o zastavení exekúcie súd v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku vyzval konajúceho súdneho exekútora o oznámenie, či si v prípade zastavenia exekúcie uplatňuje trovy exekúcie, v kladnom prípade ho súd požiadal o zaslanie ich vyčíslenia. Súdny exekútor súdu oznámil, že v prípade zastavenia exekúcie si uplatňuje trovy exekúcie vo výške 72,- Eur s DPH.

19. Podľa § 195 Exekučného poriadku, sú trovami exekučného konania trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

23. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

24. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

27. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

28. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona NSSR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

29. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora vo výške 60,- EUR podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 12,- EUR podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného (ods. II.). Súd na záver dodáva, že spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Oprávnenému je možné dôvod zastavenia exekúcie pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. súdny poplatok), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.