

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Ps/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200406
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200406.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci O. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š. XXXX/X, XXX XX F., pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej procesným opatrovníkom JUDr. R. I.U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Rožňava, na návrh navrhovateľa JASANIMA - Domov sociálnych služieb, Špitálska 7, 048 01 Rožňava, v konaní o ustanovenie kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

U s t a n o v u j e O. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š. XXXX/X, XXX XX F., na uzavretie právneho úkonu vo forme zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a zmluvy o poskytovaní iných služieb, vrátane dodatkov, osobitného zástupcu I. F.Ú., D.. XX.XX.XXXX, pracovníčku JASANIMA - Domov sociálnych služieb, Špitálska 7, 048 01 Rožňava.

odôvodnenie:

1. JASANIMA - Domov sociálnych služieb, Špitálska 7, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“) bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 7Ps/26/2019 - 25 zo dňa 08.12.2020, právoplatným dňa 28.12.2020, ustanovený za opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony.

2. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd ustanovil pozbavenému kolízneho opatrovníka, a to za účelom uzatvorenia právneho úkonu vo forme zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a zmluvy o poskytovaní iných služieb, vrátane dodatkov.

3. Svoj návrh odôvodnil tým, že O. O. je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a súd jej ustanovil za opatrovníka navrhovateľa. Uvedený právny úkon má byť uzavretý medzi navrhovateľom a pozbavenou. Nakoľko by došlo ku kolízii záujmov medzi pozbaveným a navrhovateľom ako opatrovníkom pri uzatváraní právneho úkonu, navrhovateľ ako opatrovník nemôže pri uzatváraní predmetných zmlúv pozbavenú zastupovať. Za kolízneho opatrovníka navrhol ustanoviť I. F., D.. XX.XX.XXXX, pracovníčku JASANIMA - Domov sociálnych služieb, Špitálska 7, 048 01 Rožňava.

4. Podľa ust. § 272 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

5. Podľa ust. § 274 odsek 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

6. Podľa ust. § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

7. Podľa ust. 27 ods. 3 OZ, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

8. Podľa ust. § 30 OZ, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

9. Keďže dochádza medzi opatrovancom a jeho opatrovníkom - navrhovateľom ku kolízii záujmov, je potrebné, aby kolízny opatrovník opatrovanca zastupoval pri právnom úkone - uzavretie zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a zmluvy o poskytovaní iných služieb, vrátane dodatkov. Súd nezistil žiadnych príbuzných opatrovanca, ktorí by túto funkciu kolízneho opatrovníka pri uzatváraní uvedeného právneho úkonu mohli vykonávať. Preto súd za osobitného zástupcu pozbavenému pre uzatvorenie právneho úkonu vo forme zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a zmluvy o poskytovaní iných služieb, vrátane dodatkov ustanovil I. F., D.. XX.XX.XXXX, pracovníčku JASANIMA - Domov sociálnych služieb, Špitálska 7, 048 01 Rožňava, ktorej vymedzil aj rozsah jej práv a povinností tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

10. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).