

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423010074
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5423010074.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. apríla 2024 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudkýň JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Eriky Bebčákovej, prejednal sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. DK-2T/16/2023 z 27. decembra 2023 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušuje uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. DK-2T/16/2023 z 27.12.2023 a podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. (analogicky) s poukazom na § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie obvineného A. B. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. E., pre skutky, že

v bode 1/ dňa 28.06.2018 v čase od 09:00 hod do 09:50 hod v D. E. F. B. G. H. XXXX/X, v budove Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, po zákonom poučení aj podľa § 131 odsek 1 Trestného poriadku vo veci vedenej pod ČVS: ORP-193/1-VYS-DK-2018, proti obvinenému C. I. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, ako svedok okrem iného uviedol, že „dňa 30.03.2019 bol s C. I. v motorovom vozidle ako spolujazdec v čase, keď bolo motorové vozidlo zastavené policajnou hliadkou, že C. I. nebol policajtmí vyzvaný na dychovú skúšku, riešili sa iba doklady, kedy C. I. oznámil policajtom, že nemá pri sebe doklady, ale že si ide pre ne na chatu, následne nasadol do auta a vyštartoval s autom smerom k jeho chate“, pričom vykonaným dokazovaním bola prítomnosť obvineného A. B. B. v čase policajnej kontroly C. C. I. vylúčená, čo bolo potvrdené aj rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/1/2019, z 19. mája 2020, ktorý bol potvrdený uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/47/2020, z 16. marca 2022, ktorými bol C. C. I. odsúdený,

v bode 2/ dňa 19.11.2019 okolo 10:30 hod v D. E. F. J. G. H. XX, v budove Okresného súdu na hlavnom pojednávaní vedenom pod sp. zn. 2T/1/2019, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému C. C. I. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, ako svedok po zákonom poučení a po zložení prísahy podľa § 265 odsek 2 Trestného poriadku, uviedol, že dňa 30.03.2019 bol s C. I. v motorovom vozidle ako spolujazdec v čase, keď bolo motorové vozidlo zastavené policajnou hliadkou, ďalej uviedol, že si nespomína, že by policajti vyzvali C. C. I. už pri kontrole pri pamätníku od hotela I., aby sa podrobil dychovej skúške, hovorilo sa tam iba o dokladoch, keď C. I. policajtom jasne povedal, že si ide pre doklady, pričom ako svedok pri odstraňovaní rozporov podľa § 264 Trestného poriadku jednoznačne zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 28.06.2018, pričom vykonaným dokazovaním bola prítomnosť obvineného A. B. B. v čase policajnej kontroly C. C. I. vylúčená, čo bolo potvrdené aj rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/1/2019, z 19. mája 2020, ktorý bol potvrdený uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/47/2020, z 16. marca 2022, ktorými bol C. C. I. odsúdený,

kvalifikované obžalobou ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák.

zastavuje,

pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. a § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného A. B. B. pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, 2 Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dôvodom zastavenia bola skutočnosť, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť prokurátor, ktorú odôvodnil tak, že s rozhodnutím okresného súdu sa nestotožňuje. Uviedol, že vo veci obv. C. C. I. vypovedal A. B. B. ako svedok v prípravnom konaní dňa 28.06.2018, kedy sa vyjadroval ku dňu 30.03.2019. Na hlavnom pojednávaní dňa 19.11.2019 opäť vypovedal ku dňu 30.03.2019. Pri odstraňovaní rozporov podľa § 264 Tr. por. potom zotrval na svojej výpovedi z 28.06.2018. Pravdivosť výpovedí svedka A. B. B. bola vyvrátená výpoveďami policajtov K. L. A. a ďalšími podpornými dôkazmi. Súdny obidvoch stupňov hodnotili túto výpoveď ako nehodnoverný dôkaz. Svedkovia K. a A. jednoznačne potvrdili, že Mgr. C. I. B. v motorovom vozidle sám. Z uvedeného vyplýva, že vyššie špecifikované časti výpovedí svedka A. B. B. boli nepravdivé. Má za to, že A. B. B. sa svojimi výpoveďami tak pred vyšetrovateľom PZ, ako aj na hlavnom pojednávaní dopustil žalovaných prečinov. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a že táto je dôvodná, avšak z iných dôvodov, než sú v nej uvedené.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že skutky uvedené v obžalobe sa nestali a logicky sa nikdy ani stať nemohli. Skutky uvedené v bodoch 1/ a 2/ sú nepravdivé. V bode 1/ obžaloby je uvedené, že obžalovaný vypovedal dňa 28.06.2018 ku skutku z 30.03.2019, teda ku skutku, ktorý mal ešte len v budúcnosti nastať.

Takisto v bode 2/ obžaloby je uvedené, že 19.11.2019 sa na hlavnom pojednávaní vyjadroval ku skutku z 30.03.2019 a bol konfrontovaný so svojou výpoveďou z 28.06.2018. Aj toto tvrdenie v obžalobe je nepravdivé, lebo zo spisu nepochybne vyplýva, že obžalovaný sa dňa 19.11.2019 na hlavnom pojednávaní vyjadroval ku skutku zo dňa 30.03.2018 a taktiež vo svojej výpovedi z prípravného konania z 28.06.2018 sa vyjadroval ku skutku z 30.03.2018. Tieto údaje uvedené aj v bode 2/ obžaloby sú nepravdivé.

Skutky sú pritom správne uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia A. B. B. z 21.07.2022, z ktorých jednoznačne vyplýva, že A. B. B. sa v bode 1/ dňa 28.06.2018 vyjadroval ku skutku z 29.03.2018 a taktiež dňa 19.11.2019 sa vyjadroval ku skutku, ktorý sa stal na zelený štvrtok v roku 2018. Tieto údaje uvedené v obidvoch skutkoch v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia sú správne a najmä sú pravdivé ohľadom skutočnosti, ku skutku z ktorého dňa a v ktorom roku sa A. B. vyjadroval. Správnosť týchto údajov potvrdzuje aj rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/1/2019 z 19.05.2020, z ktorého vyplýva, že obžalovaný C. C. I. bol uznaný za vinného za skutok spáchaný dňa 30.03.2018.

Na rozdiel od skutkov uvedených v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia A. B. B. prokurátor upravil obidva skutky tak, že uviedol, že A. B. B. ako svedok vypovedal ku skutku zo dňa 30.03.2019, čo nie je pravda, keďže tento vždy vo veci Okresného súdu Dolný Kubín, vedenej pod sp. zn. 2T/1/2019 vždy vypovedal ako svedok ku skutku z 29.03.2018 na 30.03.2018.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže v obžalobe prokurátora z 05.05.2023 v predmetnej veci (č.l. 547 spisu) sú v skutkoch uvedené dátumy dňa 30.03.2019, ktoré nezodpovedajú pravde a bod 1/ je z tohto dôvodu aj nelogickým, krajský súd na základe sťažnosti prokurátora zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a trestné stíhanie obvineného A. B. B. zastavil z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.