

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/354/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217217785
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2217217785.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alica Vörösová v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: Š. R., H.. XX.X.XXXX, C. S. Č.. XXX, S., zastúpený: JUDr. Eva Skačániová, Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, IČO: 31 823 971, o zaplatenie 3 196,08 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 01.12.2017 sa právny predchodca žalobcu domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy vo výške 3 496,08 eur s príslušenstvom, a to zmluvný úrok vo výške 2 970,73 eur, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 3 496,08 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 496,08 eur od 01.11.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným bola uzatvorená dňa 11.09.2014 zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver, žalovaný sa zaviazal vrátiť istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas, v dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru právny predchodca žalobcu vyzval na zaplatenie. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Dňa 25.02.2019 žalobca doručil na súd návrh na čiastočné späťvzatie žaloby, čo do sumy 300 eur. Súd v zmysle ust. § 44 a § 45 CSP čiastočne zastavil konanie. Predmetom konania po čiastočnom zastavení konania bola suma 3 196,08 eur s príslušenstvom nasledovne:

- dlžné úroky z istiny vo výške 2 970,73 EUR;
- zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 3 496,08 EUR od 01.11.2017 do 18.12.2018
- zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 3 396,08 EUR od 19.12.2018 do 21.01.2019
- zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 3 296,08 EUR od 22.01.2019 do 20.02.2019
- zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 3 196,08 EUR od 21.02.2019 do zaplatenie
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 496,08 EUR od 01.11.2017 do 18.12.2018
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 396,08 EUR od 19.12.2018 do 21.01.2019
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 296,08 EUR od 22.01.2019 do 20.02.2019
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 196,08 EUR od 21.02.2019 do zaplatenie.

2. V priebehu konania podal žalobca na tunajší súd (17.10.2018) návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky ku dňu 06.08.2018

v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpil žalobca pohľadávku, ktorá súvisí s predmetom tohto súdneho sporu, s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na spoločnosť R Collectors s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábregie 8A, Bratislava, IČO: XXXXXXXX.

3. Podľa ustanovenia § 80 ods. 1 až 3 C.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. (2) Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. (3) Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu (čl.77 v spise).

4. Súd preskúmal návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, pričom z predložených dokladov je zrejmé, že na spoločnosť R Collectors s.r.o. prešlo právo žalobcu voči žalovanému, teda vstúpila do práv žalobcu voči žalovanému a došlo k prevodu práv.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o zmene strany sporu na strane žalobcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

6. Dňa 11.04.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu (Poštová banka,a.s.) ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 3500 eur s počtom mesačných splátok 120, dátumom prvej splátky 20.10.2014, dátumom konečnej splatnosti úveru 20.09.2024, RPMN 28,22 %, priemerná RPMN 16,81 %, úrokovou sadzbou 25,12 %, výškou mesačnej úhrady 81 eur, celkovou výškou nákladov 9 422,19 eur, dátumom ďalšej platby k 20.dňu v mesiaci.

7. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. 9Csp/354/2017 zo dňa 05.03.2019, výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.470,62 eur s príslušenstvom, výrokom II. čiastočne zastavil konanie čo do sumy 300eur, výrokom III. vo zvyšku žalobu zamietol a výrokom IV. rozhodol o nároku na náhradu trov konania . Voči tomuto rozsudku žalovaný podal odvolanie. Odvolací súd uznesením sp. zn. 26CoCsp/23/2020-185 z 23.09.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. a IV. a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie s tým, že podľa právneho názoru odvolacieho súdu prioritne posúdi , či žalobca má aktívnu vecnú legitímáciu a podľa toho bude ďalej konať . Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancii vo výrokových častiach II. a III. nadobudli právoplatnosť

8. Upomienkou zo 08.04.2015 bol žalovaný upozornený na nedoplatok splátky viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 441,11 eur, z toho omeškané splátky 405 eur a 36,11 eur poplatok. Zároveň bol upozornený na možnosť predčasného vyhlásenia splatnosti úveru. Výzva nebola doručená žalovanému. Výzvou z 24.04.2015 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 4 005,40 eur, a to na istine 3 496,08 eur, na úrokoch 469,71 eur a na poplatkoch za upomienky 39,61 eur.

9. Podaním zo 22.03.2018 žalobca doplnil, že žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil celkovo sumu vo výške 241,33 eur, ktorá bola započítaná na poplatky v sume 39,61 eur, na zmluvné úroky a úroky z omeškania v sume 237,47 eur a na istinu vo výške 3,92 eur.

10. Z aktuálneho stavu úveru je zrejmé, že žalovaný čerpal úver dňa 11.09.2014 vo výške 3500 eur a na splátkach za obdobie od 20.10.2014 do 21.02.2019 zaplatil sumu celkom vo výške 541,30 eur (241,30 + 300).

11. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

12. Podľa ustanovenia. § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

14. Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Žalobca je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „z.č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 - 3 a 5 Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 559 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

26. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškания, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškания, výšku úrokov z omeškания a poplatku z omeškания ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013 Výška úrokov z omeškания je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškания s plnením peňažného dlhu.

29. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 Obč. zák.). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej

viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode. 30. Na základe zisteného skutkového stavu posúdil súd zmluvný vzťah strán ako spotrebiteľskú zmluvu. Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že predmetom konania je nárok žalobcu proti žalovanému vyplývajúci zo štandardnej formulárovej Zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako fyzickou osobou. Zmluva má tak charakter spotrebiteľského právneho vzťahu. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu. Na základe takto zisteného skutkového stavu posúdil súd zmluvný vzťah strán ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka. Pre posúdenie okolností, či ide o spotrebiteľský úver, nie je rozhodujúce, akou právnou formou sa spotrebiteľský úver poskytuje, ale dôležité je, že ide o poskytnutie peňažných prostriedkov v prospech spotrebiteľa za odplatu, pričom ide o charakter subjektov takéhoto vzťahu. Samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/178/2017 z 19. 04. 2018).

31. V danom spore vyplynulo, že sa žalovaný dostal do omeškania pred vyhlásením okamžitej splatnosti celého úveru. Predžalobnou upomienkou zo dňa 08.04.2015 veriteľ v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného že ak do 15.kalendárnych dní od doručenia výzvy nedôjde k úhrade splátky Poštová banka a.s.bude oprávnená úver zosplatiť. Týmto dal žalobca žalovanému na vedomie nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 441,11 eur, s dôrazným upozornením, že je v omeškani s úhradou splátky za viac ako 3 mesiace. Súčasne bol upozornený na možnosť zosplatenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k úhrade uvedenej splátky. Uvedená upomienka nebola žalovanému doručená. K úhrade uvedenej splátky do troch mesiacov zo strany žalovaného nedošlo. Právny predchodca žalobcu opakovane vyzval žalovaného výzvou na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 24.04.2015(doručený dňa 29.04.2015) s nedoplatkom spolu vo výške 4005,40 eur , z toho istina 3496,08 eur, úrok z úveru 469,71 eur , poplatky za upomienky 39,61 eur spolu s oznámením, že pohľadávka k 24.04.2015 sa stala predčasne celom rozsahu splatnou, ak žalovaný nemôže uhradiť dlžnú sumu jednorázovo , obratom najneskôr do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva žalovanému bola doručená dňa 29.04.2015, 10 dňová lehota uplynula dňa 09. 05.2015

32. Právnomu predchodcu žalobcu teda vzniklo právo na zosplatenie zvyšku úveru pred lehotou jeho konečnej splatnosti, k čomu pristúpil listom zo dňa 24.04.2015 - čo žalovaného ako spotrebiteľa upozornil na možnosť zosplatenia uvedeného úveru, avšak nesplnil požiadavku predvídanú §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka t.j. upozorniť spotrebiteľa , že po 15 dňoch si uplatní právo na „zosplatenie“ celého dlhu. Nepreukázal, že právo na zosplatenie aj reálne v zákonnej lehote uplatnil (určil 10 dní namiesto 15 dní)a tým sa nemohol stať splatným celý dlh žalovaného naraz. Až potom mohol celú zosplatenú pohľadávku postúpiť inému subjektu. S ohľadom na ust. §17 zákona o spotrebiteľských úveroch môže banka postúpiť pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere len, vtedy, ak sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a postupuje pohľadávku po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru(t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu). Banka teda nemôže postúpiť pri spotrebiteľskom úvere len časť nesplateného dlhu (napr. 1 splatnú splátku), ale buď musí vyčkať konečný termín splatnosti dlhu alebo sama vyhlási mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté (§565 OZ).Banka musí vždy pred samotným postúpením pohľadávky -zaslať spotrebiteľovi výzvu na zaplatenie a predtým dodržať ustanovenie §53 ods.9 OZ , t.j. upozorniť spotrebiteľa , že po 15 dňoch si uplatní právo na „ zosplatenie „ celého dlhu . Až potom môže celú pohľadávku postúpiť inému subjektu.

33. Súd teda dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na postúpenie žalobou uplatňovanej pohľadávky z dôvodu, že úverový vzťah nebol platne predčasne ukončený a z toho dôvodu nie je daná aktívna vecná legitímácia na strane žalobcu, keďže tento pohľadávku, ktorú žaluje platne nenadobudol. V tomto smere súd tiež poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu slovenskej republiky, kde dovolací súd konštatoval, že v prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom o bankách, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 565 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V danom prípade táto podmienka nebola dodržaná, nebola preukázaná aktívna legitímácia žalobcu, právny úkon postúpenia pohľadávky na žalobcu je v rozpore so zákonom v zmysle ustanovenie § 39 OZ. Preto súd žalobu zamietol.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého priznal žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi, lebo bol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).