

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200410
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200410.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: TRADEINVEST SERVICE, s.r.o., IČO: 31 613 144, so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 22/1024, právneho zastúpeného: JUDr. Marta Wertlenová, advokátka so sídlom v Žiline, Predmestská 8537/2B, proti žalovanému: T. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. R.. L. XXXX/X, L., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 09.02.2021 sa žalobca voči žalovanému domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť bránu z verejnej účelovej komunikácie situovanej na pozemkoch parcely registra CKN, parcelné číslo 442 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 940 m², parcelné číslo 436/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m² a parcelné číslo 437/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 151 m² a informačnú tabuľku v znení: „súkromný pozemok len pre zákazníkov sklenárstva zásobovanie - vjazd len so súhlasom majiteľa“ a zdržať sa vytvárania akýchkoľvek prekážok, a to najmä parkovania, uskladňovania predmetov na uvedenej verejnej účelovej komunikácii, a to v lehote 3 dní od nariadenia neodkladného opatrenia a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. L., mesto Martin, zapísaných Okresným úradom Martin, katastrálny odbor na LV XXXX, a to stavby - predajne súpisného čísla 1024, postavenej na pozemky parcely registra CKN, parcelné číslo 443/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 360 m² a pozemku parcelné číslo 443/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 360 m². Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území L., mesto Martin, zapísaných na Okresnom úrade Martin, katastrálny odbor na LV XXXX, a to stavby - sklenárstvo bez súpisného čísla, postavenej na pozemku parcely registra CKN, parcelné číslo 442 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 940 m² a pozemkov parcely registra CKN, parcelné číslo 436/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m², parcelné číslo 437/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 151 m² a parcelné číslo 442 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 940 m². Na Okresnom súde Martin prebiehalo pod sp.zn. 5C/24/2015 konanie o uloženie povinnosti strpieť právo navrhovateľa prechodu a prejazdu po označených nehnuteľnostiach vo vlastníctve odporcu za účelom prechodu a prejazdu navrhovateľa na pozemok a k svojej domovej nehnuteľnosti. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 28.04.2020, č. k. 11Co/106/2018- 536 v spojení s opravným uznesením zo dňa 02.06.2020, č. k. 11Co/106/2018-562 uložil žalovanému povinnosť strpieť cez pozemky v jeho vlastníctve parcelné číslo 442 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 940 m², parcelné číslo 436/2 - zastavená plocha a nádvorie o výmere 58 m² a parcelné číslo 437 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 151 m², zapísaných v katastri nehnuteľností na LV XXXX pre k.ú. L., prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami žalobcu na jeho pozemok, a to parcelu registra CKN, parcelné číslo 443/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 360 m², zapísaný na LV XXXX pre katastrálne územie L. v rozsahu podľa geometrického plánu č. 98/2014 zo dňa 07.11.2014, vyhotoveného Ing.

Vladimírom Nechutom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2020. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že uvedené pozemky vo vlastníctve žalovaného sú verejnou účelovou komunikáciou a vzťahuje sa na nich všeobecné užívanie pozemnej komunikácie. Z tohto dôvodu patrí žalobcovi právo prechodu a prejazdu z titulu práva všeobecného užívania pozemnej komunikácie. Súd dospel k záveru, že vlastník pozemku, na ktorom sa nachádza pozemná komunikácia nesmie nikomu brániť v prístupe na ňu. Všeobecné užívanie účelovej komunikácie je výnimočným obmedzením vlastníckeho práva reagujúcim na komunikačnú potrebu verejnosti ako potencionálne neobmedzeného okruhu osôb. Pre všeobecné užívanie je charakteristické, že oprávnenie k takémuto užívaniu vzniká vopred neurčenému okruhu užívateľov. Nejde o súkromné práva konkrétnych osôb k cudzej veci (vecné bremeno) a vzniká priamo zo zákona. Žalovaný nerešpektuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie k nehnuteľnosti žalobcu súpisného čísla 1024 sú situované nájomné byty a nebytové priestory, ktoré sú prenajímané na účel podnikania. Žalovaný bráni žalobcovi v užívaní predmetnej verejnej účelovej komunikácie. Osvojuje si právo uzamykať dvojkridlovú bránu na zámok v čase podľa svojho uváženia. Brána sa nachádza na výjazde na predmetnú verejnú účelovú komunikáciu až znemožňuje neobmedzený prístup a všeobecné užívanie. Žalobca vrátane jeho nájomcom nemá možnosť iného prístupu motorovými vozidlami. Pre užívanie domovej nehnuteľnosti vrátane výkonu podnikateľských aktivít je nevyhnutný neobmedzený prístup motorovými vozidlami. Žalobcovi ako i nájomcom, ktorí užívajú bytové a nebytové priestory vznikajú škody bránením prístupu zo strany žalovaného. Žalobcovi vzniká ďalšia vysoká škoda v prípade skončenia nájmu nájomcom z dôvodu, že títo nemajú prístup motorovými vozidlami, ktorý je nevyhnutný aj z dôvodu bezpečnostných požiarnych predpisov. Pre žalobcu je veľmi naliehavé, aby žalovaný rešpektoval právoplatné súdne rozhodnutie a umožňoval neobmedzený prístup žalobcu do jeho nehnuteľnosti, čo žalovaný odmieta. Žalovaný vytvára určité prekážky, napr. s uzamykaním kovovej brány po celej šírke účelovej komunikácie. Trpí za parkovanie motorových vozidiel svojich zákazníkov v prejazdnom profile účelovej komunikácie. V sklade je materiál pre svoje podnikateľské aktivity. Na účelovej komunikácii osadil klamlivú informačnú tabuľu v znení súkromný pozemok len pre zákazníkov sklenárstva, zásobovanie - vjazd len so súhlasom majiteľa. Žalobca sa pokúsil o mimosúdne vyriešenie spornej veci, avšak bezvýsledne. Žalovaný nerešpektuje a z jeho konania je zrejmé, že ani nemieni rešpektovať súdom uloženú povinnosť strpieť časovo neobmedzený prechod pešo i prejazd motorovým vozidlom žalobcu na jeho pozemok.

2. Z doposiaľ nazhromaždených dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti:

3. Z výpisu z LV č. 3711 vytvoreného cez katastrálny portál vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre k. ú. L., mesto Martin, okres Martin súd zistil, že žalovaný je výlučným vlastníkom k nehnuteľnostiam, a to stavby bez súpisného čísla - sklenárstvo, postavené na parcele č. 442 a pozemkov parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné číslo 436/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m², parcelné číslo 437/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 151 m² a parcelné číslo 442 - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 940 m². Z výpisu LV ďalej vyplýva, že na nehnuteľnostiach neviaznu žiadne ťarchy. Vo vzťahu k pozemkom je vyznačená plomba na základe Z - 2985/2020.

4. Z výpisu z LV XXXX vytvoreného cez katastrálny portál vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre k. ú. L., mesto Martin, okres Martin mal súd preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to stavby - predajňa súpisného čísla 1024, postavená na pozemku parcelného čísla 443/1 a pozemku parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné číslo 443/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 360 m². Z výpisu z LV mal súd preukázané, že na nehnuteľnostiach neviaznu žiadne ťarchy. Vo vzťahu k pozemku je vyznačená plomba na základe Z - 2985/2020.

5. Z čestného prehlásenia L. Y., P. XXX/X, B. U. S. zo dňa 03.02.2021 vyplýva, že na základe nájomnej zmluvy prevádzkuje v budove na ul. M. R. Štefánika 26/1024 obchod „Lúčik“, ktorý si vyžaduje neustále doplňovanie tovaru a vykonávanie ďalších prevádzkových činností. Po oboznámení sa s rozsudkom Krajského súdu č. k. 11Co/106/2018 - 536, s ktorým ju oboznámil prenajímateľ, chcela využívať prístup autom k svojmu obchodu cez verejnú prístupovú komunikáciu v zmysle predmetného rozsudku. Brána, cez ktorú sa dá prejsť k budove po verejnej účelovej komunikácii, v ktorej sa nachádza jej prevádzka, je vo vlastníctve žalovaného, ktorý uzamyká túto bránu tak, že nie je možné neobmedzene využívať prístup autom k prevádzke. Zásobovanie a ďalšie prevádzkové činnosti musí vykonávať v dobe a čase, kedy

to jej a jej dodávateľom vyhovuje a nemôže byť obmedzovaná v prístupe podľa toho, kedy je prítomný vo svojej prevádzke pán Krivuš.

6. Listom zo dňa 22.12.2020 žalobca vyzval žalovaného, aby rešpektoval súdom uloženú povinnosť v zmysle rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.04.2020, č. k. 11Co/106/2018-536, a to strieť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami cez jeho pozemok.

7. Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 10.01.2018, sp. zn. 5C/24/2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.04.2020, sp. zn. 11Co/106/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 02.06.2020, sp. zn. 11Co/106/2018, súd uložil žalovanému ako právnenému nástupcovi pôvodne žalovanej: L. B., M. XX.XX.XXXX, Q. P. X, L., povinnosť strieť cez pozemky v jeho vlastníctve č. C-KN 442 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 940 m², C-KN 436/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m², C-KN 437/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 151 m², zapísaných v katastri nehnuteľnosti na LV XXXX pre k. ú. L., prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami žalobcom na jeho pozemok č. C-KN 443/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 360 m², zapísaného v katastri nehnuteľností na LV XXXX, pre k. ú. L., v rozsahu podľa geometrického plánu č. 98/2014 zo dňa 07.11.2014, vyhotoveného Ing. Vladimírom Nechutom, ktorý je súčasťou rozsudku súdu prvej inštancie. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, žalobcovi patrí prechod a prejazd po predmetných nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného z titulu práva všeobecného užívania účelovej komunikácie. Medzi stranami nebolo sporné, že zo strany právneho predchodcu žalovaného - Československý štát v správe OKS Martin, došlo k vybudovaniu účelovej komunikácie na základe riadneho stavebného povolenia. Táto komunikácia dodnes existuje a v minulosti bola využívaná jednak socialistickými organizáciami, ktoré spravovali štátny majetok. Účelová komunikácia je jedným z druhov pozemných komunikácií, ktoré sa spravujú cestným zákonom. Ak pôvodný vlastník pozemku zriadil účelovú komunikáciu alebo, ak súhlasil s jej zriadením, stáva sa táto komunikácia verejne prístupnou a vzťahuje sa na ňu všeobecné užívanie pozemnej komunikácie. Vlastník pozemku, na ktorom sa nachádza pozemná komunikácia alebo jej správca nesmie potom nikomu brániť v prístupe na pozemnú komunikáciu. Všeobecné užívanie účelovej komunikácie je výnimočným obmedzením vlastníckeho práva reagujúcim na komunikačnú potrebu verejnosti ako potenciálne neobmedzeného okruhu osôb. Pre všeobecné užívanie je charakteristické, že oprávnenie k takémuto užívaniu vzniká vopred neurčenému okruhu užívateľov. Teda nejde o súkromné práva konkrétnych osôb k cudzej veci a vzniká priamo zo zákona. Obmedzenie vlastníckeho práva v podobe existencie verejne prístupnej účelovej komunikácie bez súhlasu vlastníka predstavuje obmedzenie v prospech verejného záujmu.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Neodkladné opatrenie je jedným z procesných inštitútov v civilnom procese, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery strán, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom

na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených žalobcom. Preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, na základe ktorého dospeje k presvedčeniu o miere pravdepodobnosti v žalobe tvrdených skutočností.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Základným predpokladom spoločným pre všetky druhy neodkladných opatrení je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho, nie iba faktického vzťahu medzi žalobcom a subjektom, ktorý má byť neodkladným opatrením obmedzený a z tohto právneho vzťahu vyplývajúceho nároku alebo právo žalobcu, pre ktoré požaduje poskytnutie ochrany. Ďalej je potrebné osvedčiť naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčiť obavu, že exekúcia bude ohrozená, t. j. vyžaduje sa osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Všetky tieto podmienky musia splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivito ako aj ich vzájomnej súvislosti. Žalobca sa podaným návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanému odstrániť bránu z verejnej účelovej komunikácie a informačnú tabuľu v znení: „súkromný pozemok len pre zákazníkov sklenárstva zásobovanie - vjazd len so súhlasom majiteľa“ a zdržať sa vytvárania akýchkoľvek prekážok, a to najmä parkovania, uskladňovania predmetov na uvedenej verejnej účelovej komunikácii. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a súdu neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Žalobca disponuje vykonateľným exekučným titulom, v zmysle ktorého je žalovaný povinný strpieť cez pozemky v jeho vlastníctve č. C-KN 442 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 940 m², C-KN 436/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m², C-KN 437/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 151 m², zapísaných v katastri nehnuteľnosti na LV XXXX pre k. ú. L., prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami žalobcom na jeho pozemok č. C-KN 443/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 360 m², zapísaného v katastri nehnuteľností na LV XXXX, pre k. ú. L., v rozsahu podľa geometrického plánu č. 98/2014 zo dňa 07.11.2014. Teda žalovaný je povinný umožniť mu prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami. V prípade, ak mu v tom bráni uzamknutou bránou alebo vytvára iné prekážky, ktoré mu to znemožňujú, žalobca je oprávnený domáhať sa výkonu rozhodnutia. Účel sledovaný podaným návrhom je už dosiahnutý vykonateľným rozhodnutím súdu. Nároky, ktorých sa žalobca domáha, nie sú takej povahy, aby si vyžadovali bezodkladnú úpravu neodkladným opatrením. V súčasnej dobe nie je neodkladné opatrenie vhodne zvoleným prostriedkom. Žalobca disponuje dostatočne účinným prostriedkom ochrany svojich práv, právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, ktoré je navyše aj spôsobilé na zápis do katastra nehnuteľností. Pokiaľ sa žalobca mienil neodkladným opatrením domáhať ochrany práv tretích osôb (nájomcovia a pod.), v tomto smere nie je aktívne legitimovaným subjektom. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že žalobcom opísané konanie žalovaného môže naplňať skutkové znaky trestného činu, čo je už však na posúdení orgánov činných v trestnom konaní. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bol súd nútený návrh žalobcu zamietnuť.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, aj keď bol s prihladnutím na zamietnutie návrhu úspešný, nakoľko z obsahu spisu súd nemal preukázaný vznik trov na jeho strane. V súlade s ust. § 331 ods. 1 CSP mu návrh ani nebol doručený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.