

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/232/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203651
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2514203651.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. a Ž. O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, L., o zaplatenie 8.414,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1. a 2. sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 6.861,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 383,74 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 6.861,38 eur od 17.11.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalobca m á voči žalovaným 1. a 2. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 26.05.2014 domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 8.414,90 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a žalovaným 1. a Dohody o ručení uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným 2. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu postúpená na žalobcu. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 17.059,27 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 14.801,26 eur a z úroku z omeškania vo výške 2.258,01 eur. Žalobca uviedol, že si sumu 2.258,01eur predstavujúcu úrok z omeškania v tomto konaní neuplatňuje. Ďalej uviedol, že podľa zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému 1. úver vo výške 9.958,18 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 129,46 eur vždy ku 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.06.2010 do 20.10.2015 v počte 65 v celkovej výške 8.414,90 eur, pričom splátky splatné od 20.11.2013 do 20.10.2015 sa stali splatnými dňa XX.XX.XXXX kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Žalobca ako dôkazy označil Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenú medzi žalovaným 1. a právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa a.s.), dohodu o ručení zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenú medzi žalovaným 2. a právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa a.s.), Všeobecné obchodné podmienky, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenú medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX, pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Podaním zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX žalobca uviedol, že pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 17.059,27 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 14.801,26 eur a z úroku z omeškania vo výške 2.258,01 eur, ktorú sumu si v tomto konaní neuplatňuje. Ďalej uviedol, že istina vo výške 14.801,26 eur pozostáva z neuhradeného úveru, z poplatkov a zo zmluvných úrokov, pričom žalovaný 1. čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 9.958,18 eur (300.000 Sk) a uhradil sumu v celkovej výške 262,77 eur, pričom na istinu bola započítaná suma 129,99 eur a na poplatky suma 132,78 eur. Poplatky za správu účtu a za upomienky boli v celkovej výške 108,18 eur a zmluvný úrok v celkovej výške 4.864,89 eur. Istina tak predstavuje súčet položiek 9.958,18 eur + 108,18 eur + 4.864,89 eur - 129,99 eur = 14.801,26 eur. Uviedol, že podľa zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému 1. úver vo výške 9.958,18 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 129,46 eur vždy ku 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.06.2010 do 20.10.2015 v počte 65 v celkovej výške 8.414,90 eur, pričom splátky splatné od 20.11.2013 do 20.10.2015 sa stali splatnými dňa XX.XX.XXXX kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si žalobca v konaní neuplatňuje. K podaniu pripojil výpis z úverového účtu žalovaného 1.

4. Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2017 žalobca uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným 1. došlo k odchyľnej úprave vzájomných vzťahov zmluvných strán ohľadom postúpenia pohľadávky v bode 19.16 všeobecných obchodných podmienok, tvoriacich súčasť zmluvy a to s odkazom na § 89 ods. 1 zákona o bankách.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2018 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.553,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 377,97 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.553,52 eur od 17.11.2013 do zaplatenia a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

6. Okresný súd Piešťany rozsudkom č.k. 12C/232/2014 - 172 zo dňa 15.11.2018 konanie v časti o zaplatenie sumy 1.553,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 377,97 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.553,52 eur od 17.11.2013 do zaplatenia zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

7. Podaní doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX podal žalobca odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/232/2014 - 172 zo dňa 15.11.2018 v zamietajúcej časti.

8. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 10Co/117/2019 - 239 zo dňa 29.05.2020 na základe odvolania žalobcu rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/232/2014 - 172 zo dňa 15.11.2018 v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie tak bude v ďalšom konaní, v intenciách vyššie uvedených záverov odvolacieho súdu, na základe vykonaného dokazovania, posúdiť predložené listinné dôkazy, za účelom preskúmania všetkých rozhodujúcich skutočností, určených hypotézou relevantnej hmotnoprávnej normy, a to najmä vo vzťahu k naplneniu predpokladu postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 ZoB (po vyhodnotení či zmluvné strany dohodli odlišnú právnu úpravu v uvedenom smere). Svoj právny záver zdôvodní zo zákonných hľadísk, ktoré v danej veci prichádzali do úvahy a stranám konania, vrátane žalobkyne, poskytnú odpoveď na podstatné a relevantné argumenty, aby riešenie konkrétneho právneho problému bolo jasné a zreteľne dané (napr. rozhodnutia ÚS SR sp. zn. II. ÚS 193/06, III. ÚS 198/07).

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, kde vykonal dokazovanie žalobou, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenou medzi žalovaným 1. a právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa a.s.), dohodou o ručení zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenou medzi žalovaným 2. a právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa a.s.), Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX, pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/117/2019 - 239 zo dňa 29.05.2020, výpisom z úverového účtu, vyjadrením žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, čiastočným späťvzatím žaloby, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci.

10. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalovaný 1. ako fyzická osoba (nepodnikateľ) s právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 9.958,18 eur (300.000,- Sk), ktorý sa žalovaný 1. zaviazal zaplatiť v pravidelných 65 mesačných splátkach po 129,46 eur splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola do 20.10.2015, pri úrokovej sadzbe 9,10 % ročne. Žalovaný 1. v bode V.2. zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

11. Podľa bodu 19.16. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy klient výslovne súhlasí s tým, že Banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vznikla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči Klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom Banky.

12. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalovaný 2. ako fyzická osoba s právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) Dohodu o ručení vzťahujúcu sa k Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uplatňovaná v konaní postúpená na žalobcu, pričom v zmysle prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE Z. J. XX.XX.XXXX bol počet dní omeškania 1384.

14. Pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej čiastky vo výške 17.059,27 eur do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia.

15. V písomnom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX žalobca uviedol, že žalovaný 1. čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 9.958,18 eur (300.000 Sk) a uhradil sumu v celkovej výške 262,77 eur, pričom na istinu bola započítaná suma 129,99 eur a na poplatky suma 132,78 eur. Poplatky za správu účtu a za upomienky boli v celkovej výške 108,18 eur a zmluvný úrok v celkovej výške 4.864,89 eur. Istina tak predstavuje súčet položiek 9.958,18 eur + 108,18 eur + 4.864,89 eur - 129,99 eur = 14.801,26 eur. Uviedol, že podľa zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému 1. úver vo výške 9.958,18 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 129,46 eur vždy ku 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.06.2010 do 20.10.2015 v počte 65 v celkovej výške 8.414,90 eur, pričom splátky splatné od 20.11.2013 do 20.10.2015 sa stali splatnými dňa XX.XX.XXXX kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "Obchodný zákonník"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2006 (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy

poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

21. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

25. Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

29. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

30. Podľa § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenie pohľadávky (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa § 89 ods. 1 zákona o bankách účinného od 10.06.2013, banka a pobočka zahraničnej banky pri vykonávaní bankových činností na území Slovenskej republiky uzatvárajú a vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Klient má právo na uzavretie zmluvy o obchode v slovenskom jazyku, ako aj na poskytovanie informácií od banky a pobočky zahraničnej banky, na predkladanie podaní banke a pobočke zahraničnej banky a na uskutočňovanie inej komunikácie s bankou a pobočkou zahraničnej banky v slovenskom jazyku; týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných jazykov, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo ak sa na tom banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom písomne dohodnú, pričom klient má právo vybrať si rozhodujúci jazyk pre znenie zmluvy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. 72b) Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchylné od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť; 72c) takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu 72d) najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1.

32. Podľa § 122s zákona o bankách, ustanoveniami tohto zákona sa od 10. júna 2013 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 10. júnom 2013; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 10. júnom 2013 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 9. júna 2013.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným 1. ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX platne uzavretá Zmluva o splátkovom úvere, ktorú súd, posudzujúc ju podľa obsahu hlavných záväzkov, podriadil pod úverovú zmluvu, ktorá je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku, avšak súčasne na ňu nahliadal ako na zmluvu spotrebiteľskú v zmysle zhora citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu pri jej uzatváraní a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ nie. Z formy a obsahu zmluvy je navyše zrejmé, že záväzkový vzťah bol založený formulárovou (typovou, štandardizovanou) zmluvou, ktorej text bol právnym predchodcom žalobcu vopred pripravený za účelom jeho použitia vo viacerých prípadoch, a ktorej obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť. Na základe uvedeného preto súd posudzoval nárok uplatnený v tomto konaní za použitia právnych noriem prijatých za účelom ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v záväzkovom vzťahu s dodávateľom.

34. Keďže prejednávaná vec má spotrebiteľský charakter, súd poukazujúc na citované ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015 aplikoval na zistený skutkový stav ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd k uvedenému postupu dodáva, že v tomto prípade neboli k ustanoveniu § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení prijaté prechodné ustanovenia, v

dôsledku ktorej skutočnosti je potrebné toto ustanovenie aplikovať aj na právne vzťahy založené pred dňom jeho účinnosti.

35. Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá bola na žalobcu postúpená bankou.

36. Pred hodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel s poukazom na právny názor vyslovený odvolacím súdom zaoberať tým, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti žalovanému 1. na základe predmetnej zmluvy a proti žalovanému 2. na základe dohody o ručení. Súd skúma aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu a pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného z úradnej povinnosti. Aktívnu vecnú legitimáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Vecná legitimácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

37. Ustanovenie § 524 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená.

38. Keďže pôvodný veriteľ je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Súd však zároveň poukazuje na § 89 ods. 1 zákona o bankách účinného od 10.06.2013 v spojení s § 122s zákona o bankách, podľa ktorého si Banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchylné od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť, pričom takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1.

39. Súd má preukázané, že v bode 19.16 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, žalovaný 1. výslovne súhlasil s tým, že Banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vznikla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči žalovanému 1. na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Právny predchodca žalobcu a žalovaný 1. si teda zmluvne upravili práva a povinnosti ohľadom postúpenia pohľadávky banky voči žalovanému 1. podľa § 89 ods. 1 zákona o bankách odchylné od § 92 ods. 7 zákona o bankách.

40. V konaní bolo preukázané, že dňa XX.XX.XXXX bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a postupníkom - žalobcom, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovaným. Žalobca súdu predložil oznámenie postupcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom oznámil žalovanému 1. postúpenie pohľadávky. Súd preto konštatuje, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky a aktívne vecne legitimovaným je žalobca.

41. Súd ďalej uvádza, že podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2018 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.553,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 377,97 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.553,52 eur od 17.11.2013 do zaplatenia a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Okresný súd Piešťany rozsudkom č.k. 12C/232/2014 - 172 zo dňa 15.11.2018 konanie v časti o zaplatenie sumy 1.553,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 377,97 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.553,52 eur od 17.11.2013 do zaplatenia zastavil, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť v zastavujúcej časti dňa 15.01.2019.

42. Predmetom konania ostala suma 6.861,38 eur (neuhradené a nepremlčané splátky ku dňu podania žaloby - 53 splátok od 20.06.2011 do 20.10.2015) spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.06.2011 do 16.11.2013 vo výške 383,74 eur a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 6.861,38 eur od 17.11.2013 do zaplatenia.

43. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti má súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Je nepochybné, že Zmluva o splátkovom úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným 1. dňa XX.XX.XXXX, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie citovaného § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

44. Súd podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú preskúmaniu, či obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z., pričom mal za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v súlade s uvedeným zákonným ustanovením. Žalovaný 2. uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa XX.XX.XXXX platne dohodu o ručení v ktorej sa zaviazal, že uspokojí pohľadávky právneho predchodcu žalobcu v prípade, ak ich žalovaný 1. neuhradí riadne a včas, a to aj bez doručenia výzvy na plnenie. Žalovaní sa k podanej žalobe nevyjadrili, na pojednávanie, na ktoré boli riadne a včas predvolaní sa nedostavili, teda možno dospieť k jednoznačnému záveru, že nárok žalobcu nespochybnili a preto celá žalobcom uplatnená suma nebola sporná. Vzhľadom na nespornosť predmetu konania, ako ja na konštatovanie súdu o dôvodnosti nároku žalobcu, súd výrokom I. zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného s ohľadom na vzájomný vzťah žalovaných ako dlžníka a ručiteľa (pozri Rozhodnutie Najvyššieho súdu z 28. júla 1967, 4 Cz 78/67).

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal spore plný úspech, priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 CSP najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže
na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

žalobca podať návrh