

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/832/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121272960
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121272960.10

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX E., právne zast.: JUDr. Jozef Krenický, advokát so sídlom Vajanského 43, 080 01 Prešov, IČO: 50 038 371, proti povinnému: F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, XXX XX G., o vymoženie 134,78 EUR, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Štefanom Šviderským, so sídlom exekútorského úradu Ul. Hronského 1811, 093 45 Vranov nad Topľou, IČO: 35 513 136, pod číslom 178EX 379/21, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 09. 01. 2024, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 09. 01. 2024 **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 09. 01. 2024 vyššia súdna úradníčka v poradí tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že v zmysle ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, povinný môže v poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Toto obmedzenie sa neuplatní, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Oprávnený v podaní zo dňa 05. 10. 2023 so zastavením exekúcie nesúhlasil. Uviedol, že aj z tohto opätovného návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného vyplýva, že ide len o účelové podanie s cieľom reálne oddialiť samotný výkon exekúcie. Povinný svoj v poradí tretí návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tými istými skutočnosťami, ako už v raz, v poradí druhom zamietnutom návrhu. S otázkou pridelenia veci tunajšiemu súdu sa súd komplexne vysporiadal v uznesení, sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 03. 08. 2023, v spojení s uznesením sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 18. 09. 2023, právoplatným dňa 03. 10. 2023. Vyššia súdna úradníčka na toto odôvodnenie v celom rozsahu odkázala a dôvody uviedla aj v odseku 4 svojho rozhodnutia. Skutočnosti, ktoré povinný namieta v poradí treťom návrhu na zastavenie exekúcie, nepredstavujú skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Zároveň sa ani nejedná o skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Vyššia súdna úradníčka preto na základe vyššie uvedeného a v súlade s ustanovením § 61k ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku, v poradí tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla.

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť povinný, v ktorej opätovne vzniesol námietku nezákonného sudcu vo veci. Podľa povinného, Okresný súd Banská Bystrica ako orgán štátnej správy je povinný preukázať zákonnosť konania sudcu I. J.. Okresný súd nepreukázal, že vec bola pridelená zákonným spôsobom elektronickou podateľňou a náhodným výberom spĺňajúcim podmienky dané § 51 ods.1 a ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. Okresný súd nepredložil dôkazy a tým nepoprel tvrdenie povinného, že koná nezákonný sudca.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

7. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi podanej sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že táto sťažnosť nie je dôvodná, a preto ju v celom rozsahu zamietol.

9. Po preskúmaní napadnutého uznesenia a obsahu podanej sťažnosti treba konštatovať, že odôvodnenie napadnutého uznesenia súd považuje za dostatočné, jasné a vecne správne. Povinný v podstate opakuje obranu, ktorou sa už exekučný súd v konaní zaoberal. Naposledy, v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 03. 08. 2023 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 18. '09. 2023, právoplatným dňa 03. 10. 2023, ktoré v napadnutom uznesení citovala aj vyššia súdna úradníčka, pričom od citovaných záverov nie je dôvod sa odkloniť. Súd prvej inštancie opätovne zdôrazňuje, že vec bola prvotne v súlade s Rozvrhom práce Okresného súdu Banská Bystrica na rok 2021 so zapracovaným dodatkom č. 4 v znení účinnom od 01. 03. 2021, náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená do senátu „9Ek“ zákonného sudcu JUDr. Daniela Ivanku PhD., o čom svedčí aj potvrdenie o pridelení veci, pričom ten istý elektronický systém mu prideliť aj iné veci pred, ale i po tomto pridelení, čo je dosledovateľné z elektronickej chronológie pridelenia spisov. Následne, na základe Opatrenia predsedu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1SprR 64/21 a v súlade s Rozvrhom práce Okresného súdu Banská Bystrica na rok 2021 so zapracovaným dodatkom č. 7 v znení účinnom od 01. 06. 2021, z dôvodu zmeny v obsadení súdu sudcami, došlo k prerozdeleniu vecí v súdnych registroch 6Ek, 7Ek, 8Ek, 9Ek, 11Ek, 12Ek, 18Ek a 19Ek pridelených JUDr. Danielovi Ivankovi PhD. do 31. 05. 2021, a to tak že veci napadnuté do týchto súdnych registrov boli pridelené v pomere 99 % do súdnych registrov sudkyne B. I. J. a v pomere 1 % do súdneho oddelenia JUDr. Daniela Ivanku PhD. K prerozdeleniu došlo opäť prostredníctvom náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Všetky vyššie uvedené dokumenty, na základe ktorých bola vec napokon pridelená a je vedená v súdnom oddelení sudkyne B. I. J. sú voľne dostupné na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

10. Treba opätovne zdôrazniť, že exekučný súd a už vôbec nie sudca exekučného súdu nemá nijakú možnosť do technických a programových prostriedkov, ktoré prideliť veci, zasahovať. Jednotlivé spisy sa sudcovi do senátov prideliť výlučne technickými prostriedkami, v nejakom technickom rozhraní, t.j. mimo budovy súdu a bez zásahu človeka. Samotná náhodnosť výberu je zaručená počtom sudcov pracujúcich na exekučnom oddelení súdu, v súlade s rozvrhom práce súdu. Súd nemá možnosť zasiahnuť ani do potvrdenia o pridelení veci, nakoľko aj potvrdenie o pridelení veci je generované priamo elektronicke a nepíše ho fyzicky žiadny človek. V prejednávanej veci tak nebola zistená manipulácia pri pridelení tejto veci, teda vec bola pridelená náhodným výberom pomocou technických prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR sudcovi v súlade s rozvrhom práce vecne a miestne príslušného súdu.

11. Súd prvej inštancie má za to, že pridelenie veci zákonnému sudcovi dostatočne preukázal a nič v konaní nenasvedčuje tomu, že by vec bola pridelená v rozpore s pravidlami prideľovania vecí na Okresnom súde Banská Bystrica. To, že exekučný súd uvedené nepreukázal podľa predstáv povinného, neznamena, že vec bola aj nezákonne pridelená. Obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Súd je však povinný na tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu (IV. ÚS 329/04, II. ÚS 106/05, III. ÚS 32/07, III. ÚS 302/09, III. ÚS 75/2010).

12. Povinný sa mylí, ak tvrdí, že dôkazné bremeno ohľadom jeho tvrdenia o nezákonne pridelenom sudcovi spočíva na Okresnom súde Banská Bystrica. Naopak, ak povinný má za to, že pri pridelení veci sp. zn. 9Ek/832/2021 došlo k manipulácii, musí uvedené aj preukázať a nestačí, že uvedené len tvrdí. Povinný dosiaľ neprodukoval žiadne relevantné dôkazy, ktoré by spochybnili záver tunajšieho súdu o zákonnom pridelení veci sudkyňi B. I. J., pričom ako súd konštatoval vyššie, nič v konaní nenasvedčuje tomu, že by vec bola pridelená v rozpore s pravidlami prideľovania vecí na Okresnom súde Banská Bystrica. Napokon, pre úplnosť možno doplniť, že prípadný záver o nesprávnom pridelení veci by nemal za následok zastavenie exekúcie, ako sa toho povinný domáha, ale mal by len ten následok, že exekučná vec sp. zn. 9Ek/832/2021 by sa pridělila inému sudcovi exekučného oddelenia Okresného súdu Banská Bystrica.

13. Na základe vyššie uvedeného súd prvej inštancie sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 09. 01. 2024 ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

14. O trovách sťažnostného konania súd nerozhodoval, keďže tieto neboli účastníkmi konania uplatnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).