

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200237
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200237.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. N., nar. XX.X.XXXX, a R. N., nar. XX.X.XXXX, obe bytom u rodičov, obe zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti otca U.. U. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, Z. - U., t.č. bytom M. XX, Z., zastúpený spoločnosťou SOPKO LEGAL, s.r.o., IČO: 47 631 741, so sídlom Paulínska 24, Trnava, a matky U.. O. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, Z., t.č. bytom M. XX, Z., zastúpená JUDr. Hanou Sopkovou, advokátkou so sídlom Tehelná 9/A, Trnava, o určenie výživného pre maloletú R. a úpravu výživného pre maloletého U., takto

rozhodol:

I.

Otec U.. U. N., nar. XX.X.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R., nar. XX.X.XXXX, výživným vo výške 400,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 8.3.2021, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom vo vzťahu k maloletej R. nevznikol.

II.

Otec U.. U. N., nar. XX.X.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého U., nar. XX.X.XXXX, výživným vo výške 400,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 8.3.2021, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Týmto sa mení vo vzťahu k maloletému U. Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 37P/5/2020-60 zo dňa 4.5.2020.

III.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Matka sa návrhom doručeným dňa 15.1.2021 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd otcovi určil výživné na maloletú R. vo výške 400,00 € mesačne, a zmenil Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 37P/5/2020-60 zo dňa 4.5.2020 tak, že výživné otca k maloletému U. sa znižuje zo sumy 600,00 € na 400,00 € mesačne.

Svoj návrh riadne odôvodnila a priložila k nemu relevantné doklady.

2.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spisy tunajšieho súdu sp.zn. 37P/5/2020 a 12P/1/2020.

3.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností - určenie výživného plateného otcom na maloletú R., a úprava výživného plateného otcom na maloletého U..

4.

Matka a jej právna zástupkyňa, otec a jeho právny zástupca, a zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletým deťom sa na pojednávaní konanom dňa 8.3.2021 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

5.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a jej právnej zástupkyne, otca a jeho právneho zástupcu, zástupkyne procesného opatrovníka ustanoveného maloletým deťom, oboznámením sa s návrhom, a s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 37P/5/2020 a 12P/1/2020, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu.

6.

Podľa § 36, ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 65, ods. 1, a ods. 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

- a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo
- b) to ustanovuje tento zákon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.