

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Pc/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719206150
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6719206150.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľky M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. P. XXXX/XX, XXX XX C., štátna občianka SR, zastúpená Mgr. Filipom Osvaldom, advokátom, so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti otcovi ako osobe, ktorý je podľa návrhu povinný platiť výživné B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom DF. XX, XXX XX V.É., Č. P., štátny občan SR, o určenie výživné na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

B. L., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu M. L., nar. XX.XX.XXXX od 17.12.2019 mesačne sumou 100,- €, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 10-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám M. L..

Zameškané výživné za obdobie od 17.12.2019 do 28.02.2021 vo výške 1.448,38 € je B. L. p o v i n n ý platiť v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 50,- € mesačne, s tým, že nezaplatením či len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zameškané výživné.

V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.12.2019 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala toho, aby súd rozsudkom zaviazal jej otca prispievať na jej výživu sumou 200,- € mesačne, vždy do 10-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred od podania návrhu. Zameškané výživné od podania návrhu žiadala, aby bol jej otec povinný uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Tiež žiadala zaviazat' otca nahradiť jej trovy konania v rozsahu 100 %.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že je študentskou SOŠ obchodu a služieb v Krupine a momentálne absolvuje 3.ročník. Do jej plnoletosti bola v pestúnskej starostlivosti, po dovŕšení veku 18 rokov bola jej pestúnska starostlivosť rozhodnutím súdu zrušená. Jej matka umrela a otca (odporcu) nikdy nepoznala. Poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č.k.10P/6/2019 ohľadne náhradnej osobnej starostlivosti. V súčasnosti býva u rodinného známeho B. P., ktorý sa o ňu stará osobne aj finančne. Ako svoj príjem uviedla sirotsky dôchodok po matke vo výške 140,- € a že jednorázovo má obdržať z úradu práce príspevok pri zániku náhradnej starostlivosti vo výške 978,80 €. Okrem toho poberá prídavok na dieťa v sume 24,34 € a od septembra 2019 aj sociálne štipendium v sume 33,- €.

Ako svoje výdavky uviedla stravné na obedy 34,77 € mesačne (v škole), rodičovské 10,- € mesačne (v škole), skrinka 5,- € mesačne, náklady na bývanie znáša majiteľ bytu B. P., mobilný telefón 10,- € mesačne, oblečenie si zakupuje sama. Uviedla tiež, že vlastní staršie auto z roku 2009 Toyotu Yaris, kde hradí poisťku a benzín, ktoré jej nechala jej pestúnka ako jedinu vec. Toto vozidlo používa, keď ide k lekárovi do Banskej Bystrice každý mesiac kvôli jej psychickým problémom. Ako ďalšie náklady

uviedla výdavky na lieky, keďže sa lieči na psychické problémy, navštevuje psychológa i psychiatra už od základnej školy.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 07.08.2020 č.k.11Pc/17/2019-110, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2020, konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci zapretia otcovstva voči navrhovateľke, vedené na tunajšom súde pod sp.zn.12Pc/9/2020. Podrobné zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 30.01.2020, s tým, že po meritórnom prejednaní veci pojednávanie bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania a nový termín pojednávania bol vytyčený na 27.03.2020. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito bez meritórneho prejednaní veci z dôvodu vyhlásenia núdzového stavu v SR za účelom obmedzenia šírenia nového koronavírusu. Po odchode pôvodného zákonného sudcu na starobný dôchodok, bola súdená vec pridelená zákonnej sudkyňi a následne bol vytyčený nový termín pojednávania na deň 05.08.2020, ktorý bol odročený na neurčito bez meritórneho prejednaní veci z dôvodu prerušenia konania. Po právoplatnom skončení konania vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.12Pc/9/2020 bol vytyčený nový termín pojednávania v súdnej veci na 08.03.2021, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, ako i právny zástupca navrhovateľky, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil otec navrhovateľky, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca navrhovateľky.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: pokladničné bloky z č.l.3, lekárske správy z č.l.4-6, potvrdenie o návšteve školy z č.l.8, rozhodnutie o priznaní štipendia z č.l.8, potvrdenie Gymnázia Andreja Sládkoviča z č.l.9, potvrdenie o výplate dôchodkovej dávky Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.13, protokol o výsluchu žalovaného z č.l.64 dožiadaným súdom, potvrdenie o výške mzdy MOSLED, s.r.o. z č.l.65, rodný list maloletej Q. L. z č.l.66, rodný list maloletej N. L. z č.l.67, sobášny list rodičov žalobkyne z č.l.73, rodný list žalobkyne z č.l.74, potvrdenie zamestnávateľa o výške mzdy a pracovný posudok z č.l.84-86, žiadosť o úhradu stravného z prostriedkov nadačného fondu z č.l.87, oznámenie o akceptácii žiadosti o úprave zmluvy ČSOB z č.l.88, zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru z č.l.89-92, správu Sociálnej poisťovne, ústredie z č.l.104, potvrdenie Strednej odbornej školy obchodu a služieb z č.l.127, potvrdenie Sociálnej poisťovne, ústredie z č.l.127, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie z č.l.128, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2019 z č.l.128, potvrdenie zamestnávateľa o výške mzdy za MOSLED, s.r.o. z č.l.134 a oboznámil sa s uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/6/2019 z č.l.41-45, uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn.14P/8/2019 z č.l.46-47 a rozsudkom Okresného súdu v Českých Budějoviciach, ČR sp.zn.33 P a Nc 315/2020, 33 P a Nc 316/2020 z č.l.136-138, ako i s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.12Pc/9/2020, tiež vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámil sa aj s prednesom právneho zástupcu navrhovateľky, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu zo dňa 27.08.2001 súd okrem iného zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Banská Bystrica, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX, je zapísané narodenie dieťaťa M. L., dátum narodenia XX.XX.XXXX, miesto narodenia K. K., ako otec je uvedený B. L., nar. XX.XX.XXXX a ako matka E. L., nar. XX.XX.XXXX.

Zo sobášneho listu zo dňa 21.02.2020 súd okrem iného zistil, že v knihe manželstiev Matričného úradu Brezno, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XX, je zapísané uzavretie manželstva, kde ako ženích je uvedený B. L., nar. XX.XX.XXXX, ako nevesta E. I., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, dátum uzavretia manželstva XX.XX.XXXX, miesto uzavretia manželstva K., s tým, že dohoda o priezvisku a o priezvisku ich detí snúbencov je uvedená L.-L..

Z rodného listu zo dňa 08.01.2020 Českej republiky súd okrem iného zistil, že v knihe narodení Matričného úradu České Budějovice, vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX, je zapísané narodenie dieťaťa Q.C. L., miesto narodenia Č. K., dátum narodenia XX.XX.XXXX, s tým, že ako otec dieťaťa je uvedený B. L., nar. XX.XX.XXXX a ako matka C. C., nar. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu zo dňa 08.01.2020 Českej republiky súd okrem iného zistil, že v knihe narodení Matričného úradu České Budějovice, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XXXX, je zapísané narodenie dieťaťa N.C. L., miesto narodenia Č. K., dátum narodenia XX.XX.XXXX, s tým, že ako otec dieťaťa je uvedený B. L., nar. XX.XX.XXXX a ako matka C. C., nar. XX.XX.XXXX.

Z pokladničných dokladov predložených navrhovateľkou súd zistil, že sú z roku 2017, 2018 a 2019 a týkajú sa výdavkov za oblečenie a obuv.

Z lekárskejších správ predložených navrhovateľkou súd okrem iného zistil, že sa týkajú navrhovateľky, vystavené MUDr. Veronikou Rumanovou, psychiater pre deti a dospelých, MUDr. Erikou Kršiakovou, internista a nefrológ, MUDr. Katarínou Albertovou, sekundárny lekár, Nemocnica Zvolen, a.s., MUDr. Valentína Rusenková, primár oddelenia rádiológie.

Z potvrdenia o návšteve strednej alebo vysokej školy na účely prídavku na dieťa zo dňa 19.11.2019 súd okrem iného zistil, že bolo vystavené Strednou odbornou školou obchodu a služieb Krupina, pričom sa týka navrhovateľky, s tým, že dotyčná navštevuje 3.ročník v školskom roku 2019/2020, dátum zápisu do ročníka 01.09.2019, štandardná dĺžka študijného programu 4 roky.

Z rozhodnutia Strednej odbornej školy obchodu a služieb Krupina zo dňa 30.09.2019 súd zistil, že sa týka navrhovateľky, ktorej bolo priznané štipendium mesačne vo výške 33,59 € s účinnosťou od 01.09.2019.

Z potvrdenia Gymnázia Andreja Sládkoviča v Krupine zo dňa 25.11.2019 súd zistil, že vedúca stravovne potvrdila, že navrhovateľke bola uhradená strava v školskej jedálni v roku 2018 za 10 mesiacov 30,97 € mesačne, t.j. 309,70 € a septembri až novembri 2019 za 3 mesiace 34,77 € mesačne, t.j. 104,31 €.

Z potvrdenia o výplate dôchodkovej dávky zo dňa 12.06.2019 súd okrem iného zistil, že Sociálna poisťovňa, pobočka Zvolen týmto potvrdila, že navrhovateľka poberá sirotsky dôchodok vo výške 140,70 € mesačne.

Z potvrdenia o výške mzdy firmy MOSLED, s.r.o., IČO: 26044595, so sídlom v Českých Budejoviciach, zo dňa 10.01.2020, súd okrem iného zistil, že sa týka otca navrhovateľky, s tým, že tento je u nich v pracovnom pomere od 07.07.2017 a priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie október až december 2019 predstavoval sumu 18.769,- Kč.

Z potvrdenia zamestnávateľa firmy MOSLED, s.r.o. zo dňa 12.03.2020 súd okrem iného zistil, že sa týka otca navrhovateľky, pričom jeho čistá mzda za obdobie marec 2019 až február 2020 bola v celkovej výške 246.572,- Kč. Zároveň z pracovného posudku súd zistil, že otec navrhovateľky je u nich v pracovnom pomere od 07.07.2017, pracovný pomer je uzavretý na dobu neurčitú. Dotyčný vykonáva pomocné práce u obrábacích strojov. Práce vykonáva zodpovedne, bez problémov, pracovnú dobu dodržiava, jeho pracovné nasadenie zodpovedá pracovnému zaradeniu a vyplatenej mzde.

Zo žiadosti o úhradu stravného z prostriedkov nadačného fondu Základnej školy a materskej školy Dubné zo dňa 28.02.2020 súd okrem iného zistil, že tento nadačný fond na základe rozhodnutia správnej rady na seba prebral povinnosť úhrady stravného za stravovanie Anežky a N. L. po dobu trvania ťažkej finančnej situácie rodiny žiaka.

Z oznámenia o akceptácii žiadosti o úpravu zmluvy Hypotekárnej banky, a.s., IČ: 13584324, člen skupiny ČSOB zo dňa 25.10.2018 súd okrem iného zistil, že došlo k zmene zmluvy vo vzťahu k novej úrokovej sadzbe za obdobie od 22.05.2019 do 21.05.2022 vo výške 3,29 % ročne, s tým, že výška splátky je v sume 12.769,- Kč.

Zo zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru zo dňa 23.05.2013 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi Hypotekárnou bankou, a.s., IČ: 13584324 (ďalej ako „banka“) a otcom navrhovateľky (ďalej ako „dlžník“), pričom na základe tejto zmluvy sa banka zaviazala poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 2.890.000,- Kč a dlžník sa zaviazal úver splatiť, zaplatiť úroky a ďalšie príslušenstvo úveru za podmienok tam uvedených, s tým, že úver má byť použitý pre účely bývania a jeho účelom bol nákup nehnuteľnosti, ktoré boli presne špecifikované v tejto zmluve.

Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 28.07.2020 súd okrem iného zistil, že sa týka navrhovateľky, pričom oznámili, že táto poberá sirotsky dôchodok v sume 144,80 € mesačne.

Z potvrdenia Strednej odbornej školy obchodu a služieb Krupina zo dňa 08.02.2021 súd okrem iného zistil, že týmto riaditeľstvo školy potvrdilo, že navrhovateľka je od 02.09.2020 ich žiakom v odbore Obchodná akadémia - 4.ročník, s tým, že v školskom roku 2020/2021 poberá štipendium v sume 49,04 € za obdobie prvého polroka do januára 2021.

Z potvrdenia o vyplatenej dôchodkovej dávke zo dňa 24.11.2020 Sociálnej poisťovne, ústredie súd okrem iného zistil, že sa týka navrhovateľky, ktorá mala vyplatenú dôchodkovú dávku v období január až október 2020 v sume 144,80 € mesačne, t.j. spolu 1.450,60 €.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 03.12.2020 súd okrem iného zistil, že sa týka navrhovateľky, pričom jej týmto oznámili, že jej zvyšujú od 01.01.2021 sirotsky dôchodok na sumu 148,60 € mesačne.

Z potvrdenia ÚPSVaR Zvolen o poberaní prídavku na dieťa za rok 2019 zo dňa 16.09.2020 súd okrem iného zistil, že sa týka navrhovateľky, s tým, že sú tam uvedené dávky za jednotlivé mesiace od augusta do decembra, v každom mesiaci zvlášť, vo výške 24,34 €, spolu 121,70 €.

Z potvrdenia zamestnávateľa firmy MOSLED, s.r.o. zo dňa 15.02.2021 súd okrem iného zistil, že sa týka otca navrhovateľky, ktorý poberal čistú mzdu v období od februára 2020 do januára 2021 v celkovej výške 224.535,- Kč.

Z uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.04.2019 sp.zn.10P/6/2019 súd okrem iného zistil, že bolo týmto rozhodnutím nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola navrhovateľka, v tom čase maloletá, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti B. P., nar. XX.XX.XXXX a zároveň otec maloletej B. L.C., nar. XX.XX.XXXX bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, s tým, že do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa malo byť výživné poukazované Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Toto neodkladné opatrenie malo trvať do dosiahnutia plnoletosti maloletej M. L., nar. XX.XX.XXXX. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2019.

Z uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 15.10.2019 sp.zn.14P/8/2019-80 súd okrem iného zistil, že bolo ním zastavené konanie na zverenie dieťaťa M. L., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti na základe návrhu navrhovateľa B. P., nar. XX.XX.XXXX, pričom z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva, že v priebehu konania navrhovateľ vzal návrh späť, s tým, že so späťvzatím návrhu súhlasila aj M. L., ktorá medzičasom nadobudla plnoletosť.

Z rozsudku Okresného súdu v Českých Budějoviciach zo dňa 26.01.2021 sp.zn.33 P a Nc 315/2020, 33 P a Nc 316/2020 súd okrem iného zistil, že vo veci úpravy starostlivosti a stanovenia výživného a úpravu styku súd schválil dohodu rodičov C. G., nar. XX.XX.XXXX a B. L., nar. XX.XX.XXXX, ohľadne maloletých N. a Q. L., v zmysle ktorej boli obidve maloleté deti s účinnosťou od 01.05.2020 zverené do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať s účinnosťou od 01.05.2020 na výživu maloletej N. čiastkou 2.600,- Kč mesačne a na výživu maloletej Q. čiastkou 2.200,- Kč mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci. Okrem toho nedoplatok na výživnom za dobu od 01.05.2020 do 26.01.2021 pre každé maloleté dieťa zvlášť vo výške 2.050,- Kč sa otec zaviazal zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň týmto súdnym rozhodnutím bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen č.k.12Pc/9/2020 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo tunajším súdom rozhodnuté uznesením zo dňa 02.10.2020 sp.zn.12Pc/9/2020-23, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2020 a ktorým súd odmietol podanie žalobcu B. L., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 24.07.2020, označené ako „Návrh na zapretie otcovstva manželom matky“. Z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva, že súd postupoval v súlade s ustanovením § 129 Civilného sporového poriadku, keď žalobca nedoplnil podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení vydanom v danom súdnom konaní dňa 06.08.2020, v dôsledku čoho nemohol súd toto podanie považovať za žalobu resp. návrh na začatie konania a odmietol ho, nakoľko súd vychádzal z toho, že sa zo strany navrhovateľa jednalo o podanie vo veci samej, z ktorého nebolo zrejmé, čoho sa týka, čo sa ním sleduje alebo išlo o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné.

Z výsluchu otca navrhovateľky dožiadaným súdom, ktorý sa uskutočnil dňa 20.02.2020 Okresným súdom v Českých Budějoviciach, súd okrem iného zistil, že s návrhom nesúhlasil a navrhol ho zamietnuť z dôvodu, že nie je biologickým otcom navrhovateľky. O jej existencii, ako aj o úmrtí bývalej ženy sa dozvedel až z predloženého návrhu, s tým, že s navrhovateľkou nemal od jej narodenia žiadny kontakt, nebolo mu známe, že sa narodila, nebol v posledných 20 rokoch v žiadnom kontakte s jej matkou. Nie je mu však známe, že by jeho manželstvo bolo rozvedené a preto predpokladá, že je zapísaný v rodnom liste navrhovateľky ako jej otec. O týchto skutočnostiach sa dozvedel až zo súdnych písomností, ktoré mu boli doručené medzi vianočnými sviatkami v decembri 2019. Je si vedomý, že za tejto situácie ho zrejme Slovenský štát považuje podľa práva za otca navrhovateľky, ale nie je tomu tak a on sa hodlá prostredníctvom žaloby o zapretie otcovstva žalobkyni domáhať súdnou cestou svojho vymazania z jej rodného listu. Uviedol, že príslušnú žalobu doručí súdu bezodkladne a navrhol preto, aby súd toto súdne konanie prerušil a počkal na výsledok konania o zapretie otcovstva. Potvrdil, že je zamestnaný v spoločnosti MOSLED, s.r.o. v Českých Budějoviciach ako obsluha CNC stroja. Jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 18.769,- Kč. Nepoberá žiadne sociálne dávky. Náklady na bývanie vyčíslil na 3.300,- Kč za elektrinu a ďalej uviedol, že platí hypotéku vo výške 12.769,- Kč mesačne za rodinný dom. Mesačne mu zostáva suma 2.700,- Kč na jedlo, ošatenie a cestu do práce. Uviedol tiež, že má maloleté dcéry Q. a N.Š., ktoré žijú s ním, nie je na ne stanovené výživné. Mladšia chodí do škôlky, staršia do 3 triedy základnej školy. Nie je ženatý, aktuálne žije sám s dcérami, o ktoré sa stará, pričom prebieha konanie s matkou detí ohľadne stanovenia výšky výživného resp. starostlivosti o ne. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť si neplní voči navrhovateľke, keďže popiera otcovstvo. Vyjadril súhlas s konaním v jeho neprítomnosti.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní súd okrem iného zistil, že aktuálne stále študuje na strednej škole, konkrétne je teraz v maturitnom ročníku. Otec na jej výživu neprispieva vôbec. Čo sa týka

výdavkov, uviedla, že nemá o tom presný prehľad, pretože všetko uhrádzajú jej nevlastní rodičia. Ona navštevuje psychiatra, tam platí doplatky za lieky, ale tiež nevie presne o akú sumu sa jedná. Okrem toho jej platia všetku stravu, oblečenie, obuv, v podstate všetko, čo potrebujú jej zabezpečiť oni. Čo sa týka školy, tú má v mieste bydliska, čiže cestovné neplatí, ale teraz je aj tak forma dištančného vzdelávania a všetko sa rieši cez internet. V podstate tie príjmy, ktoré má ona zo sirotského dôchodku, prídavku na dieťa a prospechového štipendia, nimi disponuje pán P. a L. O., ktorí jej z toho zabezpečujú všetko čo potrebuje a keďže sú tie výdavky vyššie ako príjmy, tak aj všetko navyše.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiaval podaného návrhu, s tým, že žiadal, aby súd tomuto návrhu vyhovel, keďže návrh je dôvodný.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania sú v príbuzenskom vzťahu dcéra - otec, teda návrh na určenie výživného sa opieral o zákonnú vyživovaciu povinnosť rodiča k plnoletému dieťaťu. Súd ohľadne tejto skutočnosti vychádzal z rodného listu navrhovateľky, s tým, že v čase vyhlásenia rozsudku nebol preukázaný opak, hoci B. L. tvrdil, že nie je otcom navrhovateľky, avšak tunajší súd jeho podanie označené ako Návrh na zapretie otcovstva manželom matky odmietol, tak ako to vyplýva z vyššie citovaného uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 02.10.2020 sp.zn.12Pc/9/2020-23, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2020, a proti ktorému dotýčny B. L. ani nepodal odvolanie.

Súd mal tiež preukázané, že navrhovateľka je aktuálne študentkou maturitného ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Krupine, a teda vyživovacia povinnosť otca navrhovateľky voči nej stále trvá, keďže sa týmto štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie.

S poukazom na tieto skutočnosti súd následne pristúpil k skúmaniu na jednej strane schopností a možností otca navrhovateľky ako povinného, s tým, že mal preukázanú výšku jeho priemerného mesačného zárobku za obdobie od marca 2019 do januára 2021 vo výške 750,- € (po prepočítaní aktuálnym kurzom českej koruny na euro). Pokiaľ ide o výdavky otca navrhovateľky, súd zobral do úvahy bežné výdavky na bývanie, stravu, cestu do zamestnania a ošatenie, ktoré dotýčny pri svojom výsluchu dožiadaným súdom odhadol na sumu cca 6.000,- Kč (t.j. cca 230,- €) a navyše súd prihliadol

aj k ďalším výdavkom, ktoré otec navrhovateľky nešpecifikoval, avšak je zrejmé, že musia byť ním vynakladané, napríklad výdavky na drogeriu, výdavky na lieky resp. doplatky za lieky, poplatky za mobil a tiež ďalšie výdavky súvisiace s bývaním (keďže pri svojom výsluchu uviedol iba výdavok za elektrinu 3.300,- Kč). Súd však iba z časti považoval za oprávnený a nevyhnutný výdavok súvisiaci s úhradou splátok hypotéky, avšak nemohol akceptovať ním uvádzanú čiastku 12.769,- Kč mesačne z titulu splátky hypotéky za rodinný domček, i keď súd nespochybňuje vzhľadom na ním predloženú zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru, resp. oznámenie o akceptácii žiadosti o úpravu zmluvy, túto výšku splátky, avšak súd bol povinný pri svojom rozhodovaní vychádzať z vyššie citovaného ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, v zmysle ktorého súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v spojení s § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého naopak súd prihliadne na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Totiž predmetná splátka úveru predstavuje 2/3 príjmu otca navrhovateľky, a teda mal si dotýčny tieto skutočnosti zväžiť už pri uzatváraní predmetnej úverovej zmluvy vo vzťahu k svojim možnostiam a schopnostiam takúto splátku úveru pravidelne mesačne uhrádzať. Ak prípadne aj v danom čase mal otec navrhovateľky vyšší príjem, za súčasného stavu je na ňom, aby požiadal o úpravu výšky splátok úveru v takom rozsahu, aby bol schopný okrem tejto splátky plniť si aj svoje zákonné vyživovacie povinnosti k svojim deťom. Súd pri určení výšky výživného však prihliadol aj k tomu, že otec navrhovateľky má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, a to konkrétne k maloletej N. a maloletej Q., pričom z vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu v Českých Budějoviciach zo dňa 26.01.2021 mal súd preukázanú aj konkrétnu výšku výživného na maloleté vo výške 2.600,- resp. 2.200,- Kč mesačne.

Na druhej strane súd skúmal taktiež odôvodnené potreby navrhovateľky ako oprávnenej, keď za nevyhnutné výdavky jednoznačne považoval náklady súvisiace s uhrádzaním stravy, ktoré ustálil na sumu 150,- € mesačne, hygienické potreby 15,- € mesačne, doplatky za lieky 15,- € mesačne (bežné lieky + navrhovateľkou užívané psychiatrické lieky), výdavky súvisiace so vzdelávaním 25,- € mesačne (školské pomôcky a potreby, doplatky na učebnice, poplatky do triedneho fondu atď., aktuálne aj výdavky súvisiace s pripojením na internet, vzhľadom na dištančnú formu vzdelávania), výdavky na oblečenie a obuv cca 30,- € mesačne, poplatky na mobilný telefón 10,- € mesačne a tiež výdavky vo forme vreckového cca 15,- € mesačne (napríklad návšteva kina, divadla, koncertu, plavárne resp. kúpaliska a pod., i keď súd chápe, že za súčasnej pandemickej situácie tento výdavok nie je aktuálne vynakladaný), keďže všeobecne sa výživným pre dieťa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, teda náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada aj na zdravotný stav. Vzhľadom k týmto skutočnostiam teda súd ustálil priemerné mesačné nevyhnutné výdavky navrhovateľky na sumu 260,- €. Následne súd od takto ustálenej výšky priemerných mesačných výdavkov navrhovateľky odpočítal sumu prídavkov na dieťa a tak dospel k sume cca 240,- €, ktorú by z titulu zákonnej vyživovacej povinnosti mali uhrádzať rodičia navrhovateľky, s tým, že nakoľko matka navrhovateľky zomrela, je v podstate jej vyživovacia povinnosť nahrádzaná sirotským dôchodkom, ktorý sa v rozhodnom období zvyšoval zo sumy 140,70 € na sumu 144,80 € (od januára 2020) resp. na sumu 148,60 € od januára 2021. Vychádzajúc z týchto skutočností preto súd určil vyživovaciu povinnosť otca navrhovateľky v predmetnej výške 100,- € mesačne, keď zohľadnil aj fakt, že otec sa žiadnym iným spôsobom nepodieľa na starostlivosti o navrhovateľku, či už formou osobnej starostlivosti a rovnako jej neprispieva nijakou finančnou sumou, či akýmkoľvek vecným plnením.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľky teda vyhovel čiastočne, a to pokiaľ ide o sumu, ktorú žiadala navrhovateľka priznať ako výšku mesačného výživného, keď súd dospel k záveru, že nie je v súčasnosti v možnostiach a schopnostiach otca navrhovateľky prispievať na jej výživu vyššou sumou než súdom určenou, t.j. 100,- € mesačne, a preto v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Čo sa týka zameškaného výživného, súd vychádzal z vyjadrenia navrhovateľky, ktoré nijakým spôsobom nespochybnil ani otec navrhovateľky, že v rozhodnom období, odkedy súd priznal navrhovateľke nárok na výživné, t.j. od podania návrhu, tento si vyživovaciu povinnosť voči dcére neplnil, a teda ku dňu vyhlásenia rozsudku tu existovalo zameškané výživné v celkovej výške 1.448,38 € (pomerná časť výživného za mesiac december 2019 48,38 €, 12 x 100,- € za rok 2020 1.200,- €, 2 x 100,- € za mesiace január, február 2021), s tým, že zameškané výživné umožnil súd otcovi navrhovateľky splácať v mesačných splátkach po 50,- € spolu s bežným výživným, keďže mal za to, že nie je nateraz v jeho možnostiach uhradiť ho naraz, tak ako to žiadala navrhovateľka, resp. vo vyšších splátkach, a preto aj v časti splatnosti zameškaného výživného súd návrh navrhovateľky zamietol. Súd však otcovi navrhovateľky povolil splácať zameškané výživné v splátkach pod hrozbou straty výhody splátok v prípade, ak z jeho strany dôjde k omeškaniu s nezaplatením niektorej zo splátok.

7. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, keď žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže súd nezistil dôvody na iné rozhodnutie ohľadne trov konania v tomto súdnom spore.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..