

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120421639
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6120421639.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: Ľ. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U.. Š. XXXX/XX, XXX XX N., občan SR, zastúpenému: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 8.279,45 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 115,40 EUR s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na upomínací súd v Banskej Bystrici dňa 04. 11. 2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 8.279,45 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania aj trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť VÚB banka, a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000170511090115, ktorou mu bol poskytnutý úver vo výške 11.663,50 EUR. Žalovaný v rozpore so záväzkom z úverovej zmluvy neplatil riadne a včas mesačné splátky, čo je preukázané výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úradu týchto omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti z dôvodu neplatenia splátok. Žalovaný napriek písomnej výzve dlh žalobcu z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil a preto nastali podmienky predčasnej splatnosti úveru, ktoré vyhlásil veriteľ ku dňu 07. 02. 2018. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s výzvou na zaplatenie sumy bolo žalovanému doručené 19. 02. 2018. Dňom 27. 02. 2018, keďže žalobca nezaplatil na základe výzvy uvedenú sumu sa dostal do omeškania. Do dátumu vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaný zaplatil na úhradu svojho dlhu ešte sumu 1.394,41 EUR. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nezaplatennej dlžnej istiny vo výške 8.279,45 EUR spolu s príslušenstvom.

Na žalobcu bola postúpená pohľadávka spoločnosti Všeobecnej úverovej banky a.s. v zmysle rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 14. 02. 2020. Žalovaný bol upovedomený písomným oznámením o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol ako je vyššie uvedené.

2. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) ak je

žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

3. Súd na základe vyššie uvedeného paragrafu konanie v časti o zaplatenie sumy 115,40 EUR v zmysle podania zo dňa 04. 03. 2021 zastavil.

4. Okresný súd v Banskej Bystrici vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej sumy vo výške 8.279,45 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, pričom z dôvodu, že súd uvedenú žalobu zamietol na základe toho, že bolo namietané premlčanie pohľadávky sa bude v rámci predmetného odporu ako aj dôkazov a ďalšieho vyjadrenia zameriavať predovšetkým na dôvody prečo má za to, že uvedený nárok žalobcu je premlčaný.

V predmetnom odpore žalovaný poukázal, že v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti a ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka žalobca (správne má byť právny predchodca žalobcu) žalovaného listom zo dňa 27. 12. 2017 označeným ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“ upozornil žalovaného, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 16. 10. 2017 viac ako tri mesiace a ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok žalobca pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Následne listom zo dňa 08. 02. 2018 označeným ako „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 16. 10. 2017. Na základe tohto s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba začala plynúť 16. 10. 2017 a uplynula 16. 10. 2020. Nakoľko žalobný návrh bol doručený na Okresný súd 04. 11. 2020 uvedený uplatnený nárok je premlčaný. Zároveň poukazujú aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. 02. 2019 sp. zn. 41Co/3/2019 v zmysle ktorého premlčacia doba plynie od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada. Odvolací súd uvádza, že za účelom určenia začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané mu ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Trojročná premlčacia doba pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh začala plynúť odo dňa splatnosti nesplatennej splátky. Odvolací súd zdôrazňuje, že ak pri nesplatení niektorej zo splátok sa stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka predstavuje lex specialis voči § 101 Občianskeho zákonníka čo znamená, že premlčacia doba nezačne plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatným (teda kedy bol dlžník vyzvaný na zaplatenie celej splátky) ani od okamihu využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zospolateniu došlo.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Súd na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ č. 000170511090115 zistil, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. poskytla žalovanému úver na splatenie spotrebiteľských úverov. Uvedené čerpanie úveru bolo jednorázové, celkový počet splátok bol 119, dátum prvej splátky bol 16. 02. 2015, dátum poslednej splátky 16. 12. 2024.

7. Súd na základe listu VÚB a.s. adresovaného žalovanému zo dňa 27. 12. 2017 označeného ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“ zistil, že týmto listom bol žalovaný upozornený, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam doteraz neuhradil záväzky plynúce z nižšie uvedenej zmluvy o úvere, pričom dlžná pohľadávka je celkove 624,25 EUR. Týmto vyzývajú žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere. V opačnom prípade budú požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Zároveň bol upozornený na právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere.

8. Súd na základe listu VÚB a. s. zo dňa 08. 02. 2018 adresovaného žalovanému, ktorý si

prevzal dňa 19. 02. 2018 označeného ako „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zistil, že VÚB a.s. vyzvala žalovaného, že napriek tomu, že mal predchádzajúce upomienky neuhradiť dlžnú pohľadávku banky z titulu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 000170511090115. Z uvedeného dôvodu mu oznámili, že v súlade s ustanoveniami VOP a zmluvy o úvere dnešným dňom vyhlásili splatnosť jeho úveru vrátane príslušenstva so zostatkom. Zároveň ho vyzvali na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom a to v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy. V prípade neuhradenia pristúpia k vymáhaniu pohľadávky.

9. Súd z písomného vyjadrenia žalobcu k odporu zistil, že čo sa týka premlčania túto námietku považujú za nedôvodnú, nakoľko už v žalobe uviedli, že v súlade s článkom Všeobecných obchodných podmienok bola vyhlásená splatnosť úveru ku dňu 08. 02. 2018. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené 19. 02. 2018 a lehota siedmich dní na zaplatenie zostatku predčasnej ukončeného zmluvného vzťahu uplynula 26. 02. 2018. Na základe tohto od 27. 02. 2018 bol žalovaný v omeškaní s uhradením dlhu. Premlčacia lehota celého zostatku sumu predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť 28. 02. 2018 a tak pohľadávka, ktorá bola uplatnená dňa 03. 11. 2020 je uplatnená v rámci plynutia trojročnej premlčacej lehoty. Čo sa týka žalovaným namietanej bezúročnosti úveru, toto je v tomto spore irelevantné, nakoľko žalobca si v konaní uplatňuje len nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom a neuplatňuje si nárok na úroky ani poplatky.

10. Súd z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného doručeného súdu dňa 29. 01. 2021 čo sa týka premlčania tento opätovne poukázal na tú skutočnosť, že v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka bol žalovaný upozornený žalobcom, že je v omeškaní so splátkou zročnou 16. 10. 2017 viac ako tri mesiace a ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok žalobca pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Na základe tohto teda začala plynúť premlčacia lehota splátkou splatnou dňa 16. 10. 2017 a uplynula 16. 10. 2020. Zároveň poukazujú na uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. 01. 2019 pod sp. zn. 11Co/13/2019, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14. 08. 2018 sp. zn. 6Co/44/2018 a Krajského súdu v Trnave zo dňa 25. 01. 2016 sp. zn. 23Co/35/2015 s tým, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pričom nemožno použiť všeobecno-právnu úpravu začiatku premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne.

11. Podľa § 53 ods. 8 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu nie je

dôvodný a preto ho zamietol. Súd predovšetkým poukazuje na tú skutočnosť, že má za to, že námietka žalovaného vo veci premlčania predmetnej pohľadávky je opodstatnená a preto na túto prihladol a nemohol priznať žalobcovi predmetný nárok v súdnom konaní. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 OZ) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Na základe vyššie uvedeného potom v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa na toto v lehote nie kratšej ako 15 dní. V zmysle vyššie uvedeného súd mal preukázať, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27. 12. 2017 označeným ako „Tretia upomienka - Pokus o zmier“ vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok v celkovej sume 624,25 EUR, pričom v prípade, ak žalovaný uvedenú sumu nezaplatí budú požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu s príslušenstvom pred dátumom splatnosti. Z predmetnej výzvy teda vyplýva, že nakoľko uvedený list bol datovaný 27. 12. 2017 a žalovaný jednotlivé splátky úveru mal platiť ku 16.-temu dňu toho-ktorého mesiaca bol viac ako tri mesiace s platením splátok v omeškaní a to za mesiac december, november a október roku 2017 s tým, že teda predmetná výzva sa týkala splátky splatnej dňa 16. októbra 2017. Na základe tejto skutočnosti premlčacia doba začala plynúť nasledujúcim dňom od kedy si žalobca mohol uplatniť predmetnú pohľadávku v zmysle vyššie uvedených paragrafov ako aj rozhodnutí, na ktoré poukázal právny zástupca žalovaného a to 17. 10. 2017. Z dôvodu, že predmetná žaloba bola súdu doručená dňa 04. 11. 2020 predmetná žaloba bola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Na základe vyššie uvedeného teda je potrebné jednoznačne poukázať na tú skutočnosť, že ak pre nesplnenie niektorej zo splátok sa stane zročným celý dlh začne premlčacia lehota plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže touto nesplnenou splátkou bola splátka tri mesiace splatná pred výzvou zo dňa 27. 12. 2017 t. j. splátka splatná ku dňu 16. 10. 2017 sa premlčacia lehota počíta od nasledujúceho dňa t. j. od 17. 10. 2017 a teda tak, ako súd vyššie poukázal, predmetná žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej doby.

17. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%, nakoľko bol v celom rozsahu úspešný.

§ 53 ods. 8 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 101 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 103 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 565 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.