

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 28C/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203564
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320203564.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, za ktorú koná: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, proti žalovanému: F. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. V., o zaplatenie 1.179,26 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.179,26 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.179,26 Eur od 23.9.2020 do zaplatenia, na účet žalobcu IBAN: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Štátnej pokladnici s variabilným symbolom XXX XXX XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd ukladá žalovanému, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 35 Eur Slovenskej republike, na účet prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa na základe skutočností uvedených v žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 22.9.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.179,26 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 21.2.2017 bol voči žalovanému v meste Sereď pri železničnej stanici vykonaný služobný zákrok, nakoľko sa dopúšťal páchania trestnej činnosti. Počas jeho zadržovania na mieste spáchania trestného činu a pri nasadzovaní služobných pút žalovaný kladením aktívneho odporu spôsobil zranenie príslušníka Policajného zboru ppráp. Bc. J. V.. Za spáchanú trestnú činnosť bol uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania o ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, Rozsudkom OS Galanta sp.zn. 1T/167/2017 právoplatným dňa 3.12.2018. Zranenia príslušníka Policajného zboru boli uznané za služobný úraz a podľa zákona č. 328/2002 Z. z. a zákona č. 73/1998 Z. z. mu bola priznaná a vyplatená dávka úrazového zabezpečenia (bolestné) v sume 912 Eur. Dávka úrazového zabezpečenia bola vyplatená odborom sociálneho zabezpečenia SPaSČaOÚ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky dňa 12.10.2017. Príslušníkovi Policajného zboru boli vyplatené aj nemocenské dávky počas neschopnosti na výkon služby v dobe od 22.2.2017 do 28.2.2017 v sume 267,26 Eur. Na základe skutočnosti, že suma dávky úrazového zabezpečenia (bolestné) a suma nemocenských dávok boli vyplatené v dôsledku služobného úrazu, ktorý spôsobil pri svojom zavinenom protiprávnom konaní žalovaný, žalobca uplatňuje vyplatenú sumu voči nemu ako regresnú náhradu škody, ktorá vznikla Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky vyplatením dávok úrazového zabezpečenia podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z.. Žalobca má za to, že uplatnený nárok je zákonný a dôvodný.

S poukazom na možnosť mimo súdneho zmieru bol žalovaný výzvou doručovanou prostredníctvom OO PZ Šoporňa, vyzvaný na náhradu škody v lehote do 7 dní odo dňa doručenia. Výzva nebola doručená a útvar PZ oznámil, že žalovaný sa v obci Šoporňa nezdržiava, pričom by sa mal zdržiavať v meste Sereď na bližšie neurčenom mieste. Žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil sumu náhrady škody ani čiastočne. Žalobca má za to, že žalovaný nie je ochotný mimo súdne vysporiadať regresnú náhradu škody. Žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5% a to od nasledujúceho dňa po doručení žaloby do zaplatenia.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil súdu listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn.: 1T/167/2017 zo dňa 3.12.2018, potvrdenie o priznanej náhrade za bolesť zo dňa 13.10.2017, vyčíslenie nemocenských dávok zo dňa 23.1.2018, úradný záznam zo dňa 21.2.2017, žiadosť o doručenie zásielky - dožiadanie.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP.

5. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobného návrhu a žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav: dňa 21.2.2017 bol voči žalovanému v meste Sereď pri železničnej stanici vykonaný služobný zákrok, nakoľko sa dopúšťal páchania trestnej činnosti. Počas jeho zadržiavania na mieste spáchania trestného činu a pri nasadzovaní služobných pút žalovaný kladením aktívneho odporu spôsobil zranenie príslušníka Policajného zboru ppráp. Bc. Romana Vaška. Za spáchanú trestnú činnosť bol uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/167/2017 zo dňa 3.12.2018, právoplatný dňa 3.12.2018. Zranenia príslušníka Policajného zboru boli uznané za služobný úraz a podľa zákona č. 328/2002 Z. z. a zákona č. 73/1998 Z. z. mu bola priznaná a vyplatená dávka úrazového zabezpečenia (bolestné) v sume 912 Eur. Dávka úrazového zabezpečenia bola vyplatená odborom sociálneho zabezpečenia SPaSČaOÚ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky dňa 12.10.2017. Príslušníkovi Policajného zboru boli vyplatené aj nemocenské dávky počas neschopnosti na výkon služby v dobe od 22.2.2017 do 28.2.2017 v sume 267,26 Eur. Žalovaný uplatnený nárok neuhradil.

7. Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 21.2.2017 počas jeho zadržania na mieste spáchania trestného činu a pri nasadzovaní služobných pút kladením aktívneho odporu spôsobil zranenie príslušníka Policajného zboru ppráp. Bc. Romana Vaška. Za spáchanú trestnú činnosť bol uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, Rozsudkom OS Galanta sp.zn. 1T/167/2017 právoplatným dňa 3.12.2018. Zranenia príslušníka Policajného zboru boli uznané za služobný úraz a podľa zákona č. 328/2002 Z. z. a zákona č. 73/1998 Z. z. mu bola priznaná a vyplatená dávka úrazového zabezpečenia (bolestné) v sume 912 Eur. Dávka úrazového zabezpečenia bola vyplatená odborom sociálneho zabezpečenia SPaSČaOÚ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky dňa 12.10.2017. Príslušníkovi Policajného zboru boli vyplatené aj nemocenské dávky počas neschopnosti na výkon služby v dobe od 22.2.2017 do 28.2.2017 v sume 267,26 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu škody, ktorú sa však žalovanému nepodarilo doručiť. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v konaní nečinný, nepreukázal, že by žalovanú sumu uhradil a skutočnosti tvrdené žalobcom ani nepoprel, súd ich považoval za nesporné a žalobe v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov vyhovel v plnom rozsahu.

12. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, súd priznal žalobcovi aj nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne, tak ako si ich žalobca uplatnil, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby do zaplatenia.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého vzniklo žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech právo na náhradu trov konania. Nakoľko žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli súd mu ich náhradu nepriznal.

16. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

17. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku sú oslobodení Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, Národný úrad práce a Sociálna poisťovňa.

18. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa úkony a konania vykonávajú na základe podania podaného elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky orgánu podľa § 3, elektronickými prostriedkami prostredníctvom jednotného kontaktného miesta alebo integrovaného obslužného miesta a ak tento zákon pri jednotlivých položkách sadzobníka neustanovuje inak, sadzba poplatku je 50 % zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku, znížená najviac o 70 eur. Ak sú súčasťou podania prílohy, ktoré sa podľa osobitného predpisu k podaniu prikladajú, uplatní sa prvá veta len vtedy, ak sú tieto prílohy v elektronickej podobe.

19. Podľa Položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba sa platí súdny poplatok vo výške 6 %, najmenej 16,50 Eur z ceny (z úhrady) predmetu konania. Nakoľko žalobca je od súdnych poplatkov oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, s poukazom na § 2 ods. 2 v spojení s § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, je potrebné zaviazat' na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh žalovaného, a to vo výške 35 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.