

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202694
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420202694.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: V. J., L.. XX.XX.XXXX, J. K. C., T.. L.B. XXX/X, občan SR, o zaplatenie 310,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 310,20 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,70 eur od 11.06.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,70 eur od 11.07.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,70 eur od 11.08.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16,40 eur od 11.09.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.11.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.12.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.01.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.04.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.05.2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 228,70 eur od 11.07.2018 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 18.06.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 310,20 eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené v petite návrhu a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzavreli dňa 24.08.2016 Zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb č. 30875246 (ďalej aj „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať objednanú službu Satelitnej televízie vrátane inštalácie v súlade s podmienkami uvedenými v tejto Zmluve, v príslušných osobitných podmienkach vzťahujúcich sa na službu podľa tejto Zmluvy, a to v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade

s touto Zmluvou. Žalovaný podpisom tejto Zmluvy zároveň vyhlásil, že bol oboznámený postupcom, že aktuálne informácie o platných cenách za služby je možné získať v aktuálnom cenníku dostupnom na webovom portáli www.digislovakia.sk alebo inej internetovej stránke postupcu, ktorá je v budúcnosti nahradí a na predajných miestach postupcu. Postupca v súlade so Zmluvou poskytoval žalovanému aj ďalšie služby spočívajúce v nájme Koncové zariadenia (prvé HD STB), výpožičke diaľkového ovládača (1 ks), zdrojového kábla a adaptéra (1 ks) a Scart kábla (1 ks), ktoré žalovaný prebral pri podpise Zmluvy, ako aj inštalácii a aktivácii Koncového zariadenia. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Zmluvy v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb postupcu.

3. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanej nasledovné faktúry:

1. Faktúra č. 1705141420 na sumu 17,70 € so splatnosťou 10.06.2017
2. Faktúra č. 1706140866 na sumu 17,70 € so splatnosťou 10.07.2017
3. Faktúra č. 1707140525 na sumu 17,70 € so splatnosťou 10.08.2017
4. Faktúra č. 1708138651 na sumu 16,40 € so splatnosťou 10.09.2017
5. Faktúra č. 1709138306 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.10.2017
6. Faktúra č. 1710144231 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.11.2017
7. Faktúra č. 1711137365 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.12.2017
8. Faktúra č. 1712132809 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.01.2018
9. Faktúra č. 1801139283 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.02.2018
10. Faktúra č. 1802129815 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.03.2018
11. Faktúra č. 1803140033 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.04.2018
12. Faktúra č. 1804126426 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.05.2018
13. Faktúra č. 1806132324 na sumu 228,70 € so splatnosťou 10.07.2018

V rámci Faktúry č. 1806132324 si postupca uplatnil o. i. aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v Zmluve ako aj predmetnej faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného vrátiť po skončení Zmluvy predmetné technické zariadenia. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe tejto Zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mal žalovaný k dispozícii len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb.

4. Vzhľadom na to, že žalovaná vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradila riadne a včas, postupca listom zo dňa 14.05.2018 odstúpil od Zmluvy s účinnosťou k 31.05.2018 v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb.

5. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 310,20 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 310,20 € a príslušenstva vo výške 0,- €, a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

6. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah uzatvorený v súlade s ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorého postupca poskytol žalovanému služby v zmysle uzatvorenej Zmluvy a žalovaný sa zaviazal uhradiť postupcovi cenu za poskytnuté služby. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcovi poskytnúť žalovanému služby satelitnej televízie a ďalšie služby podľa Zmluvy čo aj urobil, a žalovanému uhradiť postupcovi cenu podľa Zmluvy v spojení s osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku uvedené vo vystavených faktúrach, čo však neurobil.

7. Žalobca si uplatnil v žalobe aj úroky z omeškania tak, ako je v žalobe uvedené.

8. Súd vo veci vydal dňa 07.08.2020 platobný rozkaz č.k.: 18Csp 63/2020-119, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanej nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k.: 18Csp 63/2020-139 zo dňa 11.12.2020 v plnom rozsahu zrušil.

9. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto skutočného pobytu žalovanej (na adrese uvedenej v žalobe bol jej pobyt neznámy, podľa registra REGOB má ako trvalý pobyt uvedené „Dedina Mládeže“), súd preto žalovanej doručil žalobu zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v súlade s § 116 odsek 2 Civilného sporového poriadku. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 10.02.2021. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

10. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami doloženými v spise, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, oznámením o odstúpení od zmluvy, výzvou na úhradu, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.08.2016 mal súd preukázané, že spoločnosť DIGI Slovakia, s.r.o. uzatvorila so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona číslo 351/2011 Z.z. v platnom znení, na základe ktorej spoločnosť DIGI Slovakia, s.r.o. poskytovala žalovanej objednanú službu Satelitnej televízie vrátane inštalácie v súlade s podmienkami uvedenými v tejto Zmluve, žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

12. Z faktúr doložených v spise na čísle listu 72 až 84 mal súd preukázané, že spoločnosť DIGI Slovakia, s.r.o. vyfakturovala žalovanej za poskytnuté služby sumy, ktoré sú uvedené v bode 3 tohto odôvodnenia.

13. Z listiny nazvanej Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.05.2018 mal súd preukázané, že spoločnosť DIGI Slovakia, s.r.o. odstúpila od zmluvy o poskytovaní verejných služieb preto, že žalovaná za poskytnuté služby neplatila a vyzvala ju na úhradu dlhu.

14. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 a z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.05.2019 mal súd preukázané, že spoločnosť DIGI Slovakia, s.r.o. postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona číslo 351/2011 Z.z. v platnom znení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

17. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému .

28. Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

30. Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

31. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

32. Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

33. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou možno považovať vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka za zmluvu spotrebiteľskú.

34. Súd preskúmal predmetnú zmluvu so záverom, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytovanie elektronickej

služby sumy uvedené na vyššie citovaných faktúrach. Žalovaná nepoprela, že by jej právny predchodca žalobcu poskytol elektronické služby ani netvrdila, že žalobcovi, alebo jeho právnomu predchodcovi za poskytnutie elektronických služieb zaplatila - súd preto v súlade s § 151 C.s.p. považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné. Žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu tieto platby neuhradila, preto právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, súd teda čo do istiny vyhovel žalobcovi v plnom rozsahu.

35. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania za neuhradené platby tak, ako je uvedené vo výrokovej v časti tohto rozsudku. Výška úrokov z omeškania ktorú žalobca v konaní uplatnil korešponduje s výškou úrokov z omeškania uvedenou v Nariadení vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z. platnom v čase, keď sa žalovaná do omeškania dostala.

36. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).