

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9Csp/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219202797
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6219202797.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, 811 0 Bratislava, IČO: 47 255706, proti žalovanému O. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX J. Č. XXX, o zaplatenie sumy 261,70 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 261,70 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 31. 08. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 5,00 Eur od 26. 03 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 5,- Eur od 25. 04. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 72,09 Eur od 26. 06. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 169,61 Eur od 11. 07. 2019 do zaplatenia, všetko na účet žalobcu vedený vo VÚB, a. s. číslo účtu IBAN: SK54 0200 0000 0010 0202 9151, SWIFT kód: SUBASKBX, VS: 6101669424, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 261,70 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 31. 08. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 5,00 Eur od 26. 03 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 5,- Eur od 25. 04. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 72,09 Eur od 26. 06. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 169,61 Eur od 11. 07. 2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o dodávke zemného plynu. V žalobe žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe zmluvy vznikol medzi ním a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, na základe ktorého mu vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému dodávky plynu za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach a žalovanému vznikla povinnosť, zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v platnom cenníku a dodržiavať ostatné podmienky zmluvy. Súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, kde boli upravené ich ďalšie práva a povinnosti. Žalovanému riadne a včas poskytoval dodávky plynu, cenu ktorých mu vyúčtoval faktúrami, žalovaný si však svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za dodávky plynu neplnil a cenu riadne poskytnutých dodávok plynu neuhradil. Za poskytnuté dodávky plynu vystavil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 10,- Eur, splatnú dňa 30. 08. 2019, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,- Eur, splatnú dňa 25. 03. 2019, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,- Eur, splatnú dňa 24. 04. 2019, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 72,09 Eur, splatnú dňa 25. 06. 2019, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 169,61 Eur,

splatnú dňa 10. 07. 2019. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto mu vznikol nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Z dôvodu neplnenia povinností žalovaným, došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi ním a žalovaným. Žalovanému zaslal predžalobnú výzvu, na ktorú nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy Upomienka zo dňa 16. 08. 2019, Upomienka zo dňa 11. 03. 2019, Upomienka zo dňa 10. 04. 2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 10,- Eur, splatná dňa 30. 08. 2019, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,- Eur, splatná dňa 25. 03. 2019, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,- Eur, splatná dňa 24. 04. 2019, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 72,09 Eur, splatná dňa 25. 06. 2019, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 169,61 Eur, splatná dňa 10. 07. 2019, Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 16. 09. 2008, Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 02. 10. 2013, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 07. 06. 2019, Zápis zo dňa 14. 05. 2019, podacie hárky č.l. 26-28, Pokus o zmier - predžalobná upomienka zo dňa 17. 09. 2019, ktoré dôkazy aj súdu predložil.

3. Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 25. 02. 2020 Platobný rozkaz č. k. 9Csp/39/2019-56, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému na území Slovenskej republiky do vlastných rúk, preto súd Uznesením zo dňa 13. 07. 2020 č. k. 9Csp/39/2020-77 zrušil platobný rozkaz.

4. Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, preto súd podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 17. 08. 2020. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú a to dňa 02. 09. 2020, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému už doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP evidovaných v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Výzvou zo dňa 02. 09. 2020 súd žalovaného vyzval, aby sa do 15 dní vyjadril k podanej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, k veci sa nevyjadril ničím, na výzvu súdu vôbec nereagoval.

5. Vzhľadom na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP súd na predmetný spor nenariaďoval pojednávanie a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sporu ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil rozsudok.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca dňa 02. 10. 2013 uzavrel so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti POD číslo H.. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytovať žalovanému dodávky a predaj plynu na odbernom mieste XXX XX J. Č. XXX, číslo zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX a záväzok žalovaného platiť cenu za dodávky plynu. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Predmetom zmluvy bola opakovaná dodávka plynu klasický mesačný cyklus, predpokladaný ročný odber 10600 kWh, predpokladaný ročný odber a dohodnutý druh tarify D2. Na základe zmluvy žalobca poskytoval žalovanému dodávky plynu, cenu ktorých si vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 10,- Eur, splatnou dňa 30. 08. 2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,- Eur, splatnou dňa 25. 03. 2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,- Eur, splatnou dňa 24. 04. 2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 72,09 Eur, splatnou dňa 25. 06. 2019 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 169,61 Eur, splatnou dňa 10. 07. 2019. Žalovaný za poskytnuté dodávky plynu neuhradil žalobcovi cenu plynu v žiadnej výške. Žalobca zaslal žalovanému Upomienku zo dňa 11. 03. 2019, Upomienku zo dňa 10. 03. 2019 a Upomienku zo dňa 16. 08. 2019, na ktoré žalovaný nereagoval ani čiastočnou úhradou. Preto žalobca podľa článku XII bod 1.10 Obchodných podmienok a §§ 48 a 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Odstúpením od zmluvy zo dňa 07. 06. 2019, odstúpil od uzatvorenej zmluvy so žalovaným. Toto odstúpenie bolo doručené žalovanému doporučené náhradným doručením dňa 19. 06. 2019. Pred podaním žaloby na súd žalobca zaslal žalovanému Pokus o zmier - predžalobná upomienka zo dňa 17. 09. 2019, ktorým vyzval žalovaného na úhradu sumy v celkovej výške 261,70 Eur najneskôr do 16. 10. 2019.

7. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Podľa ustanovenia § 18 ods. 1, 4 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu. Ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehota je najmenej desať dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak odberateľ plynu nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

10. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, dodávateľ plynu dodáva odberateľovi plynu v domácnosti plyn na základe zmluvy o dodávke plynu. Zmluva o dodávke plynu obsahuje najmä náležitosti podľa osobitného predpisu.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 02. 10. 2013 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Predmetná zmluva je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je však nepochybné, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Na základe zmluvy žalobca riadne poskytoval žalovanému dodávky plynu, ktoré dodávky žalovaný od neho riadne odoberal, avšak za ne riadne neplatil. Preto vznikol žalovanému nedoplatok v celkovej výške 261,70 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Žalovaný správnosť faktúr ničím v spore nenamietal. Pretože žalovaný žalobcovi túto pohľadávku nezaplatil, vznikla mu ako dlžníkovi povinnosť splniť si záväzok, so zreteľom na ustanovenie § 488 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok a zaplatiť žalobcovi cenu dodávok plynu a žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo na plnenie od žalovaného. Nezaplatením pohľadávky riadne a včas, sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, tým vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovaného t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na zaplatenie jednotlivých faktúr, od kedy je žalovaný v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd dospel k názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná a uložil žalovanému povinnosť, zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 261,70 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 31. 08. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 5,00 Eur od 26. 03 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 5,- Eur od 25. 04. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 72,09 Eur od 26. 06. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 169,61 Eur od 11. 07. 2019 do zaplatenia do zaplatenia, so zreteľom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 10c Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa ustanovujú niektoré ustanovenie Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková

sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,00 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,00 % ročne.

12. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.