

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13Csp/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219202344
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6219202344.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 383 408, zastúpeného JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom, IČO: 30 854 458, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej X. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. J. - D. C., o zaplatenie sumy 71,34 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 71,34 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 71,34 Eur od 19. 01. 2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 71,34 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 71,34 Eur od 19. 01. 2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu nezaplateného poistného. V žalobe uviedol, že žalovaná dňa 27. 07. 2017 podpísala návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý akceptoval vydaním poistky č. XXX/XXXXXX-X. Tým bola platne uzatvorená poistná zmluva medzi ním a žalovanou. Predmetom poistnej zmluvy je Euro poistenie. V návrhu na uzavretie poistenej zmluvy si so žalovanou dohodli začiatok poistenia 0:00 hodinu dňa 01. 08. 2017. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie a s minimálnou splátkou poistného vo výške 20,- Eur. V zmysle VPP je poistné za prvé poistné obdobie splatné v deň začiatku poistenia. Poistné za ďalšie poistné obdobie je splatné v prvý deň príslušného poistného obdobia. Žalovaná uhradila poistné od začiatku poistenia dňa 01. 08. 2017 do 31. 09. 2017. Nasledujúce poistné už žalovaná neuhradila, čo nesporne vyplýva z výpisu z účtu k poistnej zmluve, ktorý tvorí prílohu žaloby. Preto Výzvou zo dňa 11. 12. 2017 vyzval žalovanú na úhradu dlžného poistného, ktoré žalovaná dlhovala v čase vystavenia výzvy na úhradu dlžného poistného. Vzhľadom na to, že žalovaná dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 18. 01. 2018 zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka „poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia“, preto si podanou žalobou uplatňuje zaplatenie poistného za obdobie od 01. 10. 2017 do 18. 01. 2018. Oznámením o zániku poistenia zo dňa 22. 01. 2018 upozornil žalovanú na zánik poistnej zmluvy a opätovne ju vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Ku dňu vypracovania žaloby predstavuje jeho pohľadávka sumu vo výške 71,34 Eur. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet troch mesačných splátok vo výške 20,- Eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01. 10. 2017 do 31. 12. 2018 (3 x 20,- Eur = 60,- Eur) a pomerného poistného za obdobie od 01. 01. 2018 do 18. 01. 2018, t.j. 17 dní (mesačné poistné 20 Eur/30 dní x 17 dní = 11,34 Eur). Celková suma dlžného poistného tak predstavuje sumu 60,-

Eur + 11,34 Eur =71,34 Eur. Zároveň si od nasledujúceho dňa po zániku poistenia t.j. od 19. 01. 2018 uplatňuje nárok aj na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy:- Návrh na uzavretie poistnej zmluvy - Eur poistenie zo dňa 27. 07. 2017, Čestné vyhlásenie klienta o daňovej rezidencii zo dňa 27. 07. 2017, Protokol o finančnom sprostredkovaní viazaného finančného agenta zo dňa 27. 07. 2017, Poštový poukaz na účet - podací lístok zo dňa 28. 07. 2017, Všeobecné poistné podmienky pre EURO poistenie, platné od 01. 12. 2015, Euro poistenie Tarifa X. Poistka číslo XXX/XXXXXX-X, Výzva na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 11. 12. 2017, Zaplatenie následného poistenia zo dňa 11. 12. 2017, Oznámenie o zániku poistenia zo dňa 22. 01. 2018, poštové podacie zásielky č.l.21p.v. - 22, č.l.23p.v. - 24, Výpis z účtu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXX, ktoré dôkazy aj súdu predložil.

3. Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 13. 11. 2018 Platobný rozkaz č. k. 13Csp/30/2019-39, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto súd Uznesením zo dňa 04. 05. 2020 č. k. 13Csp/30/2019-55 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

4. Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo žalobu doručiť žalovanej na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, preto súd podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12. 06. 2020. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú a to dňa 29. 06. 2020, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanej už doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Výzvou zo dňa 30. 06. 2020 súd žalovanú vyzval, aby sa do 15 dní vyjadrila k podanej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany, k veci sa nevyjadrila ničím, na výzvu súdu vôbec nereagovala.

5. Vzhľadom na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP súd na predmetný spor nenariaďoval pojednávanie a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sporu ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil rozsudok.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 27. 07. 2017 žalovaná podpísala Návrh na uzavretie poistnej zmluvy - Euro poistenie, ktorý žalobca akceptoval a vydal Poistku č. XXX/XXXXXX-X, Euro poistenie Tarifa X., ako potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy, ktorá sa v zmysle § 43c Občianskeho zákonníka považuje za prijatie návrhu na uzavretie poistnej zmluvy. Tým bola platne uzatvorená poistná zmluva medzi žalobcom a žalovanou. V zmysle zmluvy bol dohodnutý začiatok poistenia od 01. 08. 2017 a poistná doba bola dohodnutá na 30 rokov. Dohodnuté poistné za mesačné poistné obdobie činilo 20,- Eur. Z Výpisu z účtu poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX vyplýva, že žalovaná zaplatila poistné za obdobie od 01. 08. 2017 do 31. 09. 2017 vo výške 40,- Eur mesačne. Nasledujúce poistné od 01. 10. 2017 už žalovaná nezaplatila. Výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 11. 12. 2017 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie poistného za obdobie od 01. 10. 2017 do 01. 01. 2018 vo výške 60,- Eur s upozornením, že v prípade ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty a on má právo na poistné až do zániku poistenia. Predmetná výzva bola žalovanej doručená doporučené náhradným doručením dňa 17. 12. 2017. Oznámením o zániku poistenia zo dňa 22. 01. 2018 žalobca oznámil žalovanej, že poistenie z poistnej zmluvy číslo XXX/XXXXXX-X zaniklo v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 18. 01. 2018 o 00:00 hod. s tým, že dlžné poistné vo výške 71,34 Eur, ktoré mu prináleží podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinná zaplatiť do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

7. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8. Podľa ustanovenia § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

9. Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

10. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poisťného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poisťného za predchádzajúce obdobie.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že strany uzatvorili poisťnú zmluvu so začiatkom poistenia od 01. 08. 2017 na obdobie 30 rokov. V zmluve sa dohodli, že poisťné bude žalovaná platiť mesačne vo výške 20,- Eur. Poisťnou zmluvou sa žalobca ako poisťiteľ zaviazal poskytnúť žalovanej ako poisťníkovi v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a žalovaná sa zaviazala platiť mu poisťné. Z uvedeného vyplýva, že poistenie je dvojstranný záväzkový vzťah, v ktorom majú strany, na oboch stranách vzťahu, práva i povinnosti. Tieto práva a povinnosti z poisťného vzťahu vznikajú so vznikom poistenia. Žalobca má právo na poisťné po dobu, po ktorú má povinnosť poskytovať žalovanej poisťnú ochranu a poisťné je svojou povahou odplatom za to, že poskytuje žalovanej ako poistenej poisťnú ochranu. Žalovaná má zase povinnosť poisťné platiť a právo na poskytovanie poisťnej ochrany zo strany žalobcu. Žalobca má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, pritom nie je rozhodujúce, či išlo o poisťné bežné alebo jednorazové. Bežným poisťným sa rozumie poisťné, ktoré sa platí bežne za dohodnuté poisťné obdobia a jednorazovým poisťným je poisťné, ktoré sa má zaplatiť za celú dobu, na ktorú sa poistenie dojednálo. Ak nie je dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia. Na rozsah povinnosti platiť poisťné nemá vplyv doba jeho splatnosti, ani rozdelenie platenia poisťného na dohodnuté poisťné obdobia na splátky.

12. Jeden zo spôsobov skončenia poisťného vzťahu je upravený v ustanovení § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého poistenie zanikne aj v prípade, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa pritom musí obsahovať upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Z tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva možnosť poistenca (žalovanej) ukončiť poisťný vzťah neplatením poisťného. Zákon teda dovoľuje poistencovi neplatiť poisťné, aby tak dosiahol zánik poistenia po tom, čo aj napriek výzve poisťovateľa na jeho zaplatenie poisťné nezaplatí. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, to znamená, že zánikom poisťného vzťahu vzniká poisťiteľovi (žalobcovi) právo na poisťné za dobu do jeho zániku. V danom spore bola žalovaná povinná platiť žalobcovi bežné poisťné vo výške 20,- Eur mesačne. Žalovaná zaplatila poisťné za obdobie od 01. 08. 2017 do 30. 09. 2017 vo výške 40,- Eur mesačne. Nasledujúce poisťné od 01. 10. 2017 už žalovaná nezaplatila v žiadnej sume. Preto žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poisťného a zároveň žalovanú upozornil, že ak poisťné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Keďže žalovaná dlžné poisťné žalobcovi nezaplatila ani v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie poisťného, poistenie zaniklo dňa 18. 01. 2018. Žalobcovi tak vzniklo právo na zaplatenie dlžného poisťného do dňa zániku poistenia.

13. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet troch mesačných splátok vo výške 20,- Eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01. 10. 2017 do 31. 12. 2017 (3 x 20,- Eur = 60,- Eur) a pomerného poisťného za obdobie od 01. 01. 2018 do 18. 01. 2018, t.j. 17 dní (mesačné poisťné 20 Eur/30 dní x 17 dní = 11,34

Eur). Celková suma dlžného poistného tak predstavuje sumu 60,- Eur + 11,34 Eur = 71,34 Eur, ktorú si uplatnil žalobca podanou žalobou. S prihliadnutím na to, že žalovaná žalobcovi dlžné poistné nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania so zaplatením poistného a preto má žalobca právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil, a to so zreteľom na ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením poistného od nasledujúceho dňa po tom, ako zanikol poistný vzťah medzi stranami sporu dňa 18. 01. 2018 t.j. od 19. 01. 2018. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 71,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 71,34 Eur od 19. 01. 2018 do zaplatenia, so zreteľom na to, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje 5 % ročne. Preto potom súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

14. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.