

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17Csp/99/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118207578  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4118207578.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., L. 6, o zaplatenie sumy vo výške 4.460,50 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 873,39 eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 21.5.2018 až do zaplatenia zastavuje.
- II. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.460,50 eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 21.5.2018 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.
- III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 66 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.
- IV. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1./ Právny predchodca žalobcu sa žalobou domáhal., aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 5.333,89 eur, pričom žalobu odôvodnil tým že, medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 12.09.2012 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.O.. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške so 80,- eur.

Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 17.05.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5333,89 EUR.

Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 5333,89 EUR.

Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2018, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.05.2018. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.05.2018 do zaplatenia.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení právny predchodca žalobcu v žalobe označil Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., zo dňa 12.09.2012, Výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s..

3./ Súd prvej inštancie vo veci vydal dňa 04.10.2018 platobný rozkaz č. k. 17Csp 99/2018 - 45, voči ktorému žalovaný podal odpor v ktorom uviedol, že neuznáva výšku dlžnej sumy, ktorú od neho žalobca vymáha, ani nárok na trovy konania, tak odmenu advokátskej kancelárie ako i za súdny poplatok. Úroky zahrnuté do vymáhanej sumy a ďalšie žalobcom vymáhané poplatky sú v rozpore s dobrými mravmi a zákonnými ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách a ochrane práv spotrebiteľov, takže zmluva, na ktorú sa žalobca odvoláva je neplatná.

Vzhľadom na podaný odpor zo strany žalovaného súd Uznesením sp. zn. 17csp/99/2018 - 47 zo dňa 1.12.2018 platobný rozkaz zrušil a vo veci vytýčil termín pojednávania.

4./ Počas konania písomným podaním, ktoré došlo súdu dňa 29.01.2019 spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Karadžičova 8, Bratislava, v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8 navrhla, aby súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu.

Okresný súd Nitra, Uznesením č. k. 17Csp / 99 / 2018-68 zo dňa 12.03.2019 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, tak že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava vystúpil z konania a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, v zmysle v tom čase platnej právnej úpravy - § 80 ods.1 2, 3 C.s.p..

5./Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení pred začatím pojednávania vzal žalobu včasti o zaplatenie istiny vo výške 873,39 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.460,50 eur spolu s 8,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4460,50 € počnúc od 21.05.2018 až do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a i náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

Predmetom sporu po čiastočnom späťvzati zostala istina vo výške 2.081,17 eura štandardný úrok vo výške 2.793,33 eur.

Žalobca ďalej uviedol, že plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu vo výške 2.590,00 €.

6./ Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej .

7./ Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8./ Súd vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu žalobcu pred začatím pojednávania postupoval v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia a konanie vo veci zastavil.

9./ Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd konal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti .

10./ Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že uzavrel s právnym predchodcom žalobcu žiadosť o aktiváciu bankomatky quatro, ktorú si bral ako podnikateľ, je si vedomý, že tam bol schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur, ktorý mal splácať po 80 eur, v čase, kedy požiadal o aktiváciu karty mal živnostenské oprávnenie, kartu si bral ako podnikateľ na podnikateľské účely.

Celá vec bola vybavená telefonicky, nerozumel určitým veciam ako napríklad úroky z omeškania platenia, ktoré dá sa povedať nie sú ani zákonné, nakoľko sa mu zdajú byť vysoké a tak isto aj štandardný úrok bol vysoký, je si vedomý, že nevystupuje vo veci ako spotrebiteľ, ale ako podnikateľ, je pravdou, že nesplácal úver pravidelne, ale predmetný úver celý splatil. Úverový rámec bol nad 2.400 eur, nesúhlasí so sankčnými úrokmi, zmluva mu bola doručená domov, s predmetnou zmluvou sa oboznámil, zmluvu riadne podpísal a zaslal naspäť. S úrokovou sadzbou bol riadne oboznámený.

11./ Súd podľa § 181 ods. 2 CSP určil, že nesporné je, že strany sporu uzavreli žiadosť o aktiváciu bankomatky quatro, nejde o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaný ju uzatvára ako podnikateľ, nesporné je, že žalovaný sa s predmetnou zmluvou riadne oboznámil.

12./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

13./ Strany sporu uzavreli dňa 12.09.2012 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,00 EUR a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,00 EUR mesačne, termín splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15.deň v kalendárnom mesiaci .

V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.07.2015 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 22.9.2012, plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu vo výške 2.590,00 eur.

Žalovaná suma pozostáva z istiny 2.081,17 eur a štandardného úroku vo výške 2.379,33 €.

14./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

15./ Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

16./ Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

17./ Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

18./ Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

19./ Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20./ Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

21./ Dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevyhoví (§ 500 ods. 1 Obchodného zákonníka).

22./ Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

23./ V zmysle § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

24./ Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

25./ Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

26./ Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

27./ Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

28./ Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

29./ Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

30./ Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

31./ Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, v znení účinnom od 01.01.2015, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

32./ Súd na základe vykonaného dokazovania považuje nárok žalobcu po čiastočnom späťvzatí za dôvodný .

Žalovaný vo svojom odpore tvrdil, že ide o spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho namietal aj náležitosti predmetného úveru a predmetný úver považoval za bezúročný a bez poplatkový .

V priebehu pojednávania z výsluchu žalovaného súd zistil , že žalovaný si predmetný úver bral ako podnikateľ z čoho jednoznačne vyplýva, že sa v danom prípade nejedná o spotrebiteľský úver , pretože medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako podnikateľom vznikol právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa Obchodného zákonníka a nie podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve , pričom podľa spotrebiteľského práva by bolo možné predmetný právny vzťah posudzovať len v tom prípade, keby žalovaný ako fyzická osoba, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33./ V predmetnom spore právny predchodca žalobcu riadne preukázal, že medzi stranami sporu došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov žalovanému a to na základe žiadosti o aktivácii bankomatky Quatro, pričom prostredníctvom predmetnej karty bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 2.400,-eur, ktorý mal žalovaný splácať poštovou poukážkou v mesačnej splátke vo výške 80,-eur a predmetný úverový rámec začal čerpať od 22.09.2012, žalovaný mal žalobcovi uhradiť celkovo čiastkou vo výške 3.693,61 eur, z čoho celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom predstavujú sumu 1.293,61 eur.

V predmetnom spore bolo ďalej jednoznačne preukázané, čo žalovaný nerozporoval, že v rámci uzatvorenej zmluvy súhlasil so zmluvnými podmienkami a bol oboznámený so spôsobom splácania úveru, avšak napriek uvedeným skutočnostiam do dňa podania žaloby uhradil žalobcovi len splátky vo výške 2.590,00 eur.

Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, a ku dňu 05.07.2015 právny predchodca žalobcu

vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku a to práve z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúce v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčasť neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené vo výške 2.081,17 eur, zo štandardného úroku vo výške 2.379,33 eur, pričom štandardná úroková táto bola stanovená v zmysle zmluvy, ktorou žalovaný súhlasil ako aj podľa cenníka a to vo výške 22,80%.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s úhradou splátok, žalobca má nárok na zaplatenie žalovanej sumy po čiastočnom späťvzátí vo výške pozostávajúcej zo zvyšku neuhradenej istiny 2.081,17 eur a štandardného úroku vo výške 2.379,33 eur, čiže celkovej sumy 4.460,50 eur.

34./ Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 369 ods. 1 ObZ vzniká veriteľovi nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného záväzku zo strany dlžníka bez ohľadu na príčinu, ktorá toto omeškanie spôsobila. Pretože sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy v zmysle § 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

35./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36./ Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca sa domáhal zaplatenia celkovej sumy vo výške 5.333,89 eur, čo predstavuje 100%. Žalobca vzal žalobu späť včasti o zaplatenie sumy vo výške 873,39 eur, pričom možno konštatovať, že procesné zavinenie v tejto časti možno pričítať žalobcovi, keďže k čiastočnému späťvzatiu prišlo pre správanie žalobcu. Po čiastočnom späťvzátí predstavoval nárok žalobcu sumu vo výške 4 460,50 eur, ktorú súd žalobcovi priznal, čo predstavuje 83% a vo zvyšku žalobu t.j. 17% zastavil.

Nakoľko miera úspechu žalobcu predstavuje 66 % (83% - 17%), v takejto miere mu súd priznal aj náhradu trov konania.

37./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.