

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1PP/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010059  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010059.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci odsúdeného A. B., o žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2024 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného A. B., narodený XX.XX.XXXX v D. E., bytom F. G. XX/X, H. – I. J., t. č. v ÚVTOS C., o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 24.01.2019 sp. zn. 5T/4/2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 14.10.2021 sp. zn. 5T/4/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 29.12.2021 sp. zn. 2Tos/111/2021 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 02.11.2021 sp. zn. 21T/83/2021, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. dňa 15.01.2024 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že spĺňa zákonom stanovenú lehotu. Žiadosť bola doručená tunajšiemu súdu dňa 17.01.2024.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, odpisom registra trestov odsúdeného, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/83/2021 a podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/4/2019.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie trvá z rodinných dôvodov, má sedemročnú dcéru a družku, ktorá prišla o prácu, odsúdený má prisľúbenú prácu. Veľmi ľutuje, že porušil podmienku. Na otázku obhajcu, ako sa bude odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia živiť, odsúdený uviedol, že má zabezpečenú prácu v K. I. ako robotník, má ju prisľúbenú od švagrinej, všetci tam robia, príjem by bol 800-900 eur.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS C. súd zistil, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody L. dňa 02.06.2022, kde jeho správanie a vystupovanie bolo prevažne na požadovanej úrovni, v jednom prípade bol upozornený na neoholenosť. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 21.06.2022 bol odsúdený premiestnený za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody C.. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Z radov

odsúdených nie je poverený žiadnou funkciou. Do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied zameraných na protidrogovú a protialkoholickú tematiku a na posilňovanie sebadisciplíny a zodpovednosti sa zapája iba v poslednom období ako pasívny účastník, v minulosti sa do uvedených aktivít zapájal iba sporadicky. Resocializačné a výchovno-vzdelávacie programy sa v hodnotenom období nerealizovali. Voľný čas trávi odpočinkom, sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Váženskú knižnicu nenavštevuje, o kultúrno-osvetové podujatia prejavuje záujem. Odsúdený aktuálne nie je pracovne zaradený, z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. V minulosti bol pracovne zaradený, pričom jeho pracovná morálka bola až do ukončenia pracoviska na veľmi dobrej úrovni. Je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol v doposiaľ v jednom prípade, a to:

- 06.09.2023 – pochvalou za vzorný výkon pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený je členom špeciálnopedagogickej skupiny, na stretnutí ktorej sa zúčastňuje len sporadicky. Kontakt udržiava formou korešpondencie a telefonovania s družkou, deťmi a bratom, nárok na návštevu si pravidelne uplatňuje. Stanovené ciele programu sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblastiach vzdelávania a zmysluplného trávenia voľného času, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Menovaný odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy je u menovaného odsúdeného stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Záverom riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že na základe uvedených skutočností neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 14 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom sa jednalo o rôznorodú trestnú činnosť, opakovane bol uznaný vinným pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. V troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v troch prípadoch bol trest zrušený uložením súhrnného trestu v inej trestnej veci. Menovanému odsúdenému boli opakovane ukladané podmienené i nepodmienené tresty odňatia slobody, po prvýkrát mu bol nepodmienený trest uložený už ako mladistvému. V jednom prípade mu bol uložený aj trest povinnej práce, ktorý odsúdený riadne vykonal a v jednom prípade sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odkladu a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody.

Z pripojeného spisového materiálu vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 21T/83/2021 bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 02.11.2021 sp. zn. 21T/83/2021, právoplatný dňa 20.12.2021, bol menovaný uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výkon uvedeného trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený dňa 07.01.2022.

Ďalej, z pripojeného spisového materiálu vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 21T/83/2021 bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 24.01.2019 sp. zn. 5T/4/2019, právoplatný dňa 15.02.2019 bol menovaný uznaný vinným pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 28 mesiacov, za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Uvedeným rozhodnutím došlo k zrušeniu výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/67/2018 zo dňa 28.05.2018, právoplatný dňa 06.06.2018, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z predmetného pripojeného spisu bolo ďalej zistené, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/4/2019 zo dňa 14.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/111/2021 zo dňa 29.12.2021, bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom neosvedčil, a preto súhrnný trest vo výmere 2 roky a 4 mesiace vykoná, pričom bol zaradený pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Výkon uvedeného trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený dňa 13.01.2022.

Zástupca ÚVTOS C. na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 24.01.2024, pričom dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene, doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, záver hodnotenia sa nemení a podmieničné prepustenie sa neodporúča.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že keďže odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky na podmieničné prepustenie, má za to, že v prípade jeho prepustenia na slobodu, by nevedol riadny život, keďže v minulosti sa už počas podmieničného odsúdenia neosvedčil, a preto navrhol jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietnuť.

Ustanovený obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na nízku spoločenskú závažnosť trestného činu, za ktorú odsúdený vykonáva trest, za jeho pozitívne správanie vo výkone trestu, uloženú disciplinárnu odmenu ako aj s poukazom na skutočnosť, že v prípade podmieničného prepustenia sa odsúdený mieni zamestnať, viesť riadny život a zabezpečovať vyživovaciu povinnosť svojim trom nezaopatreným deťom, navrhuje podanému návrhu vyhovieť a rozhodnúť tak, že odsúdený sa podmienične prepustí z výkonu trestu s uložením primeranej skúšobnej doby.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu na podmieničné prepustenie musia byť súčasne splnené formálna a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, avšak nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku, a to plnením povinností a správaním nepreukázal polepšenie a ani od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieničného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti, pričom po prvýkrát mu bol nepodmieničný trest odňatia slobody uložený už ako mladistvému, a to rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/159/1993 zo dňa 27.01.1994, ktorým bol uznaný vinným pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno b), písmeno e), odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Ďalej súd poukazuje na rozhodnutie v trestnej veci vedenej Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 5T/4/2019, v ktorej odsúdený počas plynutia probačného dohľadu v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia nevyhovel uloženej podmienke podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu, úmyselne nespolupracoval s probačným a mediáčnym úradníkom, nedostavil sa ani na jedno probačné stretnutie, úmyselne sa mu vyhýbal, čím zadal dôvod na vyslovenie svojho neosvedčenia sa a na nariadenie výkonu trestu odňatia slobody. Okrem uvedeného mu bolo počas tejto skúšobnej doby vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko nenastúpil v stanovenej lehote na výkon trestu odňatia slobody (uloženého mu v trestnej veci Okresného súdu Galanta vedenej pod sp. zn. 0T/8/2019). Napokon bol v danej veci uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/83/2021 zo dňa 02.11.2021, uvedeným v texte tohto rozhodnutia, pričom skutku sa dopustil dňa 21.01.2019, tzn. počas plynutia spomínanej skúšobnej doby probačného dohľadu. Na základe všetkých uvedených skutočností podľa názoru súdu nemožno od menovaného odsúdeného dôvodne očakávať, že by v prípade podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života. Vo všeobecnosti poskytuje osobnostné narušenie viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Odsúdený svojím konaním opakovane preukázal zjavnú

neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám, a to aj napriek osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Podľa názoru súdu je v prejednávanom prípade zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Súd svoj názor opiera taktiež o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS C., podľa ktorého aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni a menovaný odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, pričom riziko recidívy je u neho stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá, ako aj o záver hodnotenia, podľa ktorého sa jeho podmienené prepustenie neodporúča. S poukazom na predložené hodnotenie odsúdeného má súd za to, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie v takej miere, aby bolo možné konštatovať, že je u neho podmienené prepustenie na mieste. Súd dospel k záveru, že uvedený odsúdený nespĺňa predpoklad, aby vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti bolo odôvodnené očakávanie, že povedie riadny život a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko jeho recidívy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, keďže súd dospel k názoru, že na odsúdeného A. B. bude naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, jeho žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1Pp/7/2024.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.