

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Cob/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120276032
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6120276032.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej v sporovej veci žalobcu: H Point, s.r.o., so sídlom Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286, zastúpeného: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37928422, o zaplatenie 395,52 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 24Cb/65/2020-203 zo 6.10.2020, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 395,52 eur s 5 % úrokom z omeškania od 6.12.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vychádzal zo zistenia dňa 17.9.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle T. X. R., Q.: W., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému - spoločnosti T. U..G..C.. Poškodený mal v čase poistnej udalosti uzatvorené havarijné poistenie motorového vozidla so žalovaným s tým, že pre prípad poistnej udalosti si strany dohodli spoluúčasť vo výške 4 %, minimálne 200,- eur, pričom cena za normohodinu servisných prác bude cena obvyklá pre značku v danom regióne (č.l. 17). Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval ako poistnú udalosť č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla v dôsledku poistnej udalosti si poškodený nechal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise, teda u žalobcu. Náklady na opravu toho motorového vozidla boli vo výške 1.673,19 eur bez DPH, resp. 2.007,83 eur s DPH. Tieto náklady na opravu pozostávali zo sumy 873,22 eur za náhradné diely, zo sumy 223,25 eur ako mzda za prácu, zo sumy 15,67 eur za konzerváciu dutín a zo sumy 561,05 eur za lakovanie. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 201937. Žalobcovi bolo oznámením o poistnom plnení zo dňa 20.11.2019 žalovaným oznámené, že dňa 19.11.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Fakturovaná suma za opravu vozidla poškodeného z poistnej udalosti predstavuje sumu 2.007,83 eur, suma priznaná a uhradená žalovaným po odpočítaní spoluúčasti však bola iba vo výške 1.077,67 eur. Neuznaná suma predstavuje 395,52 eur a pozostáva zo sumy 165,29 eur za neprimerane účtovanú prácu a zo sumy 229,93 eur za neprimerane účtované lakovanie, pričom nárok na jej zaplatenie bol poškodeným postúpený na žalobcu zmluvou o postúpení

pohľadávky zo dňa 5.3.2020. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie poisťnej udalosti, primeraná cena za 1 normohodinu opravárenských prác je 24,- eur za hodinu.

3. Podľa cenníka spoločnosti T. U., ceny normohodín za mechanické práce pri porovnateľných vozidlách v sume 60,- až 70,- eur za hodinu bez DPH, za klampiarske, resp. lakovacie práce sú v sume 64,- až 71,- eur za hodinu bez DPH.

4. Bolo nesporné, že došlo k poisťnej udalosti, sporná bola aktívna legitimácia žalobcu, na ktorého bola postúpená pohľadávka z poisteného a výška oprávneného poistného plnenia.

5. Aktívnu legitimáciu žalobcu súd posúdil ako platnú, vzhľadom na existenciu zmluvy o postúpení pohľadávok medzi poisteným a žalobcom s tým, že dlžník nemá právo ani povinnosť zisťovať platnosť postúpenia pohľadávky (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Obo 1/2009), navyše postúpenie pohľadávky titulom poistenia nie je zákonom vylúčené.

6. Pokiaľ ide o výšku poistného plnenia, žalobca poistné plnenie poistenému znížil z dôvodu neprimeranej ceny za hodinu servisných a lakovacích prác.

7. Zníženie poistného plnenia v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka predpokladá vedomé porušenie povinností zo strany poisteného. Všeobecne možno vychádzať z toho, že vedomé porušenie povinností nie je totožné s úmyselným konaním. V porovnaní s ním je širšie a prípad úmyselného porušenia zahŕňa. Za vedomé porušenie povinnosti sa považuje, ak ten, komu je povinnosť uložená, túto povinnosť nespĺní, hoci ju poznal alebo musel poznať, a nespĺnil ju napriek tomu, že ju vzhľadom na okolnosti prípadu mohol splniť. Pre posúdenie, či povinnosť bola porušená vedomo, nie je rozhodujúce, či sa tak stalo s úmyslom dosiahnuť výhody, alebo nie.

8. Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na poistné plnenie z poisťnej udalosti č. 1880122743 vo výške 1673,19 eur bez DPH, po odpočítaní spoluúčasti vo výške 200,- eur žiadal sumu 1.473,19 eur bez DPH, žalovaný mu poskytol poistné plnenie vo výške 1.077,67 eur, ostávajúcu sumu nepriznal z dôvodu neprimerane účtovanej práce a neprimerane účtovaného lakovania. Žalovaný netvrdil ani nepreukazoval vedomé porušenie povinností poisteným, poistné plnenie znížil len z dôvodu, že podľa jeho interných predpisov je cena za vykonanú opravu neprimeraná v časti účtovanej práce a neprimeraného lakovania. Žalobca preukázal, že cena za normohodinu servisných prác v danom regióne je vyššia, než poistenému účtovaná.

9. Je v rozpore s požiadavkou dobrých mravov v právnych vzťahoch, aby zo strany poisťovní bol kladený nárok na poškodených, resp. poistených v tom smere, aby vopred poznali ceny zmluvných a nezmluvných autoservisov, ich kalkulácie normohodín a kalkulácie poisťovateľov v ich interných systémoch za opravu motorových vozidiel. V danom prípade cena za opravu motorového vozidla poškodeného nebola zjavne neprimeraná, aby to vyžadovalo znalecké dokazovanie, je plne v súlade s predloženými cenníkmi opráv pre danú značku v danom regióne.

10. Preto súd žalobe vyhovel.

11. Výrok o úrokoch z omeškania odôvodnil ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

12. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

13. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

14. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

15. Poukázal na to, že napadnutý rozsudok je nesprávny, nezákonný a arbitrárny, pretože trpí vo svojej podstate aj nepreskúmateľnosťou. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia totiž nedáva odpovede na základné otázky nastolené žalovaným v tomto konaní.

16. Súd prvej inštancie sa navyše nedostatočným a nesprávnym spôsobom vypracoval so samotnou aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu.

17. V prejednávanej veci ide o škodu na motorovom vozidle T. X. R. Q.: W.-XXX-N., ktoré patrilo poškodenej spoločnosti T., U..G..C... Škodová udalosť na predmetnom motorovom vozidle bola ohlásená u žalovaného, u ktorého mal poškodený uzatvorené havarijné poistenie. Žalovaný túto poistnú udalosť zaregistroval pod č. XXXXXXXXXXXX, pričom žalobca za vykonanú opravu vystavil poškodenému faktúru č. 201937 na sumu 2.007,83 eur. Dňa 5.3.2020 došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k uzatvoreniu zmluvy o postúpení časti pohľadávky, v zmysle ktorej malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky vo výške 395,52 eur, ktorá mala predstavovať časť pohľadávky poškodeného voči žalovanému, predstavujúcu krátenú a nezaplatenú faktúru vystavenú žalobcom.

18. Poškodený postúpil tzv. pohľadávku, ktorú mal voči žalovanému, ktorá však vyplýva z jeho záväzku voči žalobcovi, čo v konečnom dôsledku znamená, že postúpil pohľadávku, ktorá predstavuje jeho záväzok a nie pohľadávku, čo v konečnom dôsledku je v rozpore s § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca teda nemôže predstavovať aktívne vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu v tomto súdnom konaní.

19. V zmluve o postúpení pohľadávky absentuje konkrétny prejav vôle poškodeného ako postupcu týkajúci sa postúpenia pohľadávky na žalobcu. V predloženej zmluve je zo strany zmluvných strán uvedená len špecifikácia pohľadávky, ktorá následne je premietnutá v predmete samotnej zmluvy, avšak absentuje tu naplnenie samotného cieľa zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorým je prejav vôle postupcu na postúpenie pohľadávky.

20. Samotný predmet zmluvy o postúpení pohľadávky je potrebné považovať za rozporuplný, nejasný a v konečnom dôsledku za presne nešpecifikovaný. Z predmetu zrealizovaného postúpenia vyplýva, že poškodený ako postupca postupuje pohľadávku, ktorú má voči žalovanému, pričom táto pohľadávka má predstavovať sumu, ktorá vznikla v dôsledku krátenia fakturovanej sumy v zmysle faktúry vystavenej zo strany žalobcu voči poškodenému. Rozpornosť týkajúca sa predmetu postúpenia zakladá absolútnu neplatnosť predmetného právneho úkonu, teda zmluvy o postúpení pohľadávky.

21. Je nepochybné, že predložená zmluva o postúpení pohľadávky je neplatný právny úkon, ide o absolútnu neplatnosť, ktorá nastala priamo zo zákona, pôsobí od počiatku a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti. Absolútna neplatnosť zároveň vylučuje možnosť dodatočného schválenia alebo dodatočného odpadnutia dôvodu neplatnosti.

22. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

23. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

24. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania, pričom nemožno mať pochybnosti ani o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie.

25. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

26. Podľa § 443 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

27. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

28. Podľa § 790 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

29. Podľa § 799 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

30. Podľa § 799 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

31. Podľa § 799 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poistiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

32. Podľa § 822 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

33. Podľa § 823 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

34. Podľa § 825 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, poistiteľ nemá právo znížiť podľa ustanovenia § 799 ods. 3 náhradu, ktorú za poisteného vypláca poškodenému; sumu, o ktorú poistiteľ takto nemohol svoje plnenie znížiť, je povinný mu uhradiť poistený.

35. V prejednávanvej veci bolo nepochybne preukázané, že dňa 17.9.2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na predmetnom motorovom vozidle značky T. X. R., Q.: W.-XXX-N., patriacom poškodenému, teda spoločnosti T., U..G..C... Po riešení tejto škodovej udalosti u žalovaného zostala (v zmysle zistení vyplývajúcich z dokazovania na súde prvej inštancie) neuhradená suma 395,52 eur, ktorú žalovaný ako poisťovňa odmietol plniť titulom náhrady škody na predmetnom motorovom vozidle.

36. Samotná okolnosť, že takejto škode na motorovom vozidle značky T. X. R. došlo nebola v zásade sporná v konaní a so zreteľom na argumentáciu použitú v odvolaní žalovaného, možno konštatovať, že táto výška škody ani v súčasnosti nie je predmetom odvolacieho konania v tom zmysle, aby táto škoda bola zásadným spôsobom spochybnená ako nárok, ktorý v skutočnosti poškodenému nevznikol. Podstata argumentácie žalovaného uplatnenej v odvolacom konaní totiž spočíva v neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorou túto sumu, teda pohľadávku poškodeného voči žalovanému, postúpil poškodený na žalobcu.

37. Odvolací súd nemá pochybnosti o platnosti prechodu takto vzniknutej pohľadávky v sume 395,52 eur titulom postúpenia z poškodeného (firma T., U..G..C..) na žalobcu.

38. Nemožno súhlasiť s odvolacou argumentáciou žalovaného spočívajúcou v spochybňovaní platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú mal poškodený voči žalovanému, pretože predmetná zmluva má jasne a určite vymedzený predmet, t. j. postúpenie pohľadávky v sume 395,20 eur z poškodeného na žalobcu ako aj okolnosť, že ide o pohľadávku, ktorú má poškodený voči žalovanému titulom poisťnej udalosti č.956 783 4568, v rámci šetrenia ktorej neboli uznané všetky nároky poškodeného voči žalovanému ako poisťovateľovi. a v spochybňovaní započítania odplaty za postúpenie pohľadávky, na ktorú mal poškodený nárok voči žalobcovi s nárokom žalobcu na zaplatenie ceny prenájmu motorového vozidla, ktorý mal žalobca voči poškodenému. V takto vymedzenom predmete postúpenia, ako aj v definovaných právach a povinnostiach strán tejto zmluvy nemožno vidieť rozpornosť a z toho vyplývajúcu absolútnu neplatnosť tejto zmluvy o postúpení pohľadávky.

39. Nad rámec odvolacích námietok žalovaného odvolací súd pre úplnosť dodáva, že nároky poškodeného uplatňované v tomto konaní žalobcom titulom predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok, boli ustálené na základe riadnej fakturácie žalobcu voči poškodenému a pri uplatnení platných cenníkov tak, ako to správne zistil súd prvej inštancie.

40. V tejto súvislosti treba pripomenúť, že judikatúra v obdobných veciach nasvedčuje posudzovaniu predmetného právneho vzťahu medzi poškodeným a žalobcom a následne dôvodnosť nárokov uplatňovaných žalobcom voči žalovanému (43Cob/54/2019 Krajského súdu v Banskej Bystrici, 10Co/104/2019 a 9Co/30/2019 Krajského súdu v Žiline).

41. Nemožno akceptovať odvolaciu námietku žalovaného spočívajúcu v nepreskúmateľnosti, arbitrárnosti a z toho vyplývajúcej ústavnej nekonformnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, nakoľko toto spĺňa kritéria riadne odôvodneného súdneho rozhodnutia v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Súd totiž uviedol, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, nechal priestor na vyjadrenie žalovanému a uplatnenie prostriedkov jeho procesnej obrany, jasne a výstižne vysvetlil, ako posúdil podstatné skutkové a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal a ako ich vyhodnotil. Z hľadiska konzistentnosti a vnútornej logickej štruktúry, ako aj presvedčivosti, dáva napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie odpoveď na všetky podstatné otázky nastolené stranami v tomto konaní.

42. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ žalobe vyhovel a so zreteľom na to, že správny je výrok napadnutého rozsudku aj o trovách konania, odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok ako vecne správny potvrdil, pričom v podrobnostiach poukazuje na správne a výstižné dôvody uvedené v odôvodnení rozsudku súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 CSP).

43. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobca ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalovanému, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca, alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávny obsadený súd,
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 430 CSP).

Dovolanie je prípustne proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky:

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxi dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená,
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods.1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desať násobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania, len príslušenstvo, pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písm. a) a b).

Na určenie výšky určenie minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v ods. 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacoch od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom, alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napadá môže dovolateľ rozšíriť, len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).