

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120205187
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120205187.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: K. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, H., o zaplatenie sumy 5.504,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 475,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 475,77 eur od 21.05.2020 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.029,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.029,16 eur od 21.05.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou zo dňa 29.06.2020, doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.06.2020, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.504,93 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.504,93 eur od 21.05.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 16.11.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.700 eur a bola povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 90 eur. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 07.05.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.504,93 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 5.504,93 eur. Žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2020, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.05.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.05.2020. Právny predchodca žalobcu ako dôkazy označil a predložil Žiadosť o vydanie a používanie kreditnej karty VÚB a.s. zo dňa 16.11.2015, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet

vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len "Obchodné podmienky"), Výpis z kreditnej platobnej karty.

2. Uznesením č.k. 21Csp/33/2020-41 zo dňa 18.08.2020 tunajší súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., a na jeho miesto vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") dňa 25.11.2020, k tejto sa písomne nevyjadril.

4. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25.01.2021 uviedol, že žalovaný dňa 02.11.2015 vyplnil Žiadosť o vydanie kreditnej platobnej karty Bankomatky Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty Bankomatky Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 16.11.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2700 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 90 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 30.11.2015 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.07.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému právnym predchodcom žalobcu poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. V predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 2700 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 90 eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 30.11.2015 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovanej predstavujú nasledovné debetné transakcie: 30.11.2015 02.12.2015 SLSP R. SV K.-H. -880,00 eur, 11.12.2015 13.12.2015 SLSP U. X-H. -600,00 eur, 20.12.2015 22.12.2015 I..12.2016 HM T.ur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 780 eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Kreditné operácie vykonané žalovaným: 18.01.2016 19.01.2016 Úhrada I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 50,00 eur, 16.02.2016 17.02.2016 Úhrada I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 50,00 eur, 16.03.2016 17.03.2016 Úhrada I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 50,00 eur, 20.04.2016 21.04.2016 Úhrada 50,00 eur, 16.05.2016 17.05.2016 Úhrada I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 50,00 eur, 08.07.2016 09.07.2016 Úhrada 50,00 eur, 20.07.2016 21.07.2016 Úhrada 50,00 eur, 09.08.2016 10.08.2016 Úhrada 50,00 eur, 13.09.2016 14.09.2016 Úhrada I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 50,00 eur, 11.10.2016 12.10.2016 Úhrada I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 50,00 eur, 23.11.2016 24.11.2016 Úhrada I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 50,00 eur, 25.01.2017 26.01.2017 Úhrada I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 140,00

eur, 16.02.2017 17.02.2017 Úhrada I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 90,00 Eur, Čo sa týka uplatnenej sumy 5.504,93 eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 5.504,93 eur pozostáva z: istiny 2.699,78 eur, poplatkov 18,60 eur, štandardného úroku 2.329,38 eur, sankčného úroku 457,17 eur. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne. Žalobca berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 475,77 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trváme naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravuje petiti žalobného návrhu a navrhuje, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.029,16 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 5.029,16 eur od 21.05.2020 do zaplatenia.

5. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Predžalobnú upomienku, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vrátane doručky, Cenník VÚB, a.s.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (1). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (2).

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 475,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 475,77 eur od 21.05.2020 do zaplatenia, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie v uvedenej časti zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovaného čiastočným späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou zo dňa 29.06.2020, doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.06.2020, Žiadosťou o vydanie a používaní kreditnej karty VÚB a.s. zo dňa 16.11.2015, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len "Obchodné podmienky"), Výpisom z kreditnej platobnej karty, Predžalobnou upomienkou, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vrátane doručky, Cenníkom VÚB, a.s., ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a zároveň pojednával v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 180 CSP, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania a zistil nasledovaný skutkový a právny stav.

11. Zo žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty Bankomatky Quatro/Zmluvy zo dňa 16.11.2015 (ďalej aj „Zmluva“) vyplýva, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ (prostredníctvom splnomocnenca Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o bezúčelovom spotrebiteľskom revolvingovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 900 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 30 eur mesačne k 15. dňu v mesiaci, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,80 % ročne, RPMN bola 25,22 %, priemerná hodnota RPMN bola 23,53 %, celkové náklady spotrebiteľa boli 127,18 eur, celková čiastka bola 1.027,18 eur, doba trvania zmluvy bola dohodnutá ako neurčitá, termín konečnej splatnosti bude v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

12. Z výpisu z Bankomatky Quatro zo dňa 07.05.2020 vyplýva, že úverový rámec je 2.700 eur, štandardná splátka 90 eur, konečný stav k 30.04.2020 je - 5.504,93 eur, zúčtovacie obdobie je

02.12.2015-30.04.2020, debetné transakcie boli v sume 6.284,93 eur, kreditné transakcie v sume 780 eur, splátka na úhradu je 5.504,93 eur.

13. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.07.2017 vyplýva, že Consumer Finance Holding, a.s. týmto oznamuje žalovanému, že nakoľko dlžné splátky neuhradil, jeho dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka žalovaného k tomuto dňu predstavuje sumu 1.453,71 eur. Po doručení oznámenia tohto oznámenia žiadajú uhradiť celkový dlh na účet vedený vo VÚB, a.s.

14. Z doručenky na č.l. 61 vyplýva, že zásielku si žalovaný prevzal dňa 08.06.2017.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 16.11.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ (prostredníctvom splnomocnenca Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaný ako dlžník zmluvu o bezúčelovom spotrebiteľskom revolvingovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec vo výške

2.700 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 90 eur mesačne k 15.dňu v mesiaci, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,80 % ročne, RPMN bola 24,09 %, priemerná hodnota RPMN bola 25,22 %, priemerná hodnota RPMN bola 23,53 %, celkové náklady spotrebiteľa boli 127,18 eur, celková čiastka bola 1.027,18 eur, doba trvania zmluvy bola dohodnutá ako neurčitá, termín konečnej splatnosti bude v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas a Consumer finance holding, a.s. listom zo dňa 02.07.2017 oznámil žalovanému, že jej dlh na kreditnej karte č. 0044183435 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka žalovaného k tomuto dňu predstavuje sumu 1.453,71 eur. Žalovaný zásielku prevzal 08.06.2017. Žalovaný po zosplatení úveru neuhradil žiadnu sumu, za obdobie od 02.12.2015 do 30.04.2020 mal žalobca uhradiť sumu 5.504,93 eur, debetné transakcie boli v sume 6.284,93 eur, kreditné transakcie boli v sume 780 eur, splátka na úhradu je 5.504,93 eur.

25. Predmetnú Zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ako spotrebiteľ takto nekonal. Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa okrem § 497 a nasl. Obchodného zákonníka vzťahuje i zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaný na základe predmetnej zmluvy čerpal úver. Žalovaný nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 02.07.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy 1.453,71 eur, čo mal súd preukázané z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Podľa Výpisu Bankomatky Quatro zo dňa 07.05.2020 žalovaný vyčerpal ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru sumu 6.284,93 eur, zaplatil sumu 780 eur, dlžná suma k 07.05.2020 je 5.504,93 eur, ktorá suma nebola v konaní sporná, preto súd žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.029,16 eur.

26. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 09.06.2017, nakoľko Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovaný prevzal dňa 08.06.2017 preto sa nasledujúci deň dostal do omeškania. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania až od 21.05.2020, ktorý návrh súd nemohol prekročiť a priznať žalobcovi viac. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 21.05.2020. Výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 5.029,16 eur od 21.05.2020 do zaplatenia, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 475,77 eur a vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy zo sumy 5.029,16 eur s príslušenstvom súd žalobe vyhovel, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 91 % a hrubý úspech žalovaného 9 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 82 % (91 % - 9 %), čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 82 %, preto súd rozhodol, tak že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.