

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120236163
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6120236163.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, pr. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: neb. O. X., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, D. N. Ž. X, H.L. H., o zaplatenie 69,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd v konaní pokračuje s právnymi nástupkyňami po žalovanom: neb. O. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Ž. X, H. H., ktorými sú:

- O.. M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. H. Č.. XXX, ďalej v konaní ako žalovaná v rade 1/ a
- Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.É. XXXX/XX, H., ďalej v konaní ako žalovaná v rade 2/.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žalobcovi sa proti žalovaným náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 07.02.2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 23.07.2020, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 69,84 € s príslušenstvom.

2. V priebehu sporu žalovaný zomrel a z toho dôvodu súd konanie prerušil uznesením zo dňa 01.10.2020 č.k. 10Csp/61/2020 - 92, právoplatným dňa 27.10.2020, a to do právoplatného skončenia dedičského konania po žalovanom. Dedičské konanie po žalovanom bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 17D/523/2020 a skočilo sa vydaním uznesenia č.k. 17D/523/2020 - 36 zo dňa 26.01.2021, právoplatným dňa 026.01.2021. V zmysle uvedeného uznesenia sa dedičkami po žalovanom stali O.. M. L. V. Z. O..

3. Dňa 21.10.2020 zobral žalobca svoj žalobný návrh v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný zaplatil žalovanú pohľadávku na účet žalobcu po začatí konania, čím žalovaný zaviniel zastavenie konania a žiadal, by súd konanie zastavil a vrátil mu zaplatený súdny poplatok. Žalobca zároveň uviedol, že si proti žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje. K späťvzatiu žaloby pripojil žalobca aj výpis preukazujúci zaplatenie sumy 198,83 € na účet žalobcu dňa 08.09.2020.

4. Podľa § 63 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

5. Podľa ust. § 165 ods. 1 C.s.p. len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

6. Nakoľko smrťou žalovaného zanikla jeho procesná subjektivita a právoplatným skončením dedičského konania po ňom zároveň odpadla prekážka, pre ktorú sa civilné konanie prerušilo, súd aplikujúc ust. § 63 ods. 2 C.s.p. ako aj ust. § 165 ods. 1 C.s.p. pokračuje ďalej v konaní s dedičkami žalovaného ako jeho právnymi nástupkyňami po právoplatnom ukončení dedičského konania po žalovanom.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C. s. p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Súd vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a v súlade s dispozičným úkonom žalobcu konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Zavinenie na zastavení konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal svoj žalobný návrh späť z dôvodu, že žalovaný zaplatil žalovanú pohľadávku po začatí konania. Z dôkazu predloženého žalobcom na preukázanie tejto úhrady však vyplýva, že žalovaný, resp. jeho právne nástupkyne (keďže k platbe došlo po smrti pôvodne žalovaného) okrem žalovanej pohľadávky a jej príslušenstva zaplatili žalobcovi aj trovy konania uplatnené v žalobe, z ktorých náhradu trov právneho zastúpenia si žalobca v späťvzatí žaloby výslovne neuplatnil. Z uvedeného vyplýva, že žaloba bola podaná dôvodne a žalované svojim správaním zavinili zastavenie konania, preto je dôvod rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 256 ods. 1 C. s. p.. S prihliadnutím na skutočnosť, že trovy konania boli žalobcovi zo strany žalovaných uhradené ešte pred späťvzatím žaloby a náhradu trov právneho zastúpenia si žalobca v späťvzatí žaloby výslovne neuplatňoval, však súd žalobcovi proti žalovaným právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 C. s. p.).

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.