

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011481
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011481.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného R. X., nar. XX.XX.XXXX v C., vo veci návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 09. marca 2021 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.01.2021, sp. zn. 2Pp/1/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 27. januára 2021, sp. zn. 2Pp/1/2020, podľa § 66 ods.1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 406 ods. 2 Tr. por. podmiennečne prepustil odsúdeného R. X. z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/41/2020-336 zo dňa 25.11.2020. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu na 2 (dva) roky s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 2 (dvoch) rokov, počas ktorého sa odsúdenému podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok, na zaobchádzanie s ktorými je potrebné osobitné povolenie.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/41/2020 odsúdený vykonal nadpolovičnú časť uloženého trestu a to väzobne od 29.01.2020 do 01.06.2020, o čom svedčí nariadenie výkonu trestu, hlásenia ZVJS a uznesenie o započítaní väzby. Odsúdený požiadal o odklad výkonu trestu z dôvodu, že si podal návrh na podmiennečné prepustenie na slobodu, tomuto návrhu bolo vyhovené s odkladom do 25.02.2021. Odsúdený bol mimo tejto trestnej veci naposledy súdne trestaný v roku 2004 trestom odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni odsúdený po prepustení z väzby nebol zamestnaný. Okresný súd oboznámil správu na odsúdeného z výkonu väzby z ÚVV Ilava. Uviedol, že odsúdený predložil čestné vyhlásenie rodičov E. X. a B. X. z 25.01.2021, kde títo uvádzajú, že odsúdený s nimi žije v spoločnej domácnosti, pomáha im, sú obaja dôchodcovia a ZŤP, sú odkázaní na jeho pomoc. Odsúdený navštevuje psychiatricku MUDr. N. v Prievidzi, kde sa podrobuje ochrannej liečbe. Okresný súd v závere odôvodnenia uviedol, že výkon väzby sa započítava do výkonu trestu. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odsúdený vykonal viac než polovicu trestu odňatia slobody väzobne. Je zrejmé, že pokiaľ by väzba aj na účely podmiennečného prepustenia z výkonu trestu nebola považovaná za výkon trestu, došlo by k diskriminácii odsúdených, ktorí sú trestne stíhaní väzobne. Je tiež zrejmé, že informácie o správaní odsúdeného počas výkonu trestu, pokiaľ tento bol stíhaný len väzobne a dosiaľ výkon trestu po právoplatnosti veci nenastúpil, nemožno nahradiť ničím iným ako správou o jeho správaní počas výkonu väzby v spojení s ostatnými informáciami, ktoré z hľadiska určenia rizika recidívy možno o odsúdenom získať. Okresný súd uviedol, že odsúdený dosiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Na páchaní trestnej činnosti odsúdeného mala vplyv diagnostikovaná

závislosť odsúdeného na drogách. Tá je z hľadiska kriminologického do budúcna riešená uloženou ochrannou liečbou, ktorá by mala znížiť riziko recidívy užívania drog. Odsúdený sa počas výkonu väzby správal v súlade s ústavným poriadkom a bol pozitívne hodnotený, prejavil záujem o prácu, udržiaval kontakt s rodinou. Po prepustení z väzby sa za neho zaručujú rodičia, ktorým pomáha, hoci sa dosiaľ nezamestnal, nedá sa spochybníť jeho snaha viesť riadny život. Odsúdený pristúpil na dohodu o vine a treste s navrhnutým nepodmienečným trestom, hoci pri treste vo výmere 8 mesiacov a vykonanej väzbe nad jeho polovicou, pokiaľ by nešlo o konanie o dohode o vine a treste, prichádzalo by do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom, na viac v čase dohody o vine a treste bol na slobode, teda nebol v tom čase ani väzobne stíhaný. Okresný súd záverom uviedol, že za takýchto okolností niet dôvodu návrhu odsúdeného nevyhovieť, pretože možno mať za to, že vo výkone trestu (trestu vykonaného väzbou) plnením svojich povinností a svojím správaním (pozitívna správa o výkone väzby) preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (s poukazom na nie krátku dobu pred spáchaním trestnej činnosti, kedy riadny život viedol a ukladané ochranné liečenie). Okresný súd odsúdenému zároveň uložil primeranú skúšobnú dobu na dva roky, pričom na posilnenie účelu individuálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti mu uložil aj probačný dohľad nad jeho správaním v tejto dobe a obmedzenie smerujúce práve k tomu, aby sa vyhol požívaniu návykových látok, na zaobchádzanie s ktorými je potrebné osobitné povolenie, teda tých, ktoré sú uvedené v zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že vzhľadom na povahu spáchaných trestných činov a uložený mierny trest, ktorý bol odsúdenému uložený pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 0-5 rokov, neboli u odsúdeného splnené podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu uloženého trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený fakticky ani nezačal vykonávať, aj keď väzba v danej veci sa započítava do výkonu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Výkon väzby má iný režim zaobchádzania ako výkon uloženého trestu. Vzhľadom na uvedené, podľa názoru prokurátora, nie sú splnené podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zák., že odsúdený môže byť podmiennečne prepustený, ak vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti nie je možné hodnotiť plnenie povinností obvineným vo väzbe v takej miere, ako plnenie povinností odsúdeným vo výkone trestu odňatia slobody, kde sú povinnosti odsúdeného širšie a aj príslušníci ZVJS môžu adekvátnejšie posúdiť spávanie odsúdeného a jeho charakter a to jednak vo vzťahu k nim ako k autoritám a jednak aj k ostatným spoluodsúdeným. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora do termínu konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 18.02.2021, preskúmal dňa 09.03.2021 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného.

Podľa § 45 ods. 1 Tr. zákona ak sa viedlo proti páchatelovi trestné stíhanie vo väzbe a dôjde v tomto konaní k jeho odsúdeniu, započíta sa mu doba strávená vo väzbe do uloženého trestu, prípadne do úhrnného trestu alebo súhrnného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné. Rovnako sa postupuje, ak súd upustí od uloženia súhrnného trestu alebo ďalšieho trestu.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného R. X. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené.

K podmiennečnému prepusteniu dochádza spravidla v čase, keď je odsúdený fakticky vo výkone trestu odňatia slobody vo väzení. Vzhľadom na podstatu a účel podmiennečného prepustenia však nie je podmiennečné prepustenie vylúčené ani vtedy, ak v čase rozhodovania súdu o podmiennečnom prepustení nie je na odsúdenom práve trest odňatia slobody vykonávaný, napr. preto, že polovica trestu bola vykonaná započítanou väzbou.

Krajský súd uvádza, že výnimočne možno podmiennečne prepustiť aj odsúdeného, na ktorom bola vykonaná celá požadovaná časť trestu odňatia slobody, t. j. polovica (§ 66 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgaxhaylsmftxeylgfu3dm>> ods. 1 písm. a) Tr. zák.) započítaním väzby a ktorý po právoplatnosti rozsudku je už na slobode (tento právny názor nachádza podporu aj v rozhodnutí Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 1To/18/1983 zo dňa 06.05.1983).

Z obsahu spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2Pp/1/2020 krajský súd zistil, že odsúdený R. X. bol vo vyššie uvedenej trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/41/2020 vo väzbe od 29.01.2020 do 01.06.2020, o čom svedčí skrátený výpis klienta (č. l. 38). Následne bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/41/2020-336 zo dňa 25.11.2020 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem mesiacov), pričom uznesením o započítaní väzby Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/41/2020-354 zo dňa 22.01.2021 sa odsúdenému celá doba väzby od 29.01.2020 do 01.06.2020 zarátala do doby výkonu trestu odňatia slobody. Na odsúdenom bola teda z uloženého trestu odňatia slobody vykonaná započítaním celá časť trestu odňatia slobody požadovaná pre podmiennečné prepustenie. Formálnou podmienkou pre podmiennečné prepustenie v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. je totiž výkon polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, čo v posudzovanom prípade splnené bolo. Pre podmiennečné prepustenie odsúdeného potom nie je prekážkou skutočnosť, že celá požadovaná časť uloženého trestu odňatia slobody sa považuje za vykonanú dňom právoplatnosti uznesenia o započítaní väzby. V opačnom prípade by totiž bolo odsúdenému so zreteľom na ďalšie zákonné podmienky ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. prakticky znemožnené žiadať o podmiennečné prepustenie, resp. účinne tento inštitút využiť. Odsúdený vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody (4 mesiace) dňa 29.05.2020, a teda formálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená. V danom prípade je preto v súlade so zámerom zákonodarcu zisťovanie splnenia ďalších materiálnych podmienok v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na podklade správ o správaní odsúdeného vo výkone väzby. V prípade, že na základe zhodnotených zistených informácií o odsúdenom a všetkých ďalších okolnosti možno predpokladať, že odsúdený povedie riadny život, nie je na mieste odopierať podmiennečné prepustenie iba preto, že požadovaná časť trestu odňatia slobody bola vykonaná započítaním väzby.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa dôsledne riadil všetkými vyššie uvedenými hľadiskami, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu (resp. v tomto prípade vo výkone väzby), preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy, okrem správy k osobe obv. R. X. zo dňa 15.01.2021 od riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava, tiež čestné prehlásenie matky a otca odsúdeného zo dňa 25.01.2021 o správaní odsúdeného na slobode po prepustení z väzby a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený R. X. vo výkone trestu (resp. väzby), plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale aj dostatočnú snahu po náprave a zmenu hodnotovej orientácie, ktorá spolu so skutočnosťami vyplývajúcimi z čestného prehlásenia matky a otca odsúdeného zo dňa 25.01.2021 odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (odsúdený je pritom vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/41/2020-336 zo dňa 25.11.2020 bol zaradený na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody do ústavu s najnižším stupňom stráženia) možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tak ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súd možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležite a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.