

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119262882
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119262882.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, proti žalovanej H. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. Y. Y., štátny občan Srbskej republiky, pre zaplatenie 508,50 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 233,15 Eur ako istinu spolu s
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,71 Eur od 05. 04. 2016 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 49,98 Eur od 04. 05. 2016 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 62,85 Eur od 04. 06. 2016 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,98 Eur od 05. 07. 2016 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,63 Eur od 04. 08. 2016 do zaplatenia
a zaplatiť sumu 275,35 Eur ako zmluvnú pokutu v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu na tun. súd 04. 04. 2019 domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 508,50 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neuhradila práv. predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom a.s. faktúru č. 7602325383 zo dňa 15. 03. 2016 na sumu 26,71 Eur splatnú dňa 04. 04. 2016, faktúru č. 7603274225 zo dňa 15. 04. 2016 na sumu 49,98 Eur splatnú dňa 03. 05. 2016, faktúru č. 7604221127 zo dňa 15. 05. 2016 na sumu 62,85 Eur splatnú dňa 03. 06. 2016, faktúru č. 7605192241 zo dňa 15. 06. 2016 na sumu 39,98 Eur splatnú dňa 04. 07. 2016 a faktúru č. 7606156656 zo dňa 15. 07. 2016 na sumu 53,63 Eur splatnú dňa 03. 08. 2016, za poskytnuté telekomunikačné služby.

2. Tunajší súd vydal v upomínacom konaní dňa 25. 09. 2019 pod č.k. 20Up/438/2019 platobný rozkaz, ktorým súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 233,15 Eur ako istiny a na zaplatenie sumy 275,35 Eur ako zmluvnej pokuty s prísl. a na náhradu trov konania.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk z dôvodu, že adresát je na adrese Y. Y., G. XXX „neznámy“.

4. Na základe výzvy tun. súdu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol pokračovanie v konaní.

5. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt D. Y. Y..

6. Súd žalovanej zásielku doručoval prostredníctvom Mestského úradu Banská Bystrica. Zásielka nebola žalovanej listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

7. Tun. súd žalovanej doručoval Uznesenie zo dňa 08. 10. 2020 a opis návrhu, ktorým ju súd vyzval, aby sa v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p. v lehote 15 dní písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanej zásielka nebola doručená.

8. Mestská polícia Banská Bystrica tun. súdu oznámila, že adresa G. XXX Y. Y. sa v Y. Y. nenachádza, taktiež neexistuje adresa G. XX a na adrese G. XX Ž. P. O. W. D. Y. V., Ž. Ž.N. J. D. Y. Bystrica nemá trvalý ani prechodný pobyt.

9. Prezídium PZ, oddelenie cudzineckej polície PZ Banská Bystrica tun. súdu oznámilo, že žalovaná je štátny občan Srbskej republiky a na území Slovenskej republiky má udelený prechodný pobyt ako Slovak žijúci v zahraničí na adrese D. Y. Y..

10. Mesto Y. Y. žalovanej doručovalo zásielku Verejnou vyhláškou v zmysle zák.č. 253/98 Z.z.. Zásielka bola tun. súdu vrátená ako nevyzdvihnutá.

11. Oznamením zo dňa 11. 11. 2020 v zmysle § 116 C.s.p. súd žalovanej doručoval opis žaloby s prílohami, spotrebiteľské poučenie a výzvu na vyjadrenie k žalobe. Oznamenie bolo na úradnej tabuli zverejnené dňa 11. 11. 2020 a zvesené dňa 16. 11. 2020

12. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

13. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 16. 02. 2021.

15. Súd vo veci rozhodol dňa 09. 03. 2021 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

16. Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26. 02. 2016 a Dodatok k zmluve, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb Happy L NAJ. Žalovaná sa s právnym predchodcom žalobcu dohodla na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie služieb podľa Cenníka. Právny predchodca žalobcu podľa uzavretej Zmluvy žalovanej poskytoval služby, ktoré jej vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Žalovaná jednotlivé faktúry neuhradila. Žalovaná suma 508,50 Eur pozostáva zo sumy 233,15 Eur ako istiny a zo sumy 275,35 Eur ako zmluvnej pokuty.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04. 07. 2018, postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

18. Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

19. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26. 02. 2016 a jej Dodatku vyplýva, že medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom a.s, bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb s

programom služby: Happy L NAJ, s typom MT/Dátové zariadenie Samsung Galaxy A5 Black, za akciovú kúpnu cenu 19 Eur, pričom neakciová maloobchodná cena za MT/Dátové zariadenie predstavovala sumu 309 Eur a súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby predstavoval 50 Eur. Zároveň právny predchodca žalobcu so žalovanou dohodli zmluvnú pokutu pričom vyúčtovaná zmluvná pokuta = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti) a dohodnutá bola na sumu 340 Eur, ktorá mala postupne klesať. Na základe uzavretej zmluvy a jej Dodatku sa spoločnosť Slovak Telekom a.s. zaviazala žalovanej poskytovať služby elektronickej komunikácie a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a oných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

24. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

27. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

28. Podľa ustanovenia § 54a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

29. Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26. 02. 2016, s Dodatkom k zmluve, s jednotlivými fotokópiami pripojených faktúr, doručenkami žalovanej, potvrdeniami o pobyte žalovanej a ďalšími listinami spisu 17Csp/52/2020, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k tejto zmluve. V zmysle uzavretej zmluvy a jej Dodatku bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila, jednotlivé faktúry žalobcovi neuhradila, a preto súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 233,15 Eur ako istiny spočívajúcej v neuhradenej cene za poskytnuté služby, nakoľko súd považoval žalobu v tejto časti za dôvodne podanú.

30. Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 275,35 Eur.

31. Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie. Zároveň zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, zabezpečovaciu, reparačnú a sankčnú. Zmluvná pokuta je aj jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzkov, ktorej funkciou je posilniť postavenie veriteľa a tým zabezpečiť splnenie jeho pohľadávky.

32. V danom prípade sa žalovaná podpísaním Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatku zaviazala využívať služby žalobcu a po dobu viazanosti 24 mesiacov riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si zároveň bola vedomá, že jej boli poskytnuté benefity a to zľavy zo štandardných poplatkov, za zriadenie a poskytovanie služieb, zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a neakciovou kúpnu cenou. Z uzavretej Zmluvy, ktorú žalovaná podpísala tak jednoznačne vyplýva a žalovanej bolo známe, že nedodržanie záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti má za následok vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu žalobcovi. Právny predchodca žalobcu v uzavretej zmluve zohľadnil denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku. viazanosti.

33. Tunajší súd nemal v konaní sporné, že žalovaná si nespĺnila povinnosť zaplatiť sumu 233,15 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorú žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrami za obdobie 03/2016 až 07/2016. Tun. súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty a preto súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 275,35 Eur, ktorú súd pri zohľadnení všetkých kritérií považuje za primeranú.

34. Celková suma, ktorú súd žalobcovi priznal, tak predstavuje čiastku 508,50 Eur.

35. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

36. Vzhľadom k tomu, že žalovaná skutkové tvrdenia a výšku dlžnej sumy uvedenej v žalobe nepoprela v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. a v konaní zostala pasívna, preto súd považoval zaplatenie sumy 508,50 Eur za nesporné, v dôsledku čoho žalobe v celom rozsahu vyhovel.

37. Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa splatnosti faktúr jednotlivé sumy faktúr neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 5 % a súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie 5 %-ného úroku z omeškania z jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 508,50 Eur a súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalobca bol tak v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola.

39. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica s tým, že lehota na odvolanie neplynie do 28. 02. 2021 (§ 8 písm. a/ a nasl. zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony), a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).