

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123456513
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6123456513.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu – sudcov Mgr. Petra Straku a JUDr. Jána Burika vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny – OSVaR Banská Bystrica, dieťa rodičov – matky: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXXX/X, XXX XX G. G., zastúpená splnomocneným zástupcom: Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461 a otca: C. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX G. G., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/168/2023-31 zo dňa 11. decembra 2023, takto

rozhodol:

uznesenie súdu okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd prvej inštancie, (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 32P/168/2023-31 zo dňa 11.12.2023 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal rozhodnúť, že je oprávnený stretávať sa s maloletou nad rámec riadneho styku nasledovne: - každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., - každý párny kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 23.12. od 12.00 hod. do 26.12. do 09.00 hod., - každý párny kalendárny rok počas jarných prázdnin od piatku predchádzajúceho začiatku jarných prázdnin od 15.00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni jarných prázdnin do 19.00 hod., - každý párny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Zeleného štvrtka od 17.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 13.00 hod., - každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočného pondelka od 13.00 hod. do 17.00 hod., - každý párny kalendárny rok počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod., - každý nepárny kalendárny rok počas letných prázdnin v čase do 15.07. od 19.00 hod. do 01.08. do 10.00 hod. a od 15.08. od 19.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod., - každý párny kalendárny rok počas zimných prázdnin v čase od 04.01. od 09.00 hod. do 07.01. do 18.00 hod., - každý nepárny kalendárny rok v čase od 27.12. od 17.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod. Otec dôvodil podanie návrhu najmä poukazom na doterajšiu úpravu styku rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/240/2020-356 zo dňa 21.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17CoP/56/2022-678 zo dňa 03.05.2023, nerešpektovaním rozsudku matkou, nerealizovaním jeho styku s maloletou počas sviatkov druhýkrát, pretože matka už naplánovala program nerešpektujúci skutočnosť, že v dňoch 25.12. a 30.12. sa mal realizovať styk s dcérou a napokon jeho vzťahom s maloletou a nepochybením v jeho rodičovskej výchove.

1.1 V bode 7. a 8. odôvodnenia uznesenia okresný súd v rovine teoreticko-procesno-právnej bližšie ozrejmil účel a význam sledovaný neodkladným opatrením ako inštitútom procesného práva. Konštatoval, že predmetom konania je návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletou počas všetkých prázdnin. Vychádzajúc z obsahu dostupného spisového

materiálu (z návrhu otca, pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 32P/240/2020) dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci nie je dôvodné. Potreba nariadenia nie je naliehavá a nevyhnutná lebo z pripojeného spisu vyplynulo, že styk otca s maloletou je upravený na každý pondelok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a každú párnú sobotu v kalendárnom roku od 10.00 hod. do 18:00 hod., a to aj počas všetkých prázdnin. Vzhľadom k tomu, že otec má upravený styk s maloletým dieťaťom nebola preukázaná naliehavosť a potreba jeho dočasnej úpravy pomerov. V tejto súvislosti súd poznamenal, že otcom navrhovaný rozsah styku presahuje účel neodkladného opatrenia, pretože o takto navrhovanom petite rozhodnutia súd rozhoduje vo veci samej po náležitom zistení skutkového stavu. V danom prípade sa otec v podstate domáha zmeny úpravy styku, čo nie je možné upraviť inštitútom neodkladného opatrenia. Pokiaľ otec uvádza, že jeho styk v zmysle súdnej úpravy počas zimných prázdnin tohto školského roka by sa nemal realizovať, lebo matka maloletej pripravila program súd uviedol, že nerealizovaním styku sa súd zaoberá v inom konaní a nie pri nariaďovaní neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené okresný súd v rovine právnej vyhodnotil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z pohľadu kritérií v ust. § 325 ods. 1, 2 písm. d/ zák. č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, ďalej iba „CSP“) v aplikácii s ust. § 2 ods. 1 a § 361 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej iba „CMP“) za nedôvodný a z toho dôvodu ho zamietol.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal dňa 13.12.2023 otec dieťaťa, ktorý namietal, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež nesprávne právne a neúplné posúdenie vecí a neúplne zistený skutočný stav vecí. V odvolacích námietkach v podstate zopakoval tvrdenia uvedené v podanom návrhu zo dňa 06.12.2022 (správne 06.12.2023 – poznámka odvolacieho súdu) a teda, že matka po predchádzajúcom súdnom rozhodnutí sp. zn. 32P/240/2020 o úprave styku otca s maloletou toto nerešpektovala a veľakrát mu maloleťu odmietala dať o čom písomne informoval aj kolízneho opatrovníka. Poukázal na to, že rola otca je neskutočne dôležitá v živote dieťaťa a preto realizácia styku je v najlepšom záujme dieťaťa. To, že ako matka ukazuje maloletej, že nič nemusí rešpektovať, môže mať zlý vplyv na ďalší psychický vplyv maloletej prichádzajúcej do obdobia puberty. Okrem toho má obavy z manipulácie matky. Ďalej otec dieťaťa uviedol, že jeho vzťah s maloletou je bezproblémový, čo potvrdila aj matka na pojednávaní dňa 05.12.2023 (v konaní o zrušenie výchovného opatrenia v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 32P/123/2023) a tiež to, že ako otec už druhýkrát nebude sviatky tráviť s maloletou nakoľko jej už matka naplánovala program. Na základe uvedeného navrhol keďže nie je možné uvedené dosiahnuť inak, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu: otec je oprávnený stykať sa s maloletou nad rámec riadneho styku nasledovne: každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., každý párný kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 23.12. od 12.00 hod. do 26.12. do 9.00 hod., každý párný kalendárny rok počas jarých prázdnin od piatku predchádzajúceho začiatku jarých prázdnin od 15.00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni jarých prázdnin do 19.00 hod.

3. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 26.03.2024 k odvolaniu otca sa v celom rozsahu stotožnila s rozhodnutím okresného súdu a navrhla ho ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Mala za to, že obsah odvolania otca je takmer totožný s textom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len v závere doplnil, že podľa jeho názoru súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho a neúplného posúdenia vecí a neúplného zistenia skutočného stavu vecí. V podanom odvolaní podľa jej názoru absentuje akákoľvek vecná argumentácia týkajúca sa rozhodnutia súdu prvej inštancie a preto odvolanie otca neobsahuje také skutkové tvrdenia, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu rozhodnutia. Otec jednoznačne neosvedčil naliehavú potrebu úpravy pomerov a ani jeden z dôvodov uvedených v návrhu nebol spôsobilý pre úpravu styku otca s maloletou prostredníctvom neodkladného opatrenia. Matka poprela tvrdenia otca, že styk otca s maloletou sa 14-krát nere realizoval a že ona by nerešpektovala súdne rozhodnutie, práve naopak otec nerešpektuje súdom stanovený rozsah a s maloletou trávi čas bez dohody s ňou aj dlhší čas aký je daný rozhodnutím súdu. Ďalej matka dieťaťa uviedla, že aj napriek tomu, že komunikácia s otcom ohľadom styku s maloletou je náročná, ona sa snaží vyhovieť požiadavkám otca tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletej.

4. Podaním zo dňa 21.03.2024 doručeným odvolaciemu súdu dňa 26.03.2024, označeným ako „Doplnenie odvolania na KS na žiadosť o vydanie neodkladného opatrenia proti rozhodnutiu OS v Banskej Bystrici“ otec dieťaťa zopakoval skutočnosti uvedené v návrhu ako aj odvolaní. Na základe

uvedeného navrhol, keďže nie je možné uvedené dosiahnuť inak, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu: otec je oprávnený stykať sa s maloletou nad rámec riadneho styku nasledovne: - každý párný kalendárny rok počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas letných prázdnin v čase od 15.07. od 19.00 hod. do 01.08. do 10.00 hod. a od 15.08. od 19.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod. V závere podania uviedol, že dňa 06.03.2023 bol otcom podaný na Okresný súd Banská Bystrica návrh na zmenu úpravy styku s maloletou.

5. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa a to k doplneniu odvolania otca dieťaťa žiadajúcom upraviť styk nad rámec riadneho styku počas letných prázdnin uviedla, že ona rozhodne nebráni styku maloletého dieťaťa s otcom, snaží sa požiadavkám otca vždy vyhovieť, samozrejme za súčasného rešpektovania názoru maloletej. Mala za to, že neexistujú žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery, pretože styk maloletého dieťaťa s otcom sa realizuje podľa rozhodnutia súdu každý pondelok a každú párnú sobotu a realizuje sa aj nad rámec tejto úpravy. Otec v stanovené dni styku pravidelne matke odovzdáva maloletú na základe vlastného rozhodnutia, bez súhlasu matky, o 3 až 4 hodiny neskôr. Napriek opakovanej žiadosti matky o poskytnutie informácie, kedy príde maloletá do domácnosti matky, aby sa nemusela o maloletú báť, toto otec ignoruje a s matkou naďalej nekomunikuje a neposkytuje jej žiadne informácie o predĺžení styku s maloletou. Z jeho konania je zrejme svojvôľa, snaha matku trestať tým, že ju vystaví neistote a stresovým situáciám. U otca dlhodobo absentuje akákoľvek úcta a rešpekt k matke ako rodičovi. V ďalšej časti vyjadrenia uviedla ako konkrétne prebiehalo stretávanie otca s maloletou v jednotlivých mesiacoch a to od septembra 2023 do apríla 2024. Podľa matky dieťaťa z uvedeného vyplýva, že styk otca s maloletým dieťaťom sa realizuje aj mimo úpravy času styku stanoveného súdom a to v niekoľkohodinových úsekoch, nejde o žiadne krátke stretnutia. Okrem toho, že otec predlžuje dĺžku styku a maloletú vracia matke podstatne neskôr, stáva sa, že otec maloletú odmieta doviezť do miesta bydliska matky, pričom matka musí ísť vo večerných hodinách po maloletú k otcovi. Otec odmieta v čase, ktorý má tráviť s maloletou, túto odviešť na tenisový tréning, nakoľko v jeho vnímaní je dôležité, aby trávili čas spolu oba otec s maloletou, pričom ignoruje potreby a povinnosti maloletej. Tento postoj otca je dlhodobo známy a plynutím času sa žiaľ, nič nezmenilo. Z uvedeného dôvodu sa stalo, že maloletá na tréning meškala, lebo otec nepovažuje svoju účasť na tréningu maloletej za kvalitne strávený čas s maloletou. Nechápe, že aj takáto forma vyjadrenia podpory maloletej v jej voľnočasových aktivitách je pre maloletú dôležitá a prispieva k upevneniu ich vzťahu. Matka dieťaťa mala za to, že ona je ústretová, prispôsobuje sa požiadavkám otca, naproti tomu otec trvá na stretávaní sa s maloletou aj keď je chorá a chce sa liečiť a zotrvať v domácnosti matky. Otec ani v prípade choroby vlastného dieťaťa nie je ochotný zmeniť resp. nahradiť termín stretnutia (čo mu je vždy zo strany matky ponúkané), pričom on sám nerešpektuje platnú úpravu styku. Matka nerozumie dôvodom, pre ktoré otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože styk sa realizuje pravidelne aj nad rámec úpravy stanovenej súdom a neexistujú žiadne dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec tak má vytvorený široký a dostatočný priestor na upevňovanie vzťahu s maloletou. Okrem iného otec už podal návrh vo veci samej, konanie vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 32P/45/2024. Vzhľadom na uvedené matka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Otec dieťaťa a kolízny opatrovník dieťaťa na vyjadrenie matky dieťaťa písomne nereagovali.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 ods. 1 CSP), po zistení, že odvolanie podala na to oprávnená účastníčka konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 329 ods. 1 CMP a § 385 ods. 1 CSP a contrario) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Aktuálne vedené odvolacie konanie je štádiom konania dotýkajúcim sa posúdenia návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nad rozsah doteraz súdom upraveného styku počas prázdnin a sviatkov a v doplnení odvolania len počas letných prázdnin.

9. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v zhode s názorom okresného súdu konštatuje, že neboli splnené zákonom vyžadované podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa. V takomto type konania inštitút neodkladného opatrenia má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď tieto sú zjavne ohrozené do doby, keď o výchove nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V konkrétne súdenom prípade otec neosvedčil svoje tvrdenia, že by mala existovať hrozba právam dieťaťa, ktorá vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov. Práve naopak, vychádzajúc z návrhu otca, z produkovaných písomných podaní rodičov aj v štádiu odvolacieho konania, odvolací súd hodnotí, že styk otca s maloletou je upravený rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/240/2020-356 zo dňa 21.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17CoP/56/2022-678 zo dňa 03.05.2023 a zo súdneho spisu vyplýva, že sa aj realizuje. Je možné preto uzavrieť, že potreba/nutnosť neodkladnej úpravy pomerov nevyvstala a neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Otcou podané odvolanie je v podstate obsahovo zhodné s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Nezdôvodňuje v ňom námietku, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež nesprávne právne a neúplné posúdenie veci a neúplne zistený skutočný stav veci. Tým, že žiada neodkladným opatrením upraviť styk počas vianočných sviatkov a jarných prázdnin a v doplnení odvolania počas letných prázdnin je jednoznačné, že návrh má povahu meritórnu. Okresný súd s ním vysporiada na základe vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej o zmenu úpravy styku s maloletou, v ktorej aktuálne koná Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/45/2024.

11. V súhrne uvádzaných dôvodov odvolací súd po konštatovanej vecnej správnosti rozhodnutia okresného súdu nemohol odvolaniu otca vyhovieť. Uznesenie okresného súdu preto podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 57, § 58 ods. 1 a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Trovy konania účastníkmi konania uplatnené neboli a odvolací súd tiež nevidel dôvod na použitie výnimiek.

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).