

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201764
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420201764.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Paríž, Boulevard Hausmann 1, organizačná zložka podniku zahraničnej osoby BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 234 547 proti žalovanej: F. U., D.. XX.XX.XXXX, N. D. R., Z. XXXX/X, občan SR, o zaplatenie 845,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 845,63 eur, úrok vo výške 24 % ročne zo sumy 732,00 eur od 19.12.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 827,63 eur od 19.12.2017 do zaplatenia na účet žalobcu č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu na súd dňa 16.04.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 845,63 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.05.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníkom na druhej strane zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere podľa zákona číslo 129/2010 Z.z. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej revolvingový spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca vo výške 5.000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaná mala úver vrátiť formou dvadsiatich štyroch mesačných splátok vo výške 20,06 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.12.2016. Žalovaná súhlasila s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala sumu 732,00 eur.

3. Vzhľadom k vyššie uvedenému má žalovaný voči žalovanej ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 845,63 eur. Okrem toho žalobca žiada zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 732,00 eur od 19.12.2017 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 827,63 eur od 19.12.2017 do zaplatenia. Žalobca zároveň žiadal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Súd žalobu doručil žalovanej dňa 14.07.2020 a vyzval ju, aby sa k žalobe vyjadrila v súlade s § 167 ods. 2 Civilného sporu poriadku v lehote určenej súdom. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala.

5. Súd vo veci vydal dňa 08.07.2020 platobný rozkaz č.k.: 18Csp 43/2020-78, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanej nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k.: 18Csp 43/2020-86 zo dňa 23.09.2020 v plnom rozsahu zrušil.

6. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto skutočného pobytu žalovanej (na adrese uvedenej v žalobe bol jej pobyt neznámy, podľa registra Sociálnej poisťovne nemal v čase rozhodovania súdu registrovaného žiadneho zamestnávateľa), súd preto žalovanej doručil žalobu zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v súlade s § 116 odsek 2 Civilného sporového poriadku. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 11.12.2020. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

7. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, prehľadom čerpania a splátok úveru, oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru, nahliadnutím do internetového portálu Ministerstva financií SR, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.05.2017 mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 28.11.2016 uzavretá zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere na základe, ktorej žalobca poskytol žalovanej úver s úverovým rámcom vo výške 750 eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá vo výške minimálne 3% z aktuálnej výšky uvedeného úverového rámca, úver mal byť zaplatený v mesačných splátkach splatných do 10. dňa v mesiaci. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 24 % ročne, ročná priemerná miera nákladov bola uvedená vo výške 26,83 %.

9. Z prehľadu čerpania úveru a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná čerpala na základe uvedenej zmluvy od 19.05.2017 do 08.12.2017 finančné prostriedky vo výške 732,00 eur a uhradila sumu 0 eur.

10. Podľa internetovej stránky Ministerstva financií SR bola v druhom štvrtroku roku 2017, teda v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere výška RPMN pre kreditné karty 21,50%.

11. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru mal súd preukázané, že právnym predchodca žalobcu oznámil žalovanej oznámením zo dňa 21.12.2017, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.12.2017 a vyzval ju na úhradu dlhu.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

21. Podľa § 9 ods.2 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka musí obsahovať:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu.
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere.
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.
- j) odplatu podľa osobitných predpisov
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi rokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia
- s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dnu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- } názov zmluvy ktorý obsahuje slová spotrebiteľsky úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa §11 ods.1 písm.b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a) až l), s),z), a aa).

23. Podľa §25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení, zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 1 ods.4 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

26. Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

28. Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva revolvingovom o spotrebiteľskom úvere tak, ako je uvedené vyššie. Podľa názoru súdu, zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere neporušujú zásady spotrebiteľského práva. Obsahuje všetky podstatné náležitosti uvedené v § 9 ods.2 zákona číslo 129/2010 Z.z. Ročná priemerná miera nákladov je porovnateľná s údajmi uvedenými na stránke Ministerstva financií SR. Žalobca tvrdil, že žalovaná úver čerpala tak, ako je uvedené v žalobe, teda čerpaním peňažných prostriedkov z kreditnej karty. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, súd preto vychádzal iba zo skutkových tvrdení žalobcu.

30. Úrok z úveru bol uplatnený v súlade s ustanoveniami spotrebiteľskej zmluvy, úrok z omeškania uplatnený v žalobe bol čo do výšky úroku a času, kedy sa žalovaná do omeškania dostala uplatnený správne. Súd preto čo do úroku z úveru a úroku z omeškania žalobe vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

31. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 C.s.p. s prihliadnutím na § 262 ods.1 C.s.p., žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).