

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120213039
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120213039.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloletého TV. T., R.. XX.XX.XXXX, T.Č.. P. N. A. O. W. J. - B., B. X, XXX XX J., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka K. T., R.. XX.XX.XXXX, T. D.: R. A. X, Košice, otec: neuvedený, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje u maloletého T. T., R.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Košice - Uralská, Uralská 1, 040 12 Košice.

II. Matka maloletého dieťaťa K. T., R.. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého T. T., R.. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to na účet Centra pre deti a rodiny Košice - Uralská, Uralská 1, 040 12 Košice.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len navrhovateľ alebo úrad) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa T. (ďalej len maloleté dieťa) do starostlivosti zariadenia Centra pre deti a rodiny Košice - Uralská, Uralská 1, 040 12 Košice. K návrhu bol pripojený aj rodný list maloletého dieťaťa. Spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia bol spojený aj návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa sa narodilo v poradí ako dvanásť dieťa (z trinástich). Vzhľadom k nedostatočnému zabezpečeniu starostlivosti o maloleté deti, ale aj nedostatočným sociálnym i bytovým podmienkam, boli všetci súrodenci maloletého dieťaťa zverení do ústavnej starostlivosti a poniektorí do náhradnej starostlivosti iných osôb. Dňa 18.02.2020 sa na úrad dostavil údajný otec maloletého dieťaťa - p. N.a, ktorý doniesol fotokópiu trestného rozkazu Okresného súdu Košice I, č. k. 4T/50/2019-568, zo dňa 21.01.2020, ktorým bola matka maloletého dieťaťa K. uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody bola len 4 dni, následne bola prepustená, pretože je opäť gravidná. Rodičia žijú túlavým spôsobom života, v minulosti vystriedali rôzne miesta pobytov, ako Moňov potok, neskôr sa nachádzali pod Ťahanovským mostom. Úrad hľadal rodinu v záhradkárskej osade za Malou stanicou a nenašiel ju. N.a podal dňa 06.08.2019 na Okresnom súde Košice I, č. k. 21Pc/49/2019, návrh na určenie otcovstva k maloletému Tomášovi, pretože sa cíti byť jeho biologickým otcom. V predmetnej veci doposiaľ nebolo rozhodnuté. Dňa 01.06.2020 úrad hľadal rodinu na Zvonárskej ulici

č. 23, kde stretol Ing. Daniela Kobyl'ana (zborový dozorca z OZ Útočište, Zvonárska 23, Košice), ktorý zabezpečil stretnutie s rodičmi maloletého. Stretnutie sa uskutočnilo dňa 22.06.2020 na Zvonárskej 23 v Košiciach. Rodičia uviedli, že momentálne bývajú pri Tesco - v „Džungli“ v teplárni, bez prístupu k pitnej vode, okolo obydli sa nachádzajú diviaky. Vyjadrili sa, že o dieťa sa nedokážu postarať, nakoľko sami nemajú zabezpečené vhodné bývanie. Dňa 27.07.2020 úrad prostredníctvom telefonického rozhovoru kontaktoval Ing. Kobyl'ana za účelom sprostredkovania stretnutia s rodičmi, aby sa dňa 30.07.2020 dostavili na úrad. Dňa 30.07.2020 úrad opäť kontaktoval pána Ing. Kobyl'ana z OZ Útočište, pretože rodičia sa na úrad nedostavili. Pán Kobyl'an nám oznámil, že im nebolo možné odkaz odovzdať, nakoľko sa mu s nimi nepodarilo spojiť a odkaz odovzdať. Úrad opätovne kontaktoval Ing. Kobyl'ana za účelom sprostredkovania stretnutia s matkou maloletého, avšak pán Kobyl'an oznámil, že ich naposledy videl v júli 2020 a toho času nemá žiadne informácie, kde by sa mohla matka zdržiavať. Rodičia maloletého dieťaťa s úradom z vlastnej iniciatívy nespolupracujú. Uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel. Úradu sa s rodičmi maloletého dieťaťa nepodarilo skontaktovať, pretože žijú dlhodobo túlavým spôsobom života a toho času sa zdržiavajú na neznámom mieste. Počas uloženia výchovného opatrenia úrad pravidelne komunikoval s Centrom pre deti a rodiny Košice - Uralská, ktoré tiež nemá vedomosť o tom, kde by sa matka a jej druh N., údajný biologický otec, mohli zdržiavať. Dňa 27.10.2020 prijal úrad list z Centra pre deti a rodiny Košice - Uralská zo dňa 26.10.2020, v ktorom centrum oznámilo, že u maloletého dieťaťa boli dňa 18.08.2020 splnené podmienky osvojiteľnosti v zmysle zákona. Na základe týchto skutočností podal úrad na Okresnom súde Košice I návrh na vyslovenie osvojiteľnosti. Posledný kontakt maloletého dieťaťa s matkou sa uskutočnil dňa 18.02.2020. Dňa 07.07.2020 sa do Centra pre deti a rodiny Košice - Uralská dostavil druh matky, údajný otec p. N., ktorý sa zaujímal o maloletého dieťa. Od tohto dátumu sa o maloleté dieťa nikto nezaujímal. Úrad sa opakovane pokúšal skontaktovať s matkou maloletého dieťaťa. Zo strany matky nie je žiadna spolupráca. Na základe vyššie uvedeného, nakoľko matka doposiaľ s úradom z vlastnej iniciatívy nespolupracovala a neprejavila skutočný a reálny záujem o úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov a nezabezpečila podmienky potrebné k prevzatíu starostlivosti o maloleté dieťa, úrad vyhodnotil uložené výchovné opatrenie s účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane matky za neúčinné

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa oboznámil s obsahom návrhu na ako aj s pripojeným spisom Okresného súdu Košice I vedeného pod sp. zn. 21P/96/2019 v ktorom bolo uložené výchovné opatrenie. Súd pred vydaním rozhodnutia zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Matka maloletého sa k návrhu vo veci samej ani k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadrila.

5. Uznesením sp. zn: 12P/81/2020 zo dňa 11.12.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia: Centrum pre deti a rodiny Košice - Uralská, Uralská 1, 040 12 Košice.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.12.2020 okrem iného vyplýva, že maloletý sa nachádza v profesionálnej náhradnej rodine, na ktorú je plne adaptovaný, ako aj to že maloletý je zdravé, vitálne dieťa, neprekonal žiadne vážne ochorenia a nie je dispenzarizovaný v žiadnej odbornej ambulancii, zároveň že matka žije dlhodobo túlavým a bezdomoveckým spôsobom života a toho času sa nachádza na neznámom mieste.

7. Na pojednávanie nariadené na 09.03.2021 sa nedostavila matka maloletého, pričom svoje neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Predvolanie na pojednávanie jej bolo riadne doručené, preto vec prejednal v zmysle § 180 C.s.p. v neprítomnosti matky maloletého. Navrhovateľ sa na pojednávanie dostavil a uviedol, že trvá na podanom návrhu. Ďalej uviedol, že maloletý je zdravé dieťa, do špeciálnej škôlky chodí iba preto, pretože k nemu zo strany rodičov bolo komunikované iba v rómskom jazyku, v škôlke sa adaptoval a teší ho chodenie do nej, čo sa týka matky chvíľu sa matka zdržiavala na adrese Robotnícka 35 v mestskej časti Západ. Toto miesto je známe tým, že na tejto adrese sa stretávajú osoby, ktoré majú záujem užívať návykové látky. Teraz údajne prespáva pod mostnom na ulici Bosáková a chodia tam jesť do blízkej charity. Predtým matka chodila na jedlo do Občianskeho združenia Útočište na Zvonárskej. Navrhovateľ zdôraznil, že matka žije životom kde je veľmi ťažko určiť jej presnú polohu, kde sa toho času nachádza. Vždy sa nájde na nejakom inom mieste. Napriek tomu, že má trvalý pobyt na Demetri takmer vôbec sa tam nenachádza. Druh matky je veľmi konfliktný typ. Navrhovateľ taktiež uviedol, že toho času nie je možné maloletého zveriť do náhradnej osobnej

starostlivosti a ani do pestúnskej starostlivosti. Záverom navrhovateľ uviedol, že matka má 14 detí a pritom všetkých týchto 14 detí jej bolo odňatých zákonným spôsobom.

8. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

10. V zmysle § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

11. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že matka v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého a to najmä z dôvodu, že dlhodobo vedie túlavý a bezdomoveckým spôsob života a neprejavuje žiadny skutočný záujem o maloletého. Taktiež uložené výchovné opatrenie bolo navrhovateľom vyhodnotené ako neúčinné, pretože nespĺnilo svoj účel a tento záver si osvojil aj súd. Vzhľadom k tomu, že nebola zistená ani žiadna iná osoba, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, súd majúc na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Košice - Uralská, Uralská 1, 040 12 Košice, kde mu bude poskytnutá všestranná a profesionálna starostlivosť, pričom matku súd zároveň zaviazal plnenie vyživovacej povinnosti v minimálnom zákonnom rozsahu s poukazom na jej reálne možnosti, schopnosti a majetkové pomery.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.