

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/12/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200408  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200408.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci manželky/matky: A. B., C. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, C.- F. D. proti manželovi/otcovi: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, C.- F. D., t.č.. UVTOS pre mladistvých, Družstevná 2, Sučany v konaní o návrhu manželky/matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: G. B., nar. XX. XX. XXXX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom H. B. a A. B., mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, na čas po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

Manželstvo A. B., nar. XX. XX. XXXX a A. B., C. C., nar. XX. XX. XXXX, uzatvorené dňa 18. 10. 2003 v Ružomberku, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ružomberok, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a .

Maloletá G. sa p o n e c h á v a v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov A. B., nar. XX. XX. XXXX a H. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorým bola mal. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. 2P/115/2012-39 zo dňa 28. 11. 2012.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu mal. G. výživným vo výške po 50,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, č. účtu: IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. G. výživným vo výške po 50,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, č. účtu: IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26. 01. 2024 sa navrhovateľka/manželka/matka domáhala rozvodu manželstva, ktoré uzavrela s manželom dňa 18. 10. 2003. V návrhu ďalej uviedla, že u oboch ide o prvé manželstvo, z ktorého sa narodili tri dcéry, z nich je už iba jedna maloletá. Všetky tri dcéry boli v náhradnej starostlivosti starých rodičov H. B. a A. B.. S manželom sa zoznámila približne pred 23. rokmi. Manželstvo uzavreli po troch rokoch známosti. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo v priebehu manželstva, keď správanie manžela bolo nebezpečné a život ohrozujúce voči nej. S manželom mala záujem zotrvať v manželstve za predpokladu, že zmení svoje správanie. Toto nezmenil, aj preto je teraz vo výkone trestu. Z troch dcér je už iba jedna maloletá a táto sa t. č. stále nachádza v náhradnej starostlivosti starých rodičov. Pre prípad rozvodu manželstva navrhla ponechať mal. G. v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Podanie návrhu na rozvod považuje

za nevyhnutné, pričom nechce ublížiť ani jednej zo strán. Má za to, že dôvody, ktoré opísala, zapríčinil odporca a sú natoľko vážne, že vylučujú vhodné podmienky pre ďalšie trvanie manželstva.

2. Uznesením č. k. 22P/12/2024-19 zo dňa 27. 02. 2024 súd ustanovil Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok za kolízneho opatrovníka mal. G..

3. Manžel sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila manželka/navrhovateľka, manžel/otec, kolízny opatrovník a ako svedkovia boli na pojednávanie volaní starí rodičia B., ktorým bola mal. G. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č. k. 2P/115/2012-39 zo dňa 28. 11. 2012.

5. Manželka/matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, pokiaľ ide o rozvod manželstva. Uviedla, že napriek tomu, že s manželom sú manželia 23 rokov, ich spolužitie nebolo dobré. Už rok nebývajú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, ani intímne spolu nežijú, nakoľko manžel je už rok vo výkone trestu. Pokiaľ ona vie, je tam aj kvôli tomu, že sa dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania a ublíženia na zdraví voči nej ako poškodenej. Predtým, ako bol odsúdený a nastúpil do výkonu trestu, nebolo ich spolužitie dobré, často sa hádali, boli tam útoky zo strany manžela voči nej. Momentálne k manželovi cíti strach. Nevidí nádej na obnovenie manželského spolužitia. Má za to, že vzťahy medzi nimi sú trvalo, vážne narušené a rozvrátené. Iný vzťah nemá. Z manželstva pochádzajú tri deti, z ktorých dve sú už t. č. plnoleté. Všetky tri deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom B.. Pre prípad rozvodu manželstva, nakoľko nemá vytvorené podmienky na bývanie, ani po finančnej stránke a taktiež nemá vytvorenú ani bližšiu vzťahovú väzbu k mal. G., navrhla túto ponechať v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov B., pričom aj dcéra sa vyjadrila, že u starých rodičov chce ostať aj naďalej. Výhrady k zabezpečeniu starostlivosti zo strany starých rodičov k mal. G. nemá. S dcérou sa už dlhšiu dobu osobne nestretla, občas si telefonuje, ale skôr so staršími dcérami, ktoré už sú plnoleté. Pokiaľ ide o výživné, naposledy jej bolo určené platiť výživné v roku 2022 vo výške 50,- eur, toto riadne neplatila, teraz ho riadne platiť začala na všetky tri dcéry. Pokiaľ ide o jej majetkové pomery, od posledného rozhodovania súdu sa nijako nezmenili, je nezamestnaná, privyrába si na rôznych brigádach, ak je to možné. Býva u rodičov v rodičovskom dome, ktorí jej pomáhajú. Nepoberá žiadne dávky, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nakoľko z tejto evidencie bola vylúčená pre nespokojnosť, keď to bude nožné, pôjde sa zaevidovať.

6. Manžel/otec na pojednávaní nesúhlasil s podaným návrhom najmä, pokiaľ ide o rozvod manželstva. Je pravda, že ako rodičia zlyhali, aj ako manželia, ale manželku stále miluje a po tom, čo mu uplynie uložený trest, čo je ešte polroka, sa chce k nej opäť vrátiť. Chce, aby začali odznova, aby spoločne napravili veci, ktoré pokazili. Vo výkone trestu si uvedomil, akých chýb sa dopustil a tieto chce napraviť. Pokiaľ ide o mal. G., súhlasí a chce, aby aj naďalej ostala v náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičov. K tejto starostlivosti nemá výhrady. Kontakt s dcérami udržuje cez videohovor asi 2x do týždňa, ako mu je to umožnené. Vo výkone trestu je pracovne zaradený. Strhávajú mu aj zrážky na výživné. Je pravda, že pred nástupom do výkonu trestu výživné neplatil. Nevlastní žiadny hnuťelný majetok, ani nehnuteľný majetok.

7. V konaní boli vypočutí ako svedkovia H. B. a A. B., starí rodičia mal. G., ktorým bola mal. G. spolu so svojimi sestrami, t. č. už plnoletými, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom č. k. 2P/115/2012-39 zo dňa 28. 11. 2012. Starí rodičia mal. G. uviedli, že starostlivosť o mal. zabezpečujú a chcú zabezpečiť aj naďalej. Robia všetko preto, aby sa mala, čo najlepšie, aby jej nič nechýbalo. Náklady mal. sa snažia zabezpečiť najmä z príspevku, ktorý im je vyplácaný úradom práce, nakoľko rodičia výživné neplatia a neprispievajú ani na ďalšie náklady mal. nad rámec výživného. Starý otec uviedol, že napriek tomu, že má XX rokov, stále chodí do práce a privyrába si popri dôchodku, aby dievčatám nič nechýbalo. Diana je u nich spokojná a sama sa vyjadrila, že chce u nich ostať aj naďalej.

8. V rámci pojednávania súd zisťoval názor mal. dieťaťa, ktorý sa nepriečil účelu a významu náhradnej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o náhradnú osobnú starostlivosť, neboli zistené žiadne nedostatky.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvala na správe z prešetrenia pomerov. Pre prípad rozvodu manželstva navrhla ponechať mal. G. v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov B., nakoľko táto

starostlivosť je vykonávaná v najlepšom záujme maloletej. Rodičia navyše nemajú vytvorené podmienky, aby mohli osobnú starostlivosť o mal. G. vykonávať. Pokiaľ ide o výživné, navrhla ponechať výživné v naposledy určenej výške a teda po 50,- eur, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu o výživnom v roku 2022 nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie o výživnom.

10. Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä s návrhom, rodným listom plnoletej dcéry J., s rodným listom plnoletej dcéry K. L., rodným listom mal. G., sobášnym listom, potvrdením o poslednom spoločnom pobyte, odpoveďou na lustrácie v REGOB a v Sociálnej poisťovne, uznesením č. k. 22P/12/2024-19 zo dňa 27. 02. 2024, ktorým súd ustanovil kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, správou zo Sociálnej poisťovne ohľadne matky a otca, správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok ohľadne matky a otca, správou z prešetrenia pomerov Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, vyhlásením k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom vypísaným zo strany matky, trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7T/11/2023 zo dňa 19. 07. 2023, podstatným obsahom spisu 15P/13/2023, najmä s uznesením 15P/13/2023-16 zo dňa 20. 09. 2023, ktorým súd podanie navrhovateľky/manželky označené ako návrh na rozvod manželstva odmietol. Ďalej s podstatným obsahom spisu 11P/112/2021, najmä s uznesením 11P/112/2021-13 zo dňa 24. 09. 2021, ktorým súd konanie o návrhu manželky na rozvod manželstva zastavil.

11. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, prvá veta, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti

Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, smrťou maloletého dieťaťa, smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, alebo rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 47 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 47 ods. 8 Zákona o rodine, prvá veta, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané uzavretie manželstva medzi manželmi, a to dňa 18. 10. 2003 v Ružomberku. Z manželstva sa manželom narodili tri deti, z ktorých dve sú t. č. plnoleté. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v C. – F. D.. Manželka naďalej býva na adrese posledného spoločného bydliska. Manžel sa t. č. nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch. Mal. dcéra G. bola spolu s t. č. už plnoletými sestrami zverená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/115/2012-39 zo dňa 28. 11. 2012 do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov H. B. a A. B.. Matke, aj otcovi bola uložená týmto rozsudkom povinnosť prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške po 30,- eur mesačne na každé z detí. K zmene výšky výživného došlo naposledy rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 10P/26/2022-54 zo dňa 12. 01. 2023, keď súd uložil povinnosť rodičom prispievať na výživu mal. G. výživným vo výške po 50,- eur mesačne, počnúc od 22.11.2022 na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok. Náhradnú osobnú starostlivosť vo vzťahu k mal. G. naďalej zabezpečujú starí rodičia B.. Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 08. 03. 2024 je zrejmé, že náhradná osobná starostlivosť je vykonávaná v prospech mal. dieťaťa. Sanácia biologickej rodiny nie je možná z dôvodu, že matka sa o mal. dlhodobo nezaujíma z dôvodu absentujúceho vzťahu medzi ňou a mal. a z dôvodu, že neprejavuje žiadny záujem prebrať zodpovednosť za starostlivosť o maloletú. Otec mal. sa t. č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Sučanoch. Mal. G. je aktuálne žiačkou 8. ročníka Základnej školy v Ružomberku. Vykazuje výborné školské vyučovacie výsledky. Je športovo nadaná. V školskom roku sa aktívne zapája do rôznych športových súťaží, úspešne reprezentovala školu vo floorbale, volejbale, basketbale. Spoluprácu so starými rodičmi škola vyhodnotila ako veľmi dobrú. Zdravotný stav mal. je dobrý. Nosí zubný strojček. G. vo voľnom čase navštevuje aj hodiny klavíra, hodiny hrania na husliach, hru na gitaru a teraz začala hrať aj na harmonike. Aktívne sa venuje futbalu. Mal. uviedla, že nemá záujem o kontaktovanie s mamou, ani otcom. Matka mal. naďalej býva na adrese C. – F. D., kde žijú v dvojpodlažnom staršom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Využíva horné poschodie rodinného domu so samostatným vchodom. Domácnosť užíva sama. Je dobrovoľne nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, soc. vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a nie je ani poberateľkou žiadnych sociálnych dávok. T. č. je bez príjmu. Na náklady spojené s bývaním rodičom neprispieva. S mal. G. nie je v žiadnom kontakte ani osobnom, ani telefonickom. Vyživovaciu povinnosť voči mal. si riadne neplní. Súhlasí, aby mal. G. ostala naďalej aj na čas po rozvode manželstva v starostlivosti starých rodičov. Otec mal. sa t. č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch, nakoľko bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7T/11/2023-44 zo dňa 19. 07. 2023 právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a tiež z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pričom mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Z uvedeného trestného rozkazu je zrejmé, že manžel/otec A. B. sa opakovane dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania, ublíženia na zdraví voči svojej manželke A. B.. Manžel/otec je v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých pracovne zaradený od 06. 09. 2023, s vymeriavacím základom za september 2023 – 233,09 eur, október 2023 – 281,45 eur, november 2023 – 295,30 eur, december 2023 – 276,92 eur. Manžel/otec dávku v nezamestnanosti nepoberal k dátumu 12. 03. 2024, taktiež ani manželka/matka k dátumu 12.03.2024 dávku v nezamestnanosti nepoberala. Manželka/matka k 05. 03. 2024 nie je evidovaná v evidencii poberateľov dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi a nie je poberateľkou štátnych sociálnych dávok a nie je vedená ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia bola v období od 28. 08. 2020 do 21. 06. 2021, vyradená bola dňom 22. 06. 2021, kedy odmietla ponuku vhodného zamestnania. Manžel/otec taktiež v súčasnosti nie je vedený v evidencii poberateľov dávok v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola v období od 06. 10. 2009 – 22. 03. 2010, kedy bol vyradený dňom 23. 03. 2010 z dôvodu starostlivosti o dieťa do 10 rokov. Manželia/rodičia mal. G. majú t. č. okrem mal. G. aj ďalšie dve vyživovacie povinnosti k t. č. už plnoletým dcéram, ktoré nie sú schopné samé sa živiť. Manželka/matka podala návrh na rozvod manželstva opakovane,

keď prvýkrát o rozvod manželstva požiadala v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 11P/112/2021. Toto konanie bolo uznesením č. k. 11P/112/2021-13 zo dňa 24. 09. 2021 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany manželky, ktorá následne opakovane podala návrh na rozvod manželstva v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. 15P/13/2023, ktoré podanie bolo uznesením č. k. 15P/13/2023-16 zo dňa 20. 09. 2023 odmietnuté.

13. Pokiaľ ide o rozvod manželstva, tento je jediným spôsobom zániku manželstva za života manželov. Všeobecnou hmotnoprávnou podmienkou na rozvod manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva, t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spoložitia. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom.

14. V predmetnom konaní súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, pričom manželstvo už neplní svoj účel. Manželia nebývajú v spoločnej domácnosti, finančne spolu nehospodária, intímne spolu nežijú, keď manžel bol dňa 10.04.2023 vzatý do väzby, od kedy je zároveň obmedzený na osobnej slobode (t.č. výkon trestu odňatia slobody). Aj v čase, keď manžel nebol vo výkone trestu odňatia slobody, manželstvo neplnilo svoj účel a nevytváralo vhodné prostredie pre výchovu detí, ktoré už v roku 2012 boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov z dôvodu, že rodičia riadne starostlivosť o deti nezabezpečovali a v priebehu 12 rokov neurobili žiadne kroky k náprave, práve naopak zotrvali na svojom správaní a zintenzívnili konanie, ktoré viedlo k odobratiu detí z ich starostlivosti, čo vyústilo až do právoplatného odsúdenia manžela, za konanie, ktorého sa dopustil voči manželke a ktoré v nej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie. Manželia si dlhšiu dobu neposkytujú vzájomnú pomoc a podporu v pozitívnom slova zmysle, pričom to, že sa podporovali v negatívnom správaní, spoločensky nežiadúcom, nemá vplyv na zachovanie manželstva. Manželka podala návrh na rozvod opakovane a to už v roku 2021, kedy tento návrh vzala späť s odôvodnením, že s manželom došlo k rozumnému riešeniu ich starostí. Toto rozumné riešenie sa však ukázalo ako nestabilné, keď návrh na rozvod podala opakovane v roku 2023 (podanie odmietnuté) a následne v roku 2024, keď toho času na tomto návrhu zotrvala, pričom uviedla, že z manžela má strach. Súd má za to, že od manželky nemožno spravodlivo požadovať, aby v manželskom zväzku s manželom zotrvala, keď k nemu dôvodne pociťuje strach, za konanie ktorého sa dopustil, voči jej osobe a za ktoré bol právoplatne odsúdený a to aj napriek tomu, že uložený trest má mať aj výchovnú a preventívnu funkciu. Zotrvanie v manželstve v tomto prípade nemá vplyv ani na zachovanie vhodného rodinného prostredia pre výchovu mal. detí, keď starostlivosť a výchovu mal. detí rodičia (manželia) už dlhodobo nezabezpečujú (12 rokov) a za posledných 12 rokov neboli schopní spoločne takéto vhodné prostredie ani vytvoriť. S poukazom na § 18 Zákona o rodine súd musí záverom konštatovať, že manželstvo neplní žiadnu z funkcií- manželia spolu nežijú, vzájomne nerešpektujú svoju dôstojnosť, nepomáhajú si, nestarajú sa spoločne o deti a nevytvárajú zdravé rodinné prostredie. V manželstve absentuje vzájomná láska a náklonnosť, keď manželka má z manžela odôvodnený strach.

15. Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode citovo zblížení, poskytujú si pomoc a vzájomnú podporu. V predmetnom konaní od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoložitia, nakoľko obnovenie manželského spoložitia si vyžaduje snahu a záujem o spoložitie z dvoch strán- zo strany oboch manželov, čo vyplýva už zo samotného slova „spoložitie“, čo v prípade predmetného manželstva nie je splnené, nakoľko manželka takéto ďalšie spoložitie v manželstve striktnie odmietla a nevidí nádej v jeho obnovenie. Podanie samotného návrhu na rozvod si riadne premyslela a k takémuto riešeniu pristúpila po zrelej úvahe, nešlo u nej o skratové konanie pod vplyvom jednej negatívnej emócie, jednorazovej nezhody, výmeny názorov alebo konfliktu.

16. S rozvodom manželstva je obligatórne spojená aj úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva Z predmetného manželstva pochádzajú tri deti, z ktorých iba jedno je v čase rozvodu manželstva maloleté. Toto dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorý náhradnú osobnú starostlivosť vykonávajú riadne a to už takmer 12 rokov. Súd v rámci rozvodového konania skúmal, či je možný návrat mal. dieťaťa do prirodzeného rodinného prostredia, resp. či rodičia, alebo aspoň jeden z nich majú vytvorené podmienky pre riadne zabezpečovanie starostlivosti o ich maloleté dieťa, teda či je možné

mal. dieťa zveriť do starostlivosti jednému z rodičov, resp. do spoločnej alebo striedavej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že ani jeden z rodičov nemá vytvorené podmienky pre osobnú starostlivosť o maloletú, pričom v najlepšom záujme mal. dieťaťa je, aby naďalej ostalo v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorý súhlasili s ponechaním mal. v ich náhradnej starostlivosti aj na čas po rozvedení manželstva rodičov maloletého dieťaťa. S touto úpravou sa stotožnili aj samotný rodičia a tiež kolízny opatrovník, preto súd ponechal maloletú G. aj na čas po rozvedení manželstva v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Pokiaľ ide o výživné súd uložil rodičom povinnosť prispievať na výživu mal. výživným po 50 € mesačne matke a po 50 € mesačne otcovi na účet úradu práce, keď nezistil zmenu pomerov od posledného rozhodovania súdu o výživnom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/26/2022-54 zo dňa 12. 01. 2023. V časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (ponechanie mal. v náhradnej osobnej starostlivosti a úprava výživného) sa všetci účastníci konania po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi.

17. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvedení manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.