

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201101
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820201101.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci žalobcu: P. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., t.č. U. XXX/X, Z., proti žalovanému: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 45 684 618, v konaní o obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 11Csp/39/2017 súdu doručenú dňa 01.06.2020 **o d m i e t a**.

II. Súd žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.05.2020, na poštovú prepravu podaná dňa 29.05.2020, domáha povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 11Csp/39/2017. Žalovaný (v tomto konaní žalobca) bol Rozsudkom č.k. 11Csp/39/2017-174 zo dňa 18.07.2019 zaviazaný na zaplatenie sumy 755,64 Eur s prísl. a tiež bol zaviazaný povinnosťou zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní žalovaný) náhradu trov konania v pomere 100%. Žalobca v tejto žalobe uviedol, že žiada súd, aby pribral do konania znalca z odboru písmo znelectvo a na základe jeho posudku sa má preukázať, že podpis na predmetnej zmluve nie je jeho.

2. Podľa § 413 ods. 1 CSP písm. a), súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, bola podaná oneskorene.

Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

3. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovu konania vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v § 397 až 408 CSP. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatný rozsudok prvostupňového alebo odvolacieho súdu. Obnovu konania môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Civilný sporový poriadok v § 398 a nasl. obsahuje taxatívny výpočet rozhodnutí súdu, ktoré môže strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, napadnúť žalobou na obnovu konania, náležitosti žaloby na obnovu konania ako i taxatívny výpočet dôvodov v ktorých je obnova konania prípustná, subjektívnu trojmesačnú a objektívnu trojročnú lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, ktorých zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Obnova konania má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu strán sporu, je jej prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoúčelná. Zrejším záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne za predpokladu naplnenia zákonom presne stanovených podmienok.

4. V konaní o žalobe na obnovu konania súd skúma, či žalobu podala oprávnená osoba, či žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote, či je daný niektorý z dôvodov obnovy konania, a či je obnova konania prípustná.

5. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby na obnovu konania a so súdnym spisom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 11Csp/39/207 a má za to, že žalobca počas celého predošlého konania tvrdil, že on nepodpísal dokumenty s právnym predchodcom žalovaného (Slovak Telekom, a.s.), ale že jeho občiansky preukaz bol zneužitý L. Y. a žiadal vykonanie písomznaleckého dokazovania. Žalobca už dňa 24.08.2015 podal trestné oznámenie vo veci zneužitia jeho občianskeho preukazu, ale toto bolo OO PZ Žilina - východ odmietnuté (č.l. 139 pôvodného spisu) z dôvodu, že nebol dôvod na začatie trestného stíhania. Žalobca opakovane podal trestné oznámenie z toho istého dôvodu dňa 28.09.2017, ktoré bolo odmietnuté z dôvodu už rozhodnutej veci (č.l. 141 pôvodného spisu). Súd v pôvodnom konaní nevykonal žalobcom navrhovaný dôkazný prostriedok (písomznalectvo), ktorý je totožný s dôkazným prostriedkom, o ktorý žalobca žiada v tomto konaní, a vec vyhodnotil na základe iných dôkazov. Pokiaľ žalovaný s takýmto postupom súdu nesúhlasil, mohol podať odvolanie, čo sa však nestalo a rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 11Csp/39/2017-174 zo dňa 18.07.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2019. Pre začatie konania o obnovu konania, tak nie je splnená podmienka, aby bola žaloba podaná v lehote troch mesiacov odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, ktorým dôvodom má byť skutočnosť, že podpis na zmluve nie je žalobcov, keďže o tejto skutočnosti vedel od začiatku pôvodného konania.

6. Po oboznámení sa so žalobou na obnovu konania ako aj s pripojeným spisom súd konštatuje, že podmienkou prípustnosti obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP je aj včasnosť podanie takejto žaloby. Z obsahu podanej žaloby zjavne vyplýva, že je podaná oneskorene a to z dôvodov uvedených v ods. 5 odôvodnenia tohto uznesenia.

7. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že uvedená žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene a preto ju súd v súlade s ustanovením § 413 ods. 1 písm. a) CSP odmietol.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako úspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože súd v tomto prípade žalobu na obnovu konania žalovanému podľa § 413 ods. 2 CSP na vyjadrenie nezasielal a teda je preto zrejmé, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).