

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201307  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201307.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloleté deti N. X., Q.. XX.XX.XXXX G. N. X., Q.. XX.XX.XXXX, v osobnej starostlivosti matky, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov: matky U.Q. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. O., S. XXX, právne zastúpenej JUDr. Jozefom Lukajkom, PhD., advokátom a konateľom Advokátskej kancelárie LUKAJKA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Jesenského 6431, Trenčín, IČO: 52 471 420 a otca N. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. O., Y. O. XXX/X, právne zastúpeného Mgr. Martinom Spišiakom, advokátom so sídlom Partizánske, Jesenského 233/1, o zmenu výchovného prostredia maloletých detí na návrh otca detí, takto

### rozhodol:

I. Súd v časti úpravy výchovného prostredia, vyživovacej povinnosti a styku rodičov s maloletými N. X.N., Q.. XX.XX.XXXX G. N. X., Q.. XX.XX.XXXX m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 4P/18/2013-40 z 21.05.2013 tak, že maloletý N. X., Q.. XX.XX.XXXX sa s účinnosťou od 16.10.2020 z v e r u j e do osobnej starostlivosti a výchovy otca maloletého. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka maloletého je povinná s účinnosťou od 16.10.2020 prispievať na výživu maloletého N. X., Q.. XX.XX.XXXX sumou 70,-€ mesačne, ktorú sumu je matka maloletého povinná zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého.

III. Zročné výživné matky k maloletému N. X., Q.. XX.XX.XXXX za obdobie od 16.10.2020 do 31.03.2021 súd neurčuje.

IV. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletému N. X., Q.. XX.XX.XXXX tak, že otec maloletého je povinný s účinnosťou od 16.10.2020 prispievať na výživu maloletého N. X., Q.. XX.XX.XXXX sumou 70,-€ mesačne, ktorú sumu je otec maloletého povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

V. Zročné výživné k maloletému N. X., Q.. XX.XX.XXXX za obdobie od 16.10.2020 do 31.03.2021 súd neurčuje.

VI. Súd upravuje styk otca s maloletým N. X., Q.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 16:00 hod. do nasledujúcej nedele do 16:00 hod., s výnimkou osobitnej úpravy, kedy sa nerealizuje úprava skôr uvedená, a kedy je oprávnený otec stretávať sa s maloletým v každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 18:00 hod. do dňa 25.12. do 09:00 hod., v každý párný kalendárny rok od 23.12. od 18:00 hod. do dňa 25.12. do 09:00 hod., bude dieťa u matky a nebude realizovaný styk otca s dieťaťom.

Rodičia si budú maloletého odovzdávať a preberať v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase ho otcovi odovzdať.

VII. Súd upravuje styk matky s maloletým N. X., Q.. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým v každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 16:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod., s výnimkou osobitnej úpravy, kedy sa nerealizuje úprava skôr uvedená, a kedy je oprávnená matka stretávať sa s maloletým v každý párný kalendárny rok od 23.12. od 18:00 hod. do dňa 25.12. do 09:00 hod., v každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 18:00 hod. do dňa 25.12. do 09:00 hod., bude dieťa u otca a nebude realizovaný styk matky s dieťaťom.

Rodičia si budú maloletého odovzdávať a preberať v mieste bydliska otca, v prípade že čas a dátum sa bude zhodovať s odovzdaním a preberaním mal. N. odovzдание a prevzatie mal. N. bude v mieste bydliska matky. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v stanovenom čase ho matke odovzdať.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Otec maloletých sa návrhom zo dňa 16.10.2020 domáha zmeny výchovného prostredia detí tak, že maloletí N. G. N. budú zverení do starostlivosti otca, pričom matka bude povinná platiť na výživu mal. N. sumou 100,-€ mesačne a na mal N. sumou 70,-€ mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Navrhol aj upraviť styk matky s deťmi tak, že bude oprávnená stretávať sa s mal. deťmi počas Vianočných sviatkov od 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 10:00 hod. počas Veľkonočných sviatkov od Zeleného štvrtka od 09:00 hod. do Veľkého piatka do 17:00 hod. Počas letných prázdnin je oprávnená stretnúť sa s deťmi vždy prvé dva týždne v každom mesiaci v každom nepárnom kalendárnom roku. V každom párnom kalendárnom roku je oprávnená stretnúť sa s deťmi počas letných prázdnin vždy tretí a štvrtý týždeň v každom mesiaci. Návrh v priebehu konania otec detí doplnil tak, že uprednostňuje akúkoľvek alternatívu za predpokladu, že deti nebudú rozdelené i zverenie detí matke, uprednostňuje však striedavú starostlivosť v týždňových intervaloch avšak i v tom prípade s úpravou styku.

2. Návrh odôvodnil najmä tak, že spoločnú domácnosť odpustila matka detí, a teraz býva s novým partnerom N. D.. U matky býva len mladší syn, pretože staršiemu bráni s ňou bývať. Vyhodila ho z domu, lebo si nerozumie s jej partnerom, matka ani neprispieva na výživu staršieho syna. Maloletý N. chodí do školy sám a sám si kupuje raňajky a desiatu. Sám chodí aj zo školy. Maloletý N. utrpel zlomeninu nohy, keď sa von hral bez dozoru, matka o tom neinformovala obvodného lekára ani otca detí. Matka po večeroch chodievala mimo domácnosť, nevarí, kupuje polotovary. Matka zakazuje mal. N.i navštevovať otca a jeho rodinou. Otec má pre deti zabezpečené všetky podmienky pre výchovu detí. O deti sa staral. Na tréningy krúžku boxu vodieval deti otec.

3. Matka súhlasila so zverením staršieho N. do starostlivosti otca, čo považuje za najvhodnejšiu alternatívu po vykonanom dokazovaní, kolízny opatrovník rovnako navrhol deti rozdeliť, no upraviť styk rodičov s oboma deťmi.

4. Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom rodičov, maloletých detí, oboznámené listiny zabezpečené súdom a účastníkmi a oboznámený poručenský spis sp. zn. 4P/18/2013, pričom bol zistený tento pre právne posúdenie veci rozhodný skutkový stav.

5. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 4P/18/2013-40 z 21.05.2013, právoplatným dňa 12.06.2013 a čo do zročného výživného dňa 18.06.2013 boli maloleté deti N. G. N. zverené do osobnej starostlivosti matke a určené otcovi k deťom minimálne zákonné výživné. Styk otca s deťmi upravený nebol. Rodičia nemali spolu žiť od polroka mladšieho syna, teda cca od apríla 2010. Otec bol nezamestnaný a poberateľ dávky v hmotnej núdzi. Matka bývala u rodičov, poberala len rodičovský príspevok a prídavky na deti.

6. Otec podal zároveň návrh na neodkladné opatrenie, ktorý súd uznesením č. k. 2P/42/2020-56 z 23.10.2020 zamietol.

7. Podľa správy obce Chynorany je matka detí podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX v obci.

8. Podľa potvrdenia o príjme otca z 26.10.2020 bol otec detí od 08.10.2020 zamestnaný v spol. EKO Hunka, s.r.o. v Chynoranoch na dobu určitú do 31.10.2020, pričom od 02.11.2020 mal byť zamestnaný v hlavnom pracovnom pomere na pozícii závozník na špeciálnom nákladnom vozidle na dobu neurčitú s hrubou mzdou 600,-€ prvé tri mesiace a 800,-€ po uplynutí, pracovnú zmluvu uzavrel dňa 02.11.2020. Na základe pôvodnej dohody o vykonaní práce bol jeho príjem 103,92-€.

9. Podľa potvrdenia o príjme zamestnávateľa matky Gotec Slovakia s.r.o. so sídlom v Partizánskom, bola priemerná čistá mzda matky za obdobie 10/2019 -09/2020 vo výške 1079,74-€ mesačne.

10. Podľa výpisu zo živnostenského registra otec detí je od 21.12.2020 SZČO s predmetom podnikania informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly. Podľa Rámcovej zmluvy o dielo s objednávatelom Savyza s.r.o. so sídlom v Dolných Vesteniciach z 21.12.2020 ako zhotoviteľ má vykonávať revíziu kvality vyhotovenia výrobkov a triedenie výrobkov. Vyplácaný je podľa jednotlivých objednávok. Podľa priložených faktúr fakturoval objednávatelovi dňa 08.01.2021 za 37,5 odpracovanej hodiny odmenu 243,75-€ (6,5eur/hod.), podľa faktúry z 09.02.2021 za 28 hod. 210,-€ (7,5eur/hod.) a 94 hod za 611,-€ (6,5eur/hod.). Pokiaľ by za mesiac odpracoval 160 hodín, jeho príjem by bol 1040,-€.

11. Podľa kúpnej zmluvy predloženej otcom detí zo dňa 16.11.2018 matka detí od otca detí kúpila ? podiel na rodinnom dome súp. č. XXX v O. a tam označených parcelách za 30 000,-€. Nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve rodičov podľa LV predloženého matkou detí.

12. Podľa potvrdenia o príjme N. D. z 15.12.2020 tento má priemerný čistý mesačný príjem v spol. Gotec Slovakia s.r.o. za obdobie 12/2019 - 11/2020 vo výške 802,27-€.

13. Podľa predloženej kúpnej zmluvy z 02.02.2021 matka detí s partnerom kúpili 4-izbový byt v Žabokrekochoch nad Nitrou za 70 000,-€.

14. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere s veriteľom Tatra banka a.s. bol matke poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 10 000,-€ s prvou splátkou splatnou dňa 21.10.2020 s počtom mesačných splátok 96. Výška mesačnej splátky je 147,10-€.

15. Podľa vyjadrenia Orange Slovensko a.s. z 12.07.2016 k úhrade pohľadávky veriteľ súhlasil so splátkou dlhu matky maloletých v znížených zrážkach zo mzdy vo výške 50,-€.

16. Podľa listiny z 21.08.2015 bol požiadaný zamestnávateľ matky o vykonávanie zrážok zo mzdy, pohľadávka voči veriteľovi PROFICREDIT Slovakia s.r.o. predstavovala 706,36-€.

17. Podľa príkazu na vykonanie zrážok zo mzdy matky z 22.07.2016 sa oprávnený Orange Slovensko s.r.o. domáhala vykonania exekúcie na vymoženie pohľadávky 1310,76-€ a príslušenstva.

18. Podľa zmeny poisťnej zmluvy Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., z 30.11.2020 je matke vymerané poisťné na poistenie jej a jej detí vo výške 55,-€ mesačne (úrazové a pod.).

19. Podľa potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti je od 02.12.2020 matka práceneschopná pre diagnózu súvisiacu s tehotenstvom.

20. Podľa správy o šetrení rodinných pomerov z 11.12.2020, ktorú vypracoval ÚPSVaR Partizánske, matka je zamestnaná v spol. Gotec Slovakia s.r.o. Partizánske ako majsterka výroby, pracuje na dve zmeny, aktuálne je práceneschopná. Býva v 3-izbovom prenajatom byte spolu s mal. N. a partnerom matky N. D.. Náklady na bývanie sú 450,-€ mesačne. Tie hradí partner matka platí potraviny a potreby do domácnosti. Úver popísala tak, že si ho vzala z dôvodu potreby zabezpečenia bývania potom, čo bola vyhodená otcom detí z domácnosti. Platí ho vo výške 150,-€ mesačne. Matke sú exekučne strhávané tiež sumy 50,-€ a 20,-€ mesačne. Platí poistenie svojej a detí vo výške 50,-€ mesačne.,. Výdavky na telekomunikačné služby sú cca 36 až 46,-€ mesačne. Maloletý N. chodí po vyučovaní k otcovi no nikto si ho tam nevšima, medzi súrodencami mal nastať konflikt. N. dala už na výživu cca 400,-€ a prídavok na deti. Počas terénnej práce sa dňa 23.11.2020 nachádzal mal. N. v domácnosti otca sám, ten mal uviesť, že na návštevy k matke chodí. Rád by zostal v Chynoranoch, rád by však aj bol s mladším bratom. Pohovor bol vykonaný aj s mal. N., ktorý uviedol, že každý deň po škole chodí

k otcovi, neskôr ide k matke. Otec chodí domov neskôr, preto je s ním v kontakte počas víkendov. Striedavú starostlivosť odmieta, k matke má bližší vzťah a bol by veselší. Výsledkom správy z RPPS je to, že mladší N. je spokojnejší u matky a mal. N. u otca. Matke bolo poskytnuté poradenstvo za účelom zlepšenia komunikácie, taktiež obnovy a udržania citových väzieb s mal. N., otec detí bol motivovaný k zmene správania a nevhodného vyjadrovania na adresu matky detí, čo následne negatívne ovplyvňuje ich prežívanie a správanie.

21. Podľa aktualizovanej správy o šetrení pomerov v rodine z 09.03.2021 a správy z RPPS z 08.03.2021 matka mal. detí býva aktuálne v Ž.G. Q. Q., Ú. Č.. X, je práce neschopná z dôvodu rizikovej gravidity. Od 28.02.2021 býva v 4-izbovom byte, ktorý vlastní spoločne s partnerom. Byt obýva matka mal. detí, mal. N. a partner matky pán N. D.. Náklady spojené s bývaním matka uviedla: nájom v sume 187 € mesačne, kde je zarátaný aj poplatok za plyn, el. energia v sume 45 € mesačne a TV v sume 40 € mesačne. Ďalšie výdavky uviedla hypotekárny úver v sume 350 € mesačne a splácanie exekúcií. Matka uhradza úrazové poistenie pre seba v sume 57 € mesačne, kde má zároveň pripoistené aj mal. deti. Domácnosť matky je zariadená moderným nábytkom, udržiavaná v čistote a poriadku. Maloletý N. má vlastnú izbu, kde má vytvorené vhodné podmienky pre prípravu na vyučovanie, odpočinok i voľnočasové aktivity. Maloletý N. má v domácnosti matky tiež vytvorené podmienky na prespatie. Matka sa vyjadrila, že keby mal. N. prejavil záujem, tak môže s ňou i bývať. Na základe uvedených skutočností, s prihliadnutím na doteraz vykonané dokazovanie, ako aj na názory mal. detí a správu z RPPS ÚPSV a R Partizánske, odporúča kolízny opatrovník mal. N. zveriť do osobnej starostlivosti otca, mal. N. zveriť do osobnej starostlivosti matky a oboch rodičov zaviazat' vyživovacou povinnosťou s prihliadnutím na vek a potreby mal. detí ako aj na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov. Vzhľadom na konfliktný vzťah a komunikáciu rodičov odporúča stretávanie rodičov s oboma deťmi upraviť, aby bol zabezpečený primeraný kontakt detí s oboma rodičmi a eliminovali sa konfliktné situácie.

22. Dňa 24.02.2021 sa konali dyadické a individuálne psychologické konzultácie na RPPS ÚPSV a R Partizánske, ktorých sa zúčastnili rodičia a mal. deti. Konzultácia sa uskutočnila z dôvodu orientačného posúdenia napĺňania potrieb detí vo veci úpravy styku. Od poslednej konzultácie konanej dňa 19.10.2020 v rodinnom systéme nastali viaceré zmeny. V tom čase sa postupne obnovil kontakt malol. N. s matkou. Pani F. vyvíjala pravidelnú aktivitu, malol. N. začal s matkou komunikovať, dokonca sa stretávali. Následne sa dieťa nevhodným spôsobom dozvedelo o matkinom tehotenstve, čo viedlo k opätovnému odmietaniu matky zo strany malol. N.. Dieťa je t.č. v úplnom odpore v zmysle realizácie pravidelných kontaktov s matkou, v čom je nepriamo podporovaný aj správaním a vyjadreniami pána F. vo vzťahu k matke dieťaťa. Malol. N. počas konzultácie komunikoval veľmi selektívne. Vo veci zverenia preferoval pôvodne formu striedavej osobnej starostlivosti, zásadne však povinnú len pre mladšieho brata. Počas rozhovoru bol maloletemu Róbertovi vysvetlený zmysel a spôsob realizácie striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko jeho predstava bola, že povinnosť plnenia SOS bude záväzná len pre brata a nie pre neho samotného. Vo vyjadreniach a postoji dieťaťa je manifestná podpora zo strany otca, čím dieťa vo vzdorovitom a odmietavom postoji voči postave matky len podporuje. V závere konzultácie malol. N. uviedol, že "ak súd rozhodne, bude k mame chodiť". V správaní dieťaťa je okrem vzdoru a odmietania matky prítomný aj smútok a ľútosť, ako aj strach z príchodu nového súrodenca. Na jednej strane má matku rád a chýba mu, na strane druhej je prítomný vzdor a hnev na matku, ktorý je sytený aj postojom otca. Malol. N. kontakt nadviazal bezprostredne, ochotne komunikoval. Malol. N. preferuje skôr pasívnejší životný štýl. S nadšením spomínal sťahovanie do nového bytu s matkou a jej partnerom. Na príchod nového súrodenca sa teší. Z rozhovoru je zrejmé, že matka vyvíja snahu a aktivitu o stretnutia s bratom N., on však odmieta. N. má vo veci zverenia vytvorený celkom jednoznačný postoj, o striedavej starostlivosti veľmi neuvažuje, pretože podľa jeho slov otec aj tak často nie je doma. Skôr mu vyhovuje alternatíva zverenia do starostlivosti matky a kontakt s otcom cez víkendy. Sám uviedol, že s N. sa môžu stretávať aj cez týždeň. Vykonaný bol pohovor s oboma rodičmi maloletých detí. Pani F. bola motivovaná k zotrvaní jej snahy o kontakt s malol. N. aj napriek jeho aktuálnemu nastaveniu. Matka bola taktiež poučená o nevyhnutnosti preukazovať N.U. lásku, záujem a starostlivosť. Spolupráca s pánom X. bola náročná, dohodou nazýva len jeho predstavu. Z tohto titulu nebolo možné uzavrieť rodičovskú dohodu vo veci zverenia maloletých detí. Z vykonanej konzultácie je zrejmé, že striedavá osobná starostlivosť sa nejaví ako vhodná alternatíva zverenia maloletých detí. Malol. N. o striedavú starostlivosť nemá záujem. Malol. N. síce verbálne preferuje striedavú starostlivosť, z jeho pohľadu by však bola povinná len pre brata, nie pre neho, čo z pohľadu súrodeneckých vzťahov a pocitu rovnakých pravidiel pre oboch súrodencov nie je dobré riešenie, čo by do budúcnosti mohlo veľmi negatívne ovplyvniť ich súrodenecký

vzťah. Pani F. bola motivovaná k zotrvaní svojej snahy o kontakt s malol. N. v akejkoľvek forme. Pán X. bol poučený a motivovaný k zmene komunikačného štýlu na adresu matky v prítomnosti maloletých detí.

23. Na pojednávaní dňa 16.12.2020 matka uviedla, že syn N. býva u nej, k otcovi chodí zo školy sám, býva u otca dokým po neho ona nepríde cestou z práce. Syn chodí k otcovi cca okolo pol jednej po tom, čo sa naobeduje v škole, ona chodí pre neho medzi treťou a štvrtou hodinou. Syn bol u otca po dobu jedného týždňa asi dvakrát v októbri a v novembri. Syn jej povedal, že si ho u otca nikto nevšíma, brat N. sa zavrie v izbe, on je vo svojej, necíti záujem ani zo strany starej matky. Syn bol u otca od piatku do nedele predminulý víkend aj predtým bol u otca viackrát. Od rozchodu nekomunikujú ohľadom detí. Ju otec detí urážal, potom s ním nekomunikovala, jej len povedal, že chce, aby boli obaja synovia spolu a to je všetko. Otec detí zas uviedol, že matka nadávala jemu, neumožnila mu stretnúť sa so synom, odvtedy jej nepísal. Matka uviedla, že navrhuje, aby stretávanie sa otca so synom prebiehalo tak ako doposiaľ, teda aby bol so synom každý nepárny víkend od piatku, kedy syn pôjde k otcovi zo školy, do nedele, kedy okolo 13.00 hod. pre syna príde, rovnako tak ako doteraz by syn chodil k otcovi po škole počas školského vyučovania do cca 16.00 hod., kedy by si ho prišla prevziať. Súhlasí s tým, aby bol N. u otca dňa 24.12.2020 od rána od 10.00 hod. do 18.00 hod. a súhlasím s tým, aby bol syn u otca aj 25.12.2020 od 10.00 hod. do 18.00 hod. Rodičia uviedli, že majú záujem podrobiť sa psychologickému poradenstvu na RPPS ÚSVR Partizánske. Kolízny opatrovník uviedol, že je pripravený plán sociálnej práce s rodičmi za účelom riešenia situácie v rodine, ktorého súčasťou je aj psychologické poradenstvo za účasti rodičov a detí.

24. Súd na pojednávaní dňa 27.01.2021 vykonal výsluch mal. detí. Mal. N. k otázke výchovného prostredia a otázky styku uviedol, že preferuje zotrvanie u otca, nevychádza dobre s priateľom matky, pokiaľ matku navštívi, je to na niekoľko hodín, matka príde pre neho, pokiaľ súd styk nariadi, rešpektoval by ho, no matku navštevuje v čase, keď tam nie je jej priateľ. Neuviedol dôvody, pre ktoré s ním nevychádza, spomenul len, že mal nadávať jeho bratovi, čo malo vyplynúť zo správ medzi bratom a priateľom matky. S bratom majú aj spoločných kamarátov, chodili von hrať futbal, hrajú sa spolu cez playstation a to aj v súčasnosti po sieti, komunikujú spolu cez Messenger denne. Brat mu chýba. Na hypotetickú otázku, či by zvažoval žiť s matkou, pokiaľ by nebývala s partnerom, uviedol, že aj tak nie, že tam kde je, je doma. Mal. N. uviedol, že súčasný stav je pre neho lepší, má väčší pokoj, pretože rodičia, keď žili spolu, tak sa hádali. Pokiaľ býval u otca, s bratom sa hrali, chodievali von, stále sú však v kontakte, hrajú spolu PC hry, píšú si aj volajú. Vychádza dobre s matkiným priateľom N., ten býva s nimi, aj on aj jeho matka sa o neho zaujímajú, robia mu program. To pociťuje asi ako jeden z rozdielov, že keď príde k otcovi, tak síce sa mu venujú aj s bratom, ale nie tak ako doma, najčastejšie hrá PC hry. Obidvaja maloletí poučení primerane veku o doterajšom priebehu konania, o vôli rodičov a možnostiach aj striedavej starostlivosti, obaja zhodne uviedli, že so striedavou starostlivosťou nesúhlasia, pričom z výpovede staršieho N. bolo jednoznačne zrejmé aj vzhľadom k emóciám, ktoré prejavoval (plač), že by nechcel ísť bývať k matke, že má problém s jej partnerom, ktorého v podstate viní za rozpad rodiny. Mal. N. zas prejavoval vôľu byť s matkou najmä vzhľadom k jej záujmu oňho a nedostatku, ktorý cíti, pokiaľ je u otca. Matka na pojednávaní uviedla, že si vybavujú úver z titulu kúpy bytu v Žabokrekochoch nad Nitrou, predbežne sa chceli sťahovať v polovici mesiaca február, nie je však ešte podpísaná kúpna zmluva. Deti chodia do rovnakej školy, deti by boli od nej vzdialené 4 km. Otec ani neprejavuje iniciatívu stretávať sa s N. častejšie, od súdu ho zavolať na pizzu minulý týždeň v piatok. Rodičia prostredníctvom právnych zástupcov navrhli pojednávanie odročiť z dôvodu, že poradenstvo rodičov na RPPS nebolo možné dosiaľ vykonať čo potvrdil kolízny opatrovník poukazujúc na opatrenia v súvislosti s pandémiou ochorenia COVID-19 a osobitnému režimu sociálnej práce.

25. K pojednávaniu dňa 10.03.2021. Kolízny opatrovník uviedol, že od posledného pojednávania sa rodičia stretli jedenkrát v rámci individuálnej aj párovej konzultácie, pričom hoci to nie je uvádzané v správe psychologičky, táto neodporúča pokračovať v poradenstve z dôvodu vzájomnej zlej komunikácie rodičov, ako aj vzhľadom k aktuálnemu rizikovému tehotenstvu matky, ktorému prirážajú vzájomné hádky rodičov. Otec uviedol, že N. u matky od posledného pojednávania nebol. Keď mu matka zavolá, niečo mu donesie, stretne sa s ňou pred domom. Od posledného pojednávania N. bol u otca každý druhý víkend od piatku do nedele, naposledy bol od nedele do stredy. To, že sa stretnutie posunulo z nedele na stredy bola iniciatíva matky, on to akceptoval. N. však nechcel ísť k matke. Matka uviedla, že keďže mala oslavu s partnerom a chcela, aby bol s nimi cez víkend aj N., navrhla otcovi N., že sa stretnutie posunie, čo akceptoval, hoci to neuvítal. Asi v polovici februára synovi N. volala, že donesie peniaze, povedal, že okolo tretej bude doma, stretla sa s ním pred domom otca. Rozprávali sa asi polhodinu.

Matka je PN od decembra 2020 z dôvodu rizikového tehotenstva. PN je v súčasnosti 530 €, zvyšok zráža exekútor ide o exekúciu 343 € mesačne a ďalšiu exekúciu 18 €. Tá vyššia exekúcia sa týka dlhov za mobilný telefón, nižšia sa týka pôžičky, kde bola spoludlžníkom spolu so starou matkou.

26. Otec uviedol, že u predchádzajúceho zamestnávateľa pomer ukončil cca v polovici decembra 2020. Pracovný pomer ukončil sám z dôvodu, že práca sa vykonávala vonku v zlých poveternostných podmienkach, aj bol chorý, ofúklo ho, hľadal si inú prácu. Aktuálne vykonáva prácu pre zamestnávateľa, no ako živnostník, pracuje v Bánovciach nad Bebravou v areáli bývalej automobilky Tatra. Ide o výrobu interiéru motorových vozidiel. Ide o dvojmennú prevádzku, je tam vyše 30 zamestnancov. Dali mu na výber, či chce byť zamestnancom alebo pracovať na živnosť. Nejde o prácu na "čiasťočný úväzok", pracuje tam celý mesiac. Zamestnanci, ktorí pracujú na pracovnú zmluvu, dostávajú minimálnu mzdu s minimálnym zvyšovaním plátov ročne. Pokiaľ ide o výživné, to matke neplatí, N. býva u neho, ten zvykne povedať, že matka mu doniesla peniaze, nevie však koľko. Otec detí uviedol, že predal matke detí spoluvlastnícky podiel, na kúpnu cenu si matka detí brala hypotekárny úver, peniaze mu nevyplatila. Z peňazí bolo v čase spolužitia kúpené auto, ktoré je písané na matku detí, použili sa peniaze aj na kúpu jej MT, rekonštrukciu dojmu, išlo o úver vo výške 15 000 €. Spolu s matkou detí vlastní aj ďalší polorozpadnutý dom aj nejaké pozemky. Úver spláca vo výške 150 €. Pri hypotekárnom úvere nie je dlžníkom ani ručiteľom.

27. Matka uviedla, že z úveru, ktorý si vzala z dôvodu kúpy polovice rodinného domu, časť použili na rekonštrukciu domu, časť po vzájomnej dohode na kúpu auta za cca 4000 €, išlo o VW Passat, ktorý využívam ona, pričom jedno auto Škodu Fabia r.v. 2006, ktoré je napísané na jej osobu, používa otec detí. Dlh týkajúci sa veriteľa Proficredit je v skutočnosti 1400 €. Dlh týkajúci sa spoločnosti Orange je v skutočnosti 1100 €. Matka je v piatom mesiaci tehotenstva. N. sa s matkou nestretáva od posledného pojednávania, keď zistil, že je matka tehotná, predtým tam chodieval, ale neprespával u matky. Matka uviedla, že syn N. pokiaľ ku matke chodil, určite dostal viac ako 100 € mesačne, priamo jeho otcovi však žiadne peniaze nedávala. Od posledného pojednávania N. dostal 75 €, ktoré mu odovzdala cca v polovici februára.

28. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

29. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

30. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

31. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

32. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

33. Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

34. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má

právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

35. Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

36. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

38. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

40. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že zmena výchovného prostredia je dôvodná len u staršieho syna rodičov, u mal. N.. Otec odôvodňoval návrh tým, že matka nie je schopná zabezpečovať výchovu detí, zanedbáva ich, prednosť pred mladším synom N. dáva novému partnerovi a o maloletého N. sa nezaujíma vôbec a ani na neho neprispieva. Vykonaným dokazovaním, najmä prihliadnuc na správy kolízneho opatrovníka, ako aj výpovede maloletých detí súd zistil, že výchovu detí zanedbáva ani matka a ani otec, okrem zanedbávania potreby vzájomnej zmysluplnej komunikácie rodičov a rešpektovania role toho druhého rodiča. Súd zistil ako primárny problém rodičovský konflikt, ktorý nastal po rozchode rodičov v septembri 2020, ktorý nepoľavuje najmä preto, že tak otec matky, ako aj syn N. sa nevedia vypořadať s novým partnerským vzťahom matky detí.

41. Tento rodičovský konflikt sa prejavuje v absencii komunikácie rodičov, ktorí podstatné veci riešia aj cez staršieho N. (napr. výživné), alebo N. (ten mal formou písať otcovi, kedy s ním strávi víkend - viď zápisnica z 16.12.2020), a v podstate spolu takmer nekomunikujú. Ako bolo zistené v rámci RPPS, ich vzájomné postoje sú prekážkou progresu - v zmysle vzájomnej dohody o všetkých podstatných veciach detí, najmä tieto potreby detí nie sú nadradované nad potrebu živiť konflikt s druhým rodičom, či ho ignorovať ako osobu, ktorá tiež deti vychovávať má. Súd skúmal záujem detí, deti vypočul, pričom zistil, že prihliadnuc k veku mal. N., jeho postoj k matkinmu rozhodnutiu najmä nadviazať pomer so súčasným partnerom, ba k očakávanému príchodu na svet dieťaťa z nového vzťahu matky, že tento jednak neakceptuje výchovné prostredie a bydlisko u matky a tiež, že toto jeho rozhodnutie je pevné a bráni aj reálnemu výkonu rozhodnutia, pokiaľ by toto znamenalo bydlisko či častý pobyt u matky. Nedá sa už vzhľadom k jeho veku, dokonca aj s prípadným vplyvom otca, považovať jeho rozhodnutie za podstatne ovplyvnené či dokonca diktované otcom, ale ide o rozhodnutie, ktoré je jeho vlastné a aj nie neobvyklé. Mal. N. tým, že býva u otca v podstate nezmenil bydlisko, je stále v prostredí kde vyrastal a je vychovávaný otcom, ku ktorému inklinuje a rešpektuje ho. Mal. N. zas prejavil vôľu

bývať s matkou, dobre vychádza s jej novým partnerom, v rozhovore uviedol, že pokiaľ je u otca necíti taký záujem a starostlivosť ako u matky, je k matke podstatne viac citovo pripútanejší ako k otcovi. Súd si uvedomuje, že súrodencov delí, avšak je potrebné uviesť, že tí nebudú tak odlúčení, že by to negatívnym spôsobom ovplyvnilo ich vzájomné vzťahy, či podstatne ochudobnilo ich ponímanie rodiny či medziľudských vzťahov. Pri vekovom rozdieli súrodencov najmä v spojitosti s vekom mal. N. je zrejme, že kontakt súrodencov nevyžaduje takú blízkosť ako u menších detí. Sami uviedli, že hrajú počítačové hry, sú v kontakte aj cez sociálne siete, každý má aj svojich kamarátov a záujmy. Mal. N. končí základnú školu, tým sa ešte viac obmedzia vzájomné interakcie s bratom. Je to viac menej vôľa mal. N., ktorá je dôvodom toho, prečo sa mení jeho výchovné prostredie. V prípade, že by súd zveril aj mal. N. do starostlivosti otca, musel by narušiť stabilné prostredie mal. N. proti jeho vôli, obetujúc to v podstate nejakej reakcii mal. N. na novú situáciu, keď by prevzal jeho výchovu otec a nejakej reakcii matky. Naopak, pokiaľ by súd návrh zamietol, v podstate by buď musel zlomiť vôľu mal. N., alebo by rozhodnutie bolo formálne a nevykonateľné, pretože ten by rozhodnutie súdu nerešpektoval a zotrval u otca.

42. Model starostlivosti ako vo výroku súdu jednak zohľadňuje prirodzenú úpravu pomerov aká nastala po rozchode rodičov, ide pritom o stav, ktorý akceptujú obe deti, pričom vhodnou úpravou styku rodičov s deťmi je možné dosiahnuť to, že budú najmä v čase víkendov spolu aj osobne, teda o vzájomný kontakt ukrátení nebudú. Hoci otec argumentoval odlúčením sa súrodencov, k tomu reálne môže dôjsť len pri nerešpektovaní súdneho rozhodnutia rodičmi, pričom medze širšiemu styku detí navzájom sa nekladú. Pokiaľ o to majú rodičia záujem, musia sa dohodnúť a neklásť si vzájomné prekážky. Súd upravil styk formou víkendov, ako vo výroku rozsudku, pričom takýto režim styku zabezpečí to, že deti budú spolu každý týždeň, hoci rodičia budú mať to ktoré dieťa, ktoré im nie je zverené do osobnej starostlivosti každý druhý víkend. Ide pritom o vskutku základnú úpravu, rodičia si ju môžu upraviť širšie. Súd poukazuje aj na návrh otca, ktorý pôvodne matke v návrhu doprial styk s deťmi ešte zriedkavejšie, takže neobstojí argument, že ide o úpravu úzku, pokiaľ on sám priznával matke za dostatočujúci ešte užší kontakt s deťmi. U mal. N. súd upravil styk len od piatka do soboty, pretože takáto užšia forma bude dieťaťom odmietajúcim partnera matky akceptovateľnejšia a súd je toho názoru, že dieťa ju prijme. To aj preto, že mal. N. matku neodmieta absolútne, len je zrejme, že pokiaľ nie je nijak pripravovaný na stretnutie zo strany otca, na viac nie je ničím nútený a jeho vôľa je tak konfrontovaná len s negatívnym či neutrálnym postojom otca, tak si vyberá ten postoj, ktorý otca nesklame. To je aj dôvod prečo súd upravil styk aj u staršieho syna, pretože povinnosť matky pripraviť na styk mladšieho syna s otcom by sa mala rovnať povinnosti otca pripraviť na styk staršieho syna s matkou. Miesto odovzdania súd upravil tak, že bude u toho rodiča, ktorý má dieťa v starostlivosti, len pokiaľ by sa zišli časy a dátumy u obidvoch detí, k odovzdaniu a prevzatiu by došlo u matky, vzhľadom k tehotenstvu matky a očakávanej starostlivosti o novorodenca. Súd upravil styk aj počas Vianoc opäť tak, aby boli deti spolu. Ostatné sviatky ani prázdniny súd neupravoval, pretože spolieha na dohodu rodičov, pričom postačí, pokiaľ by rodičia akceptovali takú úpravu, ako navrhol otec vo svojom návrhu, ktorú aj on sám považoval za dostatočnú, len s tým, že model starostlivosti je daný tak ako rozhodol súd. Súd rozhodol o zmene výchovného prostredia od podania návrhu, už v tomto čase bol reálne vykonávaný ten model, ktorý odráža výrok rozsudku.

43. V civilnom mimosporovom konaní, v konaní o starostlivosť o maloletých, súd nie je viazaný návrhom. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti, súd prekročil rozsah návrhu, pokiaľ ide o mal. N.. Pretože rozdelením rodičov, za nezmenenia vyživovacej povinnosti otca k mal. N., by došlo k disproporcii medzi životnou úrovňou detí navzájom a aj rodičov. Výživné otca k mal. N. bolo totiž v pôvodom rozhodnutí určené v minimálnej zákonnej sume. Súd určil rovnaké výživné teda, 70,-€ k mal. N. a 70,-€ k mal. N.Ó. z nasledovných dôvodov.

44. Rodičia detí sú stále majetkovo prepojení, sú spoluvlastníkmi nehnuteľností. Rodinný dom, ktorý obýva otec s mal. N. je v spoluvlastníctve rodičov, splátku úveru však spláca len otec detí. Je však potrebné uviesť, že matka nemá z danej nehnuteľnosti žiaden úžitok, samotný úver, ako vyplynulo z dokazovania nebol určený na kúpu podielu na nehnuteľnosti, ale na iné účely, čo je však podstatné na spoločný osov v tom čase spolužijúcich rodičov detí. Preukázaný príjem matky v čase pred rizikovým tehotenstvom bol vyšší ako u otca detí, aj náklady na výživu syna N. sú vzhľadom k jeho veku a potrebám dospelujúceho dieťaťa o čosi vyššie, no súd určuje výživné do budúcnosti a z tohto hľadiska príjem matky významne poklesne v dôsledku materskej a neskôr rodičovského príspevku. Hoci časť straty príjmu by mal pokrývať najmä partner matky, matka objektívne nebude schopná po nie krátku dobu dosiahnuť príjem ako v čase, keď poberala mzdu. Súd určil výživné na obe deti rovnako, pretože vskutku bolo možné všetky rozhodné okolnosti berúce pri rozhodovaní o výživnom rodičov považovať za približne

rovnaké či presnejšie kompenzovateľné navzájom. Bez ohľadu na to, či by súd určil výživné navzájom 50,-€ alebo 100,-€, reálne by to výdavkovú a príjmovú časť rozpočtu matky či otca nezmenilo. Suma 70,-€ mesačne na výživné je však reálne v schopnostiach matky aj otca detí.

45. Súd zročné výživné (výživné sa platí mesačne dopredu) neurčil, pretože otec za obdobie od podania návrhu (mesiac marec je už splatný) neprispieval na výživu mal. N. (výživným poukazovaným matke) a zodpovedajúco neprispievala na výživu mal. N. ani matka (odovzdávala peniaze mal. N., pričom tieto sumy nie sú preukázané), pričom mal. N. bol s otcom častejšie ako mal. N. s matkou. Každý tak hradil výdavky na jedno dieťa.

46. Záverom súd uvádza, že zmena výchovného prostredia by nemala byť experiment, ktorého účelom je riešiť konflikt rodičov na úkor záujmu detí. Takýmto experimentom by bolo práve narušenie stability výchovného prostredia mal. N. na viac proti jeho vôli a vôli matky, alebo vynucovanie výchovného prostredia mal. N. u matky proti jeho vôli.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach. Proti výroku I. rozsudku odvolanie rodičov nie je prípustné (§ 122 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.