

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011499
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120011499.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci proti obžalovanému H. D., pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 09.03.2021 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

H. D. T. N. K. M. R. A. , narodený XX.XX.XXXX v B. H.,
trvale bytom Nitra, prechodne bytom V. C. P. XX, X.,
toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od
23.06.2020

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

I. dňa 31.05.2020 v čase okolo 02:55 hod. v Nitre na svetelnej križovatke ulíc Štefánikova trieda a Štúrova ulica v smere jazdy na pešiu zónu, viedol osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz, zlatej farby, ev. č. X.-XXXKA, pričom sa pristavil k vedľa stojacemu osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Octavia, čiernej farby, ev. č. X.-XXXIH, taxi služby TOP Taxi, v ktorom sa viezla jeho družka - poškodená C. Š., ktorá bola v šiestom mesiaci tehotenstva, a ukázal vodičovi, aby stiahol okno, následne potom, čo vodič stiahol okno, začal vulgárne nadávať poškodenej C. Š. a snažil sa ju vytiahnuť cez otvorené okno a keď sa mu to nedarilo, tak otvoril dvere spolujazdca a poškodenú C. Š. proti jej vôli vytiahol z osobného motorového vozidla taxi služby, a následne ju sotil na zadné sedačky do osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz, zlatej farby, ev. č. X.-XXXKA, a odviezol ju na doposiaľ presne nezistené miesto v smere na Malantu, pričom počas cesty jej vulgárne nadával, a následne ju tam teleskopickou tyčou udrel po nohách, čím týmto konaním spôsobil poškodenej C. Š. drobné zranenia, a

II. po tom, ako mu jeho družka - poškodená C. Š., ktorá bola v šiestom mesiaci tehotenstva, oznámila dňa 07.06.2020, že ich vzťah nefunguje a odišla zo spoločnej domácnosti z bytu nachádzajúceho sa na adrese v Nitre na ulici Trieda Andreja Hlinku 47 k svojej matke, ktorá bývala v byte nachádzajúcom sa na adrese v Nitre na ulici Dvorčianska 63, od dňa 08.06.2020 do dňa 17.06.2020 prostredníctvom mobilného telefónu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX kontaktoval poškodenú C. Š., a to formou telefonátov, hlasových správ, SMS správ a správ na sociálnych sieťach (WhatsApp, Viber, Messenger), pričom jej okrem iného uvádzal, že: „jej rozjebe piču, aj papuľu (hubu), že ju rozjebe, a aj zbije“, vulgárne jej nadával, že: „je kurva, že nemá jazdiť autom, že čo ak náhodou dostane šmyk“, čo poškodená C. Š.Á. pochopila tak, že jej ublíži, keď pôjde na aute; tiež jej hovoril, že: „mu nemá volať, že jej chce niekto ublížiť“, čo poškodená pochopila tak, že tým myslel seba, že jej niečo urobí, pričom počas uvedeného obdobia H. D. taktiež chodieval k jej bydlisku a čakal ju, kedy vyjde von, čo u poškodenej C. Š. vzbudilo obavu o jej život a zdravie a tiež život a zdravie jej nenarodeného dieťaťa, nakoľko H.K. D. sa jej vyhrážal fyzickým ublížením už viackrát v minulosti, a taktiež ju v minulosti aj fyzicky napadol,

t e d a :

v bode I.

- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu, a čin spáchal na chránenej osobe (tehotnej žene, blízkej osobe),

v bode II.

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal na chránenej osobe (tehotnej žene, blízkej osobe),

tým spáchal:

v bode I.

- zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona (§127 odsek 5 Trestného zákona),

v bode II.

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona (§127 odsek 5 Trestného zákona).

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 183 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 2 (dva) roky, v rámci ktorého je povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 1Pv 322/20/4403 podanej dňa 08.12.2020 na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) tento prejednal trestnú vec proti obžalovanému H. D. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní v dňoch 04.02.2021, 23.02.2021 a 09.03.2021, na ktorom vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, vypočutím svedkyne poškodenej C. Š., R. C. K., J. F., F. Š. C. C. Š., J. R. Y.J. R. E. P., prečítaním znaleckých posudkov, prehratím zvukových záznamov z CD a USB nosičov na technickom zariadení a prečítaním všetkých s vecou súvisiacich listinných dôkazov ako aj oboznámením pripojeného spisu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 04.02.2021 spáchanie oboch skutkov kategoricky poprel, tvrdil, že poškodená ho udala len kvôli žiarlivosti, sama sa mu priznala, že to spravila len kvôli tomu, aby ho vyplašila. Priznal, že sa s poškodenou hádali, vulgárne si nadávali, ospravedlňoval to tým, že mali talianske manželstvo, ale nikdy sa poškodenej nevyhrážal. To, čo sa odohralo dňa 31.05.2020 popísal tak, že s poškodenou sa dohodli, že príde k nej domov do Krškán k jej matke, ale on meškal, tak si poškodená zobrala taxík z Krškán, pričom predtým, ako išiel po poškodenú do Krškán, jej nevolal a takýmto spôsobom sa stretli pri Mlynoch; tvrdil, že poškodená sama vyšla z taxíka, kde sedela vedľa taxikára a on jej pomohol. Ďalej opísal, že on so svojím autom zastal po pravej strane taxíka, že poškodená si sama otvorila dvere na jeho aute a sadla si vedľa neho na spolujazdcovu stranu a išli rovno ku nemu domov. Poprel, že by on platil za taxislužbu. Odpovedal, že pred vzatím do väzby mal príjem z umyvárky okolo 1.500 až 2.000 eur mesačne.

Svedkyňa - poškodená C. Š., družka obžalovaného, si na hlavnom pojednávaní neuplatnila nárok na náhradu škody, vysvetľovala, že obžalovaného oznámila kvôli tomu, že žiarlila, priznávala sa, že ho kvôli tomu krivo obvinila. Pripustila, že sa s obžalovaným hádali, že mali veľmi búrlivý až taliansky vzťah. Vypovedala ďalej, že zranenia už mala predtým, klamala, že jej ich spôsobil obžalovaný. Poprela, že by mala niekedy zo správania obžalovaného strach. Prisahala, že klamala, svoje konanie ľutovala, vyjadrovala sa, že obžalovaného miluje. To, čo sa odohralo zo dňa 31.05.2020 popísala tak, že obžalovaný mal po ňu prísť, ale meškal, tak si zobrala taxík, potom mu volala ako odchádzala z domu, že už ide k nemu a že je pri Mlynoch, obžalovaný tam bol tiež, zastavil na červenej, lebo akurát bola červená. Obžalovaný jej z taxíka pomohol, lebo mala poranenú nohu. Uviedla, že v taxíku sedela vzadu, to kam si sadla do auta obžalovaného, si nepamätala. Zdalo sa jej, že za taxislužbu platil obžalovaný, keď jej išiel po tašku, ktorú si zabudla v taxíku, pričom k prebratiu jej tašky z taxíka došlo na mieste, kde bývala TERRANOVA. Dementovala, že by ju niekto niekedy ovplyvňoval ako má vypovedať v tejto veci. Ohľadne svojich zadokumentovaných zranení vypovedala, že nohu si poranila, keď spadla pri behaní

a ohľadne ostatných zranení si nepamätala, ako k nim prišla; vysvetľovala to tým, že bola tehotná (v šiestom mesiaci) a mala citlivú pokožku. Tiež tvrdila, že u obžalovaného bývala až do jeho zadržania, domov chodievala napríklad len kvôli tomu, že sa jej doma lepšie varilo. Poprela, že by sa jej obžalovaný nejakým spôsobom vyhrážal, ale vzápätí dodala, že ona to nikdy nebrala ako vyhrážanie.

Napriek námietke obhajkyne súd na návrh prokurátora kvôli tomu, že poškodená sa na hlavnom pojednávaní úplne odchyľila od svojich skorších výpovedí z prípravného konania z 17.06.2020 (učinené pred vznesením obvinenia obžalovanému), súd postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal výpovede svedkyne poškodenej z prípravného konania zo dňa 17.06.2020, prehral aj obrazovo zvukové záznamy z jej výsluchov, v ktorých jednoznačne a opakovane usvedčovala obžalovaného z konaní, ktoré sú mu kladené za vinu v obžalobe. Pri svojich výpovediach zo dňa 17.06.2020 presne popisovala ako došlo ku skutku dňa 31.05.2020, ako ju obžalovaný násilím vytiahol z taxíka a následne ju sotil na zadné sedačky do svojho auta Mercedes a následne odviezol smerom na Malantu, kde ju teleskopickou tyčou udrel po nohách, z čoho mala zranenia a tiež, že z opakovaného vyhrážania obžalovaného zbitím, ublížením na zdraví cez telefón a iné mobilné aplikácie mala strach, že sa bála vyjsť aj na balkón. Poškodená rozpory vo svojich výpovediach vysvetľovala tým, že v prečítaných výpovediach klamala, lebo na obžalovaného žiarlila a chcela mu ublížiť, preto si to celé vymyslela.

Svedkyňa F. Š., sestra svedkyne poškodenej, na hlavnom pojednávaní dňa 23.02.2021 poprela, že by vedela niečo o fyzickom ublížení, vyhrážaní sa obžalovaného jej sestre a keby tomu tak bolo, tak by jej to sestra povedala, pretože so sestrou mali dobrý vzťah. Tvrdila, že jej sestra bývala s obžalovaným, až kým ho nezobrali do výkonu trestu. Poprela vedomosť o incidente, ktorý sa mal odohrať 31.5.2020 medzi poškodenou a obžalovaným.

Svedok J. F., taxikár si na hlavnom pojednávaní dňa 23.02.2021 k udalosti zo dňa 31.05.2020 nič nepamätal, nepamätal si ani to, že by poškodenú vtedy viezol, alebo že by v jeho aute bol nejaký konflikt alebo sa odohralo niečo nezvyčajné, pretože cez nočnú službu máva aj niekoľko desiatok zákazníkov. Pripustil však, že poškodenú C. Š. pozná ako klientku. Vyjadril sa, že obžalovaného nepozná. Odpovedal, že v uvedenom období mohol vykonávať taxislužbu na Passate v odtieni klasickej modrej metalízy, na Škode Rapid bielej farby a Škode Octavii, čiernej alebo bielej farby.

Svedkyňa C. K., matka svedkyne poškodenej si na hlavnom pojednávaní dňa 23.02.2021 nič nepamätala a tvrdila, že obžalovaného nepozná. Vedela len, že jej dcéra C. Š. s obžalovaným chodila. Poprela, že by vedela o tom, že jej dcéra sa s obžalovaným hádavali, že by sa obžalovaný jej dcére C. vyhrážal, že by jej vulgárne nadával alebo že by na dcére videla nejaké zranenia. Vyjadrila sa, že s dcérou C. bývali spolu od apríla - marca 2020, kedy sa ona (svedkyňa) presťahovala naspäť do Krškán a že C. nebývala stále doma, ale chodievala aj za H. D.. Snažila sa vysvetľovať, že C. v Krškánach bývala aj nebývala, že bola doma a aj nebola doma, ale že nikdy sa oficiálne neodťahovala. Vypovedala, že dcéra C. sa jej nestražovala na vulgárne správanie obžalovaného. Pripustila, že obžalovaný k nim chodil pred dom, ale iba, keď mu C. napísala, aby prišiel. Vedela o tom, že C. podávala trestné oznámenia, že najprv chcela byť s obžalovaným, potom nie, ale dcéra C. jej nechcela nič povedať. Nevedela o tom, či bola dcéra niekým pri podávaní trestných oznámení ovplyvnená. Potvrdila, že bývalá svokra jej napísala, že obžalovaný dcéru C. zbil, ale že keď sa na to dcéry spýtala, táto to poprela. Nepamätala si, či dcéra C. po podaní trestného oznámenia prestala chodiť k obžalovanému. Nakoľko sa svedkyňa v podstatných bodoch odchyľila od svojej skoršej výpovede z 19.06.2020, na návrh prokurátora, bola na vysvetlenie rozporov predložená táto jej výpoveď, v ktorej svedkyňa uvádzala, že obžalovaný vypisoval aj jej sms, aby mu dcéra C. zdvihla telefón, že je feťáčka, že nevedel s kým AX. čakala dieťa, že čo je ona za matku a že následne sa za to ospravedlňoval. Tiež vo svojej predošlej výpovedi uvádzala, že C. začala od obžalovaného utekať, že obžalovaný dennodenne chodil k nim pred dom, sedel v aute, sledoval C., že táto podala na neho dňa 01.06.2020 trestné oznámenie, ktoré stiahla, lebo obžalovaný C. povedal, že už jej dá potom pokoj. Aj v pôvodnej výpovedi poprela, že by na C. videla nejaké modriny, potvrdila ale, že bývalá svokra jej písala SMS, že či vedela, že obžalovaný C. zbil, čo jej C. poprela a tiež, že na Anabelinej nohe nad členkom videla modrinu. C. jej tiež dňa 17.06.2020 uviedla, že išla znova na políciu, lebo sa jej (svedkyňa K.) sťažovala, že nebude doma stále zavretá, že nemohla nikam chodiť a že ona (svedkyňa K.) nadobudla dojem, že dcéra AX. sa obžalovaného bála. Svedkyňa k prečítanej výpovedi uviedla, že si na túto nepamätala, ale že zápisnicu o výpovedi dobrovoľne podpísala, pričom poprela, že by bol na ňu pri skoršej výpovedi vyvíjaný na polícii nejaký nátlak.

Svedkyňa C. Š., stará mama svedkyne poškodenej C. Š., na hlavnom pojednávaní dňa 23.02.2021 vypovedala, že keď ju vypočúvali, tak sa jej pýtali na tú SMS-ku, na obsah ktorej si nepamätala. Viac k veci nevedela uviesť.

Z prečítanej výpovede svedka E. P. súd zistil len to, že je majiteľom vozidla Mercedes Benz, zlatej farby, EČ: X. XXX F., ktoré dal dobrovoľne do užívania obžalovanému v decembri 2019.

Znalecké posudky č. 44/2020, 70/2020 doc. Ing. H. H. - znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie elektronika, riadiaca technika, výpočtová technika skúmali mobilné telefóny, ktoré vydala poškodená, a to Apple Iphone 7 a Lenovo Moto, z ktorého boli stiahnuté všetky údaje a boli priložené na CD a USB nosičoch, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prehraté na technickom zariadení.

Zo znaleckého posudku č. 44/2020 vyplynulo, že medzi obžalovaným a poškodenou od 03.06.2020 až do 17.06.2020 prebiehala intenzívna komunikácia. Napríklad poškodená dňa 03.06.2020 napísala obžalovanému: „A ti niečo poviem, ty si uvedom, čo všetko si mi urobil odkedy sme spolu, nedávaj všetku vinu mne.... A aj ja som to dojebala, že som išla to urobiť, ale treba sa zamyslieť nad tým, čo si všetko mi urobil odkedy sme spolu a aj to, že som tehotná od teba a za to, že budeš ty otcom dieťaťa, čo mám v bruchu, si ty nemal nikdy položiť ruku.“ Následne poškodená posielala obžalovanému správy s obsahom, ktorý svedčil tomu, že je medzi nimi všetko v poriadku a potom odo dňa 08.06.2020 zas obžalovanému písala, že bude mať zákaz priblížiť sa k nej, aby ju nekontaktoval, nevolal, nepísal, vyčítala mu, že to, čo jej predtým povedal ako išla zmeniť výpoveď, že nič z toho, že je to to isté ako predtým, že jej stále nedá pokoj, a stále robí to isté, tiež písala obžalovanému, že im dobrovoľne dáva dnes alebo zajtra kód, že ju serie, že robí špinavosti a kurvy si nosil k sebe.

Z prehratých záznamov (hlasové správy, ktoré zanechával obžalovaný poškodenej a telefonické rozhovory medzi poškodenou a obžalovaným na USB na č.l. 385 -UFED Motorola, AdvancedLogical, Audio), ktoré boli prílohou na dátovom nosiči k znaleckému posudku č. 70/2020 súd vyrozumel, že obžalovaný poškodenej opakovane volával, v telefonátoch jej vulgárne nadával, ako napríklad: „falošná, prašivá kurva, špina, rozbijem ti papuľu, ty piča, zasratá kurva“, opakovane ju týmto nadávkami častoval, obviňoval ju, že celé noci jebávala, fetovala, preto ju raz chytil v noci, a že keby ju chytil skôr, tak ju zabije a došlo to až teraz, že dobre sa stalo, že keby sa nekurvila, nemuselo sa to stať, že vtedy sa bola jebať a vtedy ju chytil a ako dopadla, že raz ju chytil pri taxikárovi, ako ho ojebávala, keď bola s taxikárom jebať. Doslova kričal: „Chytil som ťa? Chytil. Bola si jebať? Bola. Zaslúžila si si, čo si si zaslúžila? Ešte aj málo bolo. Druhý chlap by ťa rozjebal tak, že by si už ani nevstala. Že tvoja mama musí vedieť, za čo sme sa rozišli a za čo som ťa vytiahol z taxíku“. Bolo evidentné, že poškodená obžalovaného v telefonátoch provokovala, že mu hovorila, že si obžalovaného nahrávala, vyčítala mu, že ju podvádzal, tiež mu hovorila, že ide na políciu, že policajtom dobrovoľne odovzdala svoj telefón a že im dá aj kód, aby mohli obnoviť správy, ktoré jej obžalovaný vymazal a že taxikár povie všetku pravdu.

Znalecký posudok č. 68/2020 MUDr. Š. F. - znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia diagnostikoval u poškodenej C. Š. nasledovné zranenia: pomliaždenie v oblasti pravého kolena s krvnou podliatinou, pomliaždenie v oblasti ľavého členkového kĺbu s krvnou podliatinou, pomliaždenie v oblasti pravého ramena s krvnou podliatinou, pomliaždenie v oblasti pravej strany hrudníka s krvnou podliatinou, pričom zistil, že poškodená bola po úraze zo dňa 31.05.2020 v čase medzi 01:00 hod. do 02:00 hod. vyšetrená na ambulancii FN Nitra. Poukázal na to, že v lekárskej správe zo dňa 01.06.2020 o 21.25 hod. bolo zaznamenané, že C. Š. uviedla, že bola deň predtým napadnutá priateľom a udretá do hrudníka, pravého ramena a že ju udrel teleskopom do pravého kolena a ľavej nohy. Objektívnym nálezom bolo zistené, že poškodená mala v oblasti pravého kolena hematóm v resorbcií v oblasti laterálne vonkajšej strany, edém (opuch) v oblasti ľavého členkového kĺbu, hematóm v oblasti pravej strany hrudníka a hematómy v oblasti strednej čiary kľúčnej kosti a v laterálnej v strednej tretine pravého ramena. Posúdil, že priemerná doba liečenia a práceneschopnosti pomliaždenia v oblasti pravého kolena s krvnou podliatinou, pomliaždenia v oblasti ľavého členkového kĺbu s krvnou podliatinou, pomliaždenia v oblasti pravého ramena s krvnou podliatinou, pomliaždenia v oblasti pravej strany hrudníka s krvnou podliatinou je do 7 dní, pričom išlo o úrazy ľahké a trvalé následky nezanechajú. Znalec mechanizmus vzniku týchto zranení popísal tak, že ku zraneniam došlo pôsobením vonkajšieho, priameho, aktívneho tupého násillia malej intenzity, ktoré pôsobili na popisované oblasti tela poškodenej. Znalec sa domnieval, že tieto zranenia boli spôsobené cudzím zavinením, pričom sa vyslovil, že je krajne nepravdepodobné, že zranenia vznikli sebapoškodzovaním, teda tak, že si poškodená zasekla prst v aute alebo tak, že si vyvrtla členok pri behaní, pretože zaseknutím prsta v aute a pri behaní a vyvrtnutí členku vznikajú zranenia iného charakteru. Znalec uzavrel, že daným predmetom a danou intenzitou

nemohla byť spôsobená útokom druhej osoby poškodenej ťažká ujma, a že útok nesmeroval na životne dôležitý orgán a že okrem prechodných niekoľko dní (do 7 dní) trvajúcich bolestí, ktoré sa tíšia lokálnou liečbou (masťami), poškodená nebola obmedzená v obvyklom spôsobe života.

Cieľom znaleckých posudkov č. 37/2020, č. 38/2020 a doplnku č. 1 k znaleckému posudku č. 38/2020 Mgr. F. B. znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých bolo psychologicky vyšetriť obžalovaného a poškodenú. Osobnosť obžalovaného znalec vyhodnotil ako priemerne inteligentnú, menej zrelú v interpersonálnych vzťahoch, dynamickú, so sklonom k impulzívnemu správaniu prevažne verbálnym útokom, zameranú na cieľ s motiváciou konania na dosahovanie vlastných cieľov, egocentrickú, bez rozvinutia vyšších citov, pričom obžalovaný ťažko prijíma kompromisy či konsenzus. Znalec sa tiež vyjadril, že obžalovaný prípadne chyby vo svojom živote bagatelizuje alebo prenáša zodpovednosť na iné osoby a okolnosti svojho života. Patologická maladaptácia obžalovaného je viazaná na konfliktnú citovú väzbu ku svojej partnerke, ktorú na jednej strane opakovane vyhadzuje svojho života, resp. sa k nej vracia. Znalec vyhodnotil, že obžalovaný je v konfliktoch ťažko odkloniteľný vo svojich postojoch, neznesie nesúhlas, usiluje sa mať kontrolu nad správaním partnerky, ale nejde u neho primárne o agresívnu osobnosť. Obžalovaného hodnotami sú rodina, resp. citovo blízky vzťah a sebarealizácia v práci, pre svoje impulzívne správanie pri konfliktných situáciách si ich však nedokáže udržať. Znalec uzavrel, že obžalovaný pri uspokojovaní vlastných potrieb a záujmov dokáže prechodne porušiť spoločenské normy a hodnoty, ktoré bagatelizuje, racionalizuje, resp. popiera, neprežíva však pocity viny či potrebu trestu.

Osobnosť poškodenej znalec zhodnotil tak, že táto je integrovaná, citovo labilná, nedostatočne zrelá, s disocálnymi tendenciami, jej postoje a hodnotová orientácia nie je stabilnou súčasťou regulácie rozhodovania správania svedkyne a v jej motivácii správania zohrávajú primárnu rolu hlavne momentálne potreby. Poškodená pristupuje k spoločenským a morálnym hodnotám často ľahostajne. Znalec z psychologického hľadiska považoval aspekt mentálnych schopností poškodenej ako súčasť všeobecnej vierohodnosti za splnený, pričom poškodená dokáže udalosti správne vnímať, porozumie im a následne ich vie zreprodukovať. Pre aspekty emočnej lability a nižšej úrovne morálno-hodnotových vlastností, ktoré neregulujú vlastné potreby v kontexte spoločenských pravidiel a noriem, posúdil znalec všeobecnú vierohodnosť poškodenej ako významne zníženú. Poškodená skresľuje prežité udalosti podľa aktuálnych potrieb, resp. jej vzťahu k obžalovanému a udalosti hodnotí cez optiku vlastných očakávaní. Znalec u poškodenej nezistil prípadný strach obete pred páchatelom, ktorý by determinoval jej zmenu výpovedí. Znalec aj špecifickú vierohodnosť zhodnotil ako zníženú pre reprodukciu udalostí pod vplyvom momentálnej motivácie poškodenej (očakávanie narodenia spoločného dieťaťa a existenčná závislosť na partnerovi), pretože vo svojej výpovedi mala sklony ku konfabulácii so snahou neuvádzať skutočné okolnosti vzájomného vzťahu. Znalec poukázal na to, že vzájomný citový vzťah medzi obžalovaným a poškodenu nebol citovo výhradný a hlboký, bol nezrelým a vznikol ako dôsledok individualizačných a autonómnych potrieb v rámci dospievania a čiastočne suploval citovo nenasýtený vzťah k zosnulému biologickému otcovi z detstva. Vzťah medzi poškodenu a obžalovaným vznikol ako dôsledok, nie ako prejav hlbokého citového vzťahu, resp. romantickej lásky. Celkovú všeobecnú vierohodnosť poškodenej posúdil znalec ako významne zníženú, pričom ide o stupeň 3 z celkového 4-stupňového hodnotenia (1. plne zachovaná, 2. ľahko znížená, 3. významne znížená, 4. úplne chýbajúca). Znalec posúdil zmenu výpovedí poškodenej tak, že v jej výpovediach chýbal kontext a motivácia podania, resp. popretia predchádzajúcej výpovede, pričom v prvej výpovedi došlo k zveličeniu a v druhej popretiu prežitých skutočností. Špecifická vierohodnosť poškodenej je determinovaná vzťahom k obžalovanému a vzťahom k nemu, ktorý zrejme viedol i k motivácii zmeniť výpoveď.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho prečítal najmä na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Na základe listinných dôkazov súd zistil, že

- dňa 01.06.2020 podala poškodená trestné oznámenie na OO PZ Nitra na obžalovaného, v ktorom podrobne opísala všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadne skutkov a to, že obžalovaný ju počas vzťahu neustále kontroloval, vyhľadával, vypisoval SMS správy, vyvolával jej na mobilný telefón, posielal jej hlasové správy a sledoval ju pred domom aj počas noci, a to aj dve, tri hodiny. Skutok zo dňa 01.06.2020 popísala tak, že o 02.00 hod. dňa 31.05.2020 si zavolala taxik na H. XX Y. X., aby ju odviezol domov na Dvorčiansku ul. Nitre - Krškany. Počas cesty pri koľajniciach zbadala obžalovaného na svojom aute ako na ňu čaká, tak povedala taxikárovi, aby neodbočil na Dvorčiansku, ale išiel späť do centra mesta Nitra, na políciu. Ďalej uviedla, že pri Mlynoch, keď stáli na červenej, obžalovaný pri nich zastal po

pravej strane a ukázal taxikárovi, aby dal dole okno. Taxikár dal okno na strane spolujazdca, ona sedela vedľa taxikára vpredu, pretože zadné sedačky v taxíku boli ovracané od predchádzajúceho zákazníka. Nato obžalovaný vystúpil zo svojho auta a začal ju ťahať von cez toto okno. Keď sa mu to nedalo, tak si potom otvoril dvere na strane taxíku a vytiahol ju von za rameno z taxíka, ťahal ju za ruku, mala z toho na rukách aj modriny. Kričala, aby ju pustil a nechal na pokoji, ale obžalovaný otvoril zadné dvere na svojom aute a hodil ju tam na zadné sedadlá, pričom z toho ťahania jej obžalovaný spôsobil modrinu a škrabance na hrudnej časti v strede a vpravo a na pravej ruke vzadu. Obžalovaný následne sadol za volant a odišli preč smerom na Malantu, kde zastal a chcel ju tam vysadiť, ale v aute vytiahol teleskopický železný obušok, čierno striebornej farby, asi metrový, otvoril dvere, kde sedela a udrel ju tým obuškom po oboch nohách. Od úderu mala modrinu na ľavej nohe v spodnej, časti a na pravej nohe na stehne pri kolene z boku. Z Malanty išiel obžalovaný k sebe domov, kde vystúpil z vozidla, aj ona vystúpila a išla na druhú stranu smerom preč, keď sa jej obžalovaný spýtal, či si takto predstavovala, že prišli a už odchádzala preč, že on jej ošetrí ranu na nohe. Vysvetľovala, že nechcela znova hádku, tak išla k obžalovanému domov. V trestnom oznámení poškodená tiež uviedla, že nad ránom obžalovaný zavolať taxikárovi, ktorý ju viezol domov, ktorý obžalovanému povedal, že ju poznal ako normálnu zákazníčku, a aby ho do ničoho nezaťahoval. Potom ju obžalovaný ráno okolo 10.00 hod. zaviezol domov. Poukazovala na to, že v mobile mala množstvo správ, emailov od obžalovaného v znení ako ju uprace, ako jej vykope dieťa z brucha, že jej rozbije papuľu, že jej kľúčmi rozbije hubu, ako jej nadával do kuriev, že ju bude čakať v Krškanoch a vymontuje jej veci z auta a keď mu ho neotvorí, tak ho otvorí pajsrom, že pôjde za ňou a že sa vyjebe na aute,

- poškodená podľa zápisnice o prehliadke jej tela z 01.06.2020 a fotografií k nej mala podliatiny na pravej a ľavej nohe, na hrudníku a na pravej ruke,
- poškodená bola dňa 01.06.2020 vyšetrená na traumatológii vo FN Nitra o 21:25 hod., pričom uviedla, že bola napadnutá priateľom, pričom objektívne boli zistené hematómy, tak ako boli popísané v znaleckom posudku MUDr. Š. F., pričom bola odoslaná aj na gynekologické vyšetrenie, pričom bolo zistené, že bola v 6.-tom mesiaci tehotenstva,
- poškodená vydala mobilný telefón iPhone 7, Apple bieloruzovej farby a Lenovo Moto sivo-zlatej farby, ktoré jej boli 17.06.2020 vrátené,
- poškodená predložila zvukové záznamy, ktoré jej obžalovaný posielal na telefónne číslo 0951 489 764,
- podľa úradného záznamu z 01.06.2020 bola kontaktovaná taxi služba Top Taxi Nitra, so sídlom Nitra, Bratislavská, kde na dispečingu G. L., uviedla, že všetky informácie o preprave osôb bude vedieť jej brat L., ktorý bude na dispečingu dňa 02.06.2020 a spresní aj údaje o taxikárovi, ktorý mal dňa 31.05.2020 v čase okolo 01.00 hod. do 02.00 hod. viezť poškodenú z H. N.. Č.. XX na Dvorčanského ul. v Nitre,
- analýzou kamerových záznamov z MsP Nitra: Kamer-06 TESCO a Kamera09 PALÁRIKOVA (kamerové záznamy zo dňa 31.05. 2020 v čase od 02.40 hod. do 03.00 hod. dňa 09 PALÁRIKOVA) bolo zistené, že išlo o otočné kamery, pričom kamera 6 Tesco v čase o 02:55:15 hod. zachytila motorové vozidlo taxi služby Top Taxi Nitra, ktoré prichádzalo smerom od MsÚ Nitra k pešej zóne, pričom toto vozidlo zastavilo na autobusovej zastávke a následne v tom istom smere prišlo ďalšie vozidlo značky Mercedes Benz ev.č.: X., zlatej farby, ktoré zastavilo vedľa toho odstaveného vozidla. Nakoľko išlo o rotačnú kameru, kamera sa otáčala a ďalej nezaznamenávala stojace vozidlá. V čase o 02:57:33 hod. dňa 31.05.2020, kedy sa kamera vrátila, zachytila predmetné miesto, a to ako vozidlo taxislužby odišlo z miesta preč smerom k pešej zóne. Kamera-09 PALÁRIKOVA dňa 31.05.2020 v čase o 02:56:39 hod. zachytila ako vozidlo Mercedes Benz S, ev.č.: NK., zlatej farby, odchádzalo z miesta preč smerom k pešej zóne a následne pokračovalo po Palárikovej ulici v Nitre,
- úradný záznam z 02.06.2020 vyhodnotil telefonické hovory medzi poškodenou a obžalovaným tak, že obžalovaný v nich poškodenej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej („za toto ťa rozjebem, ty kurva špinavá, klamárska, rozbijem ti papulu, to ti hovorím, s kľúčami ťa zozjebem, ty kurva špinavá, ty kurva, lebo si to zmazala, ty špinavá kurva, zato si si zmenila heslo, aby som to nemohol pozorovať, sledovať, ty žebracia kurva špinavá, víš jak ťa rozjebem, zbijem? Vážne ti hovorím, tak dostaneš, takú bitku, celý život si takú nedostala ty kurva“),
- vozidlo Mercedes Benz S 350, EČ: X. XXXKA patrí spoločnosti pro-speed,s.r.o., ktorej konateľom je E. P. a jeho telefónne čísla sú XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX C. XXXX XXX XXX,
- poškodená v listoch adresovaných súdu ako aj obžalovanému opakovane uvádzala, že obžalovaného trestne oznámila zo žiarlivosti, lebo videla obžalovaného s inou ženou, že si to celé vymyslela a že ona nevedela, že trestné oznámenie sa nedá stiahnuť a že k zraneniam došla vtedy, keď sa pochytila s tou ženou, s ktorou videla obžalovaného,
- analýzou USB kľúča z 05.01.2021, ktorý bol súčasťou znaleckého posudku Ing. H., bolo zistené, že v mobilnom telefóne poškodenej sa nachádzali hovory a hlasové správy, v ktorých obžalovaný poškodenej

hovorí veci napríklad: „to sprav, že nejdeš nikam a potom uvidíš, potom uvidíš jak ťa rozjebem no, lebo jeden deň pôjdeš na aute volakde, to potom uvidíš, ale skús, že nechod'. Ty so mnou vyjebávať nebudeš, ty cigánska kurva, zapamätaj si to, jak ťa ja nenávidím za toto, ty žebrácka kurva. Ty sa mne čuduješ, čo robím, že nervy mám, ty sviňa vyjebaná. Na volačom, keď sa dohodneme, tak to tak platí a nie ty feťáčka pojebaná, hento rob s feťákmi. Že sa dohodneš, ojebeš ich a potom aj tak nedójdeš, ty kurva špinavá, ale se mňu to robiť nebudeš, to si zapamätaj, né, ty kurva, alebo hrať falošnú kurvu na tri strany, to né, na to zabudni a teraz som zvedavý, čím dlhšie tu budem čakať, tým to bude pre teba horšie. Počuješ ma? Ty debilka. Dvihni mi okamžite telefón, lebo budeš toho ľutovať. A ešte jedna vec. Ako náhle ťa zbadám ja na Chrenovej, že ty ma sleduješ, alebo volačo, s kým som alebo čo, potom ti je koniec. Utekaj koľko chceš, ale neujdeš to ti hovorím. Utekaj koľko chceš, raz ma, raz ťa zbadám a veľký pozor si odteraz budem dávať, že či volade nebudem videť také, také a také auto, uvidíš, dávaj veľký pozor, ty ma prestaň sledovať, lebo veľmi zle dopadneš, to ti hovorím“.

Zo správ o povesti (ORT, priestupková evidencia, hodnotenie ústavu, lustrácia v GP SR, zažurnalizované súdne rozhodnutia, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/14/2016) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne riešený, trikrát pre majetkovú trestnú činnosť, trikrát pre násilnú trestnú činnosť, dvakrát bol obžalovaný odsúdený pre marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/10/2011 a Okresného súdu Galanta 0T/101/2012), z toho v troch prípadoch sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol naposledy odsúdený na štyri roky nepodmienečne rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 06.05.2016, sp. zn. 1T/14/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 21.06.2016, sp. zn. 1To/38/2016, právoplatným dňa 21.06.2016 za dva zločiny porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno a) a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorých sa obžalovaný dopustil voči vtedajšej partnerke, pričom z výkonu tohto trestu bol dňa 11.06.2018 podmienečne prepustený a bola mu uložená skúšobná doba s probačným dohľadom na dva roky a šesť mesiacov. Podľa priestupkovej evidencie má obžalovaný evidovaných sedem priestupkov, z toho päť priestupkov bolo na úseku dopravy, jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 04.07.2019 tým, že prenasledoval svoju bývalú priateľku z dôvodu žiarlivosti, bol vybavené v rozkaznom konaní a obžalovanému bola uložená pokuta vo výške 50,-eur a jedno priestupkové konanie vedené pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu bolo zastavené. V lustrácii v GP SR nie sú evidované ďalšie neskončené trestné konania, ktoré by sa v súčasnosti viedli proti obžalovanému. Ústav na výkon väzby správanie obžalovaného hodnotil kladne.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúc pri tom základné zásady Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj s poukazom na výpovede svedkyne poškodenej z prípravného konania zo 17.06.2020, svedkyne C. K. z 19.06.2020, na znalecké posudky znalcov A. H., H. F. C. H. B., na fotografie zranení poškodenej, na lekárske správy, na úradný záznam z 02.06.2020, na analýzu USB kľúča z 05.01.2021, ako aj na správy, zvukové správy a telefonické rozhovory stiahnuté z mobilných telefónov poškodenej mal súd za preukázané, že skutky sa stali, tak ako boli opísané v obžalobe, majú znaky žalovaných trestných činov, a že tieto skutky spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil v bode 1 všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona (§127 odsek 5 Trestného zákona), keď poškodenej - svojej tehotnej družke (výpovede poškodenej, lekárska správa z gynekológie), čo súd v skutkovej vete aj v právnych kvalifikáciách v oboch bodoch špecifikoval, bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu, keď ju násilím vytiahol z taxíka - Škoda Octavia, čiernej farby ev. č. X.-XXX A. (výpoveď svedka Kutiša, kamerové záznamy kamier Palárikova a Tesco z 31.05.2020 od 02:40 hod. do 03:00 hod.) a následne ju sotil do auta Mercedes Bencz, zlatej farby, ktoré mal obžalovaný v užívaní od svedka P. (výpoveď svedka E. P., EKV a výpis z OR) a odviezol ju smerom na Malantu, kde ju udrel po nohách teleskopickým obuškom a v bode 2 boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho

prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona (§127 odsek 5 Trestného zákona), tým, že sa poškodenej - svojej tehotnej družke opakovane od 07.06.2020 do 17.06.2020 vyhrážal najmä cez telefonáty, hlasové správy a sms správy, že ju zabije, zbije (rozjebe), že mu nemá volať, lebo jej niekto ublíži a že nemá chodiť autom, lebo čo ak náhodou dostane šmyk, čo u poškodenej vzbudilo obavu, že takéto závažné vyhrážky uskutoční (výpovede poškodenej z 17.06.2020, znalecký posudok č. 70/2020 A.. H., úradný záznam z 02.06.2020, analýza USB kľúča z 05.01.2021). Súd obžalovaného konanie vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona ako úmysel priamy, keď obžalovaný chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom.

Podľa § 183 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky. Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 písmeno d) na chránenej osobe. Podľa § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie tehotná žena, podľa písmena c) blízka osoba, ktorou podľa § 127 odsek 5 Trestného zákona je aj družka, teda osoba, ktorá spolunažíva v partnerskom vzťahu s páchatelom. Objektom zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, 2 Trestného zákona je osobná sloboda v zmysle slobody pohybu. Objektívna stránka spočíva v konaní, kedy páchatel bráni inému užívať slobodu pohybu, hoci iba na krátku dobu, ak je toto bránenie ťažko prekonateľné.

Prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, spácha ten, kto sa inému vyhráža smrťou alebo inou ťažkou ujmom tak, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 písmeno b) na chránenej osobe. Podľa § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie tehotná žena, podľa písmena c) blízka osoba, ktorou podľa § 127 odsek 5 Trestného zákona je aj družka, teda osoba, ktorá spolunažíva v partnerskom vzťahu s páchatelom. Znakom objektívnej stránky trestného činu nebezpečného vyhrážania je „vyhrážanie“, ktoré musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Záver, či ide o vyhrážku spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, je nutné posudzovať na základe komplexného posúdenia situácie, so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, najmä k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatela v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, k ich vzájomnému vzťahu a podobne. Vyhrážka, aby vzbudila dôvodnú obavu musí byť prednesená takým spôsobom, resp. za takých okolností, že môže vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia.

O vyhrážku spôsobilú vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia ide najmä:

- ide o vyhrážku, ktorá je povedaná takým spôsobom, že môže byť naplnená okamžite, pričom pokiaľ ide o vyhrážku smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví, páchatel má značnú prevahu alebo si aspoň myslí, že má značnú fyzickú prevahu, pričom ju v skutočnosti nemá,
- ide o vyhrážku, ktorá je povedaná takým spôsobom, že môže byť naplnená okamžite,
- ide o vyhrážku, ktorá môže byť naplnená aj neskôr, ale z celkového správania páchatela vyplýva, že ju veľmi pravdepodobne naplní.

Obžalovaného napriek jeho obrane, že by nikdy poškodenej, ktorá bola tehotná, neublížil, že po poškodení išiel v noci okolo tretej dňa 31.05.20 len kvôli tomu, že táto išla k nemu taxíkom a on zaspal (bolo nanajvýš nepravdepodobné, že by v noci takýmto nezvyčajným spôsobom bez toho, aby sa vopred poškodenej s obžalovaným na tom dohodli, došlo k prestupu poškodenej z taxíka do auta obžalovaného, tak ako o tom obžalovaný vypovedal) a že sa jej nikdy nevyhrážal, usvedčili výpovede poškodenej z 17.06.2020, v ktorých uviedla, že obžalovaný ju násilím odvliekol na Malantu, kde na ňu fyzicky zaútočil teleskopickým obuškom a že sa jej aj opakovane vyhrážal. Tieto výpovede poškodenej v tomto smere potvrdzovali nielen fotografie tela poškodenej z 01.06.2020, ale aj lekárske správy z ošetrenia poškodenej z 01.06.2020 a znalecký posudok MUDr. F., podľa ktorého poškodenej zranenia, ktoré zistil, boli spôsobené cudzím zavinením, ku ktorým došlo pôsobením vonkajšieho, priameho, aktívneho tupého násillia malej intenzity, pričom bolo krajne nepravdepodobné, že zranenia vznikli sebapoškodzovaním, napr. zaseknutím prsta v aute, resp. že si pri behaní vyvrtila členok, ako poškodenej začala tvrdiť neskôr. Výpovede poškodenej z 17.06.2020 nepriamo potvrdzovala aj výpoveď C. K. z 19.06.2020, ktorá uviedla, že nadobudla dojem, že poškodenej sa obžalovaného bála, že poškodenej od obžalovaného utekala, že obžalovaný k nim dennodenne chodil pred dom, sedel v aute a poškodenej sledoval, ktorá na neho podala dňa 01.06.2020 trestné oznámenie, ktoré stiahla, lebo obžalovaný poškodenej povedal,

že už jej dá potom pokoj a tiež, že na nohe poškodenej nad členkom videla modrinu. Výpovede poškodenej z 17.06.2020 a výpoveď svedkyne C. K. priamo dokazovali aj telefonické rozhovory medzi obžalovaným a poškodenou, textové správy hlasové správy, ktoré obžalovaný poškodenej nechával, v ktorých obžalovaný poškodenu nielenže vulgárne a hrubo častoval, ale sa jej aj opakovane vyhrážal a v týchto správach sa ku skutku 1. nepriamo aj priznal (znalecký posudok č. 70/2020 Ing. H., úradný záznam z 02.06.2020, analýza USB kľúča z 05.01.2021).

Pre naplnenie znakov prečinu nebezpečného vyhrážania je podstatné zistenie, ako pociťoval ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smerovala. V posudzovanom prípade subjektívne pocity poškodenej možno vyvodiť z jej výpovedí zo dňa 17.06.2020, z výpovede jej matky svedkyne C. K. zo dňa 19.06.2020, že poškodená sa obžalovaného bála, že mala strach vyjsť z domu, lebo sa strachovala, že jej obžalovaný ublíži, že jej spraví niečo s autom tak, aby havarovala a z toho dôvodu aj podala na neho trestné oznámenie (výpovede poškodenej z 17.06.2020, výpoveď svedkyne K. z 19.06.2020, zvukové záznamy telefonických rozhovorov, hlasových správ, sms, správy a správy z mobilných aplikácií). Pri posudzovaní vyhrážky smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu bolo dôležité posudzovať aké konkrétne vyhrážky obžalovaný použil, ako sa pri tom celkovo správal, alebo či nešlo len o hrozby, ktoré neboli myslené vážne. V prejednávanom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný sa kvôli žiarlivosti skutočne poškodenej opakovane vyhrážal, že všetky vyhrážky adresované poškodenej typu, že „jej rozjebe piču, aj papuľu (hubu), že ju rozjebe, a aj zbije“, že „je kurva, že nemá jazdiť autom, že čo ak náhodou dostane šmyk“, že „mu nemá volať, že jej chce niekto ublížiť“, ktoré obžalovaný používal v telefonických rozhovoroch alebo v správach mohli u poškodenej (aj napriek jej následnému bagatelizujúcemu tvrdeniu, že obžalovaného vyhrážanie nebrala vážne) reálne navodiť konkrétnu obavu, že to, čo povedal, jej alebo nenarodenému dieťaťu aj spraví, pretože obžalovaný chodieval pred dom poškodenej a čakával ju tam, kedy vyjde von. Takéto jeho správanie je navyše, podľa znaleckej expertízy Mgr. B. (znalecký posudok č. 37/2020) pre obžalovaného vlastné.

V posudzovanej trestnej veci bolo namieste zdôrazniť, že objasnenie žalovaných skutkov v procese dokazovania na hlavnom pojednávaní spočívalo najmä vo svedeckých výpovediach poškodenej z prípravného konania pred vznesením obvinenia, ktoré vo vzťahu ku skutkovým okolnostiam v prípravnom konaní nepochybne predstavovali najvýznamnejší priamy dôkaz, o ktorý bola opretá aj obžaloba, čo obhajoba namietala z dôvodu, že táto bola učená pred vznesením obvinenia. V tejto súvislosti súd poukázal na dlhodobú súdnu prax, podporenú aj judikatúrou, k otázke procesnej použiteľnosti svedeckej výpovede z prípravného konania pred vznesením obvinenia v konaní pred súdom. Stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj 63/2009 (R NS SR č. 30/2010) na zjednotenie výkladu zákona k otázke, či môže byť obžaloba opretá o svedecké výpovede vykonané pred vznesením obvinenia, ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania „vo veci“, ako aj k otázke, či týmto postupom došlo k porušeniu práva obvineného na obhajobu určilo, že:

- obžaloba v trestnej veci môže byť opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia jeho vyhlásením (§ 206 odsek 1 Trestného poriadku), ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku,
- ak je ale výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia (alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu vypočuť), a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup). Výnimku z kontradiktórneho postupu predstavujú výpovede svedkov, ktoré majú v zmysle § 263 ods. 3 písm. b) Trestného poriadku charakter neodkladného alebo neopakovateľného úkonu; taký charakter majú aj výpovede svedkov mladších ako 18 rokov (§ 135 Trestného poriadku).

Z dôkazného stavu v posudzovanej veci bolo zrejmé, že svedecké výpovede poškodenej po začatí trestného stíhania dňa 01.06.2020 a pred vznesením obvinenia obžalovanému dňa 19.06.2020 boli nepochybne vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, nie však dôkazom jediným usvedčujúcim, či osamoteneným. Skutky obžaloby z pohľadu všetkých okolností posudzované ako trestné činy bolo možné konštruovať nielen z trestného oznámenia poškodenej z 01.06.2020, ktoré súd prečítal ako zákonný listinný dôkaz, pretože v zmysle rozhodnutia NS SR 4Tdo/45/2018 trestné oznámenie spadá do kategórie „všetkého“ podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci, ale aj z dvoch prvotných výpovedí svedkyne poškodenej z 17.06.2020, ktoré učinila pred vznesením obvinenia obžalovanému s poučením aj podľa § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, zo znaleckých

posudkov znalcov H.. B., H.. F. C. A.. H., z fotografií poškodenej zo dňa po skutku zaznamenávajúce podliatiny na nohách, rukách a hrudi, zo zvukových nahrávok telefonických rozhovorov a hlasových správ, textových správ medzi poškodenou a obžalovaným a nakoniec aj z výpovede svedkyne C. K. z 19.06.2020. Z uvedených dôkazov potom vyplynulo, že výpovede poškodenej C. Š. pred vznesením neboli jedinými usvedčujúcim dôkazom, o ktorý bola obžaloba opretá, preto súdu nič nebránilo, aby boli podkladom pre vyslovenie viny obžalovaného (stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 30/2010).

V danej veci nastala situácia, keď svedkyňa poškodená (obzvlášť zraniteľná obeť podľa zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov je) po vznesení obvinenia ako aj v konaní pred súdom, keď už boli zachované všetky práva obžalovaného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup), poprela všetky svoje predošlé výpovede usvedčujúce obžalovaného z protiprávnych konaní voči nej vyhovárajúc sa na svoju žiarlivosť. Pri hodnotení týchto ospravedlňujúcich výpovedí však súd prihliadal najmä k ich vnútornej štruktúre, k logickým súvislostiam, o ktorých vypovedala, či výpovede svedkyne poškodenej učinené po vznesení obvinenia obžalovanému boli v súlade s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní, pričom nemenej podstatná bola aj okolnosť vzťahu svedkyne-poškodenej k obžalovanému. Tiež bolo potrebné prihliadať aj na existenciu vlastného záujmu svedkyne - poškodenej na výsledku trestného stíhania, teda na motív a príčiny, ktoré mali vplyv na jej výpoveď. Súd aplikujúci tieto hodnotiace kritériá nemohol kontradiktórne vykonaným výpovediam poškodenej priznať trestnoprávne relevantnú hodnotu, vyhodnotil ich za lživé a to z nasledovných dôvodov:

1. bola spochybnená vierohodnosť - kredibilita (čo kto oznamuje) svedkyne poškodenej, a to s prihliadnutím na diskrepancie vo výpovedi samotnej (napr.: najprv vyhrážanie rezolútne poprela, následne tvrdila, že vyhrážanie nebrala ako vyhrážanie, na aktuálny vzťah poškodenej k obžalovanému (listy poškodenej) ako aj na vzťah k prejednávanej veci, keď si poškodená zrejme uvedomila, že na základe jej obžalovaného obviňujúcich výpovedí by mohlo dôjsť k odsúdeniu obžalovaného-jej druha, s ktorým má dieťa a s ktorým tvorila pár, počas ktorého by dlhodobo ostala bez príjmu obžalovaného a ich spoločné dieťa bez otca ako aj na jej rozumovú a duševnú vyspelosť a ako aj na to, že poškodená si prežitie udalosti prispôsobuje podľa aktuálnych potrieb, resp. jej vzťahu k obžalovanému a udalosti hodnotí cez optiku vlastných očakávaní a je pod vplyvom momentálnej motivácie (existenčná závislosť na partnerovi), má sklony ku konfabulácii so snahou neuvádzať skutočné okolnosti vzájomného vzťahu (znalecký posudok č. 38/2020 znalca H.. B.),

2. obsahová hodnota ospravedlňujúcich výpovedí svedkyne poškodenej je významne chudobná, chýbal jej kontext a motivácia podania, resp. popretia predchádzajúcej výpovede, pričom špecifická vierohodnosť poškodenej bola determinovaná vzťahom k obžalovanému, ktorý ju viedol i k motivácii zmeniť výpoveď (doplnok č. 1 k znaleckému posudku č. 38/2020 Mgr. B.). Poškodená vo svojich výpovediach nevedela zrozumiteľne a jasne vysvetliť rozpory, ktoré uvádzala vo svojich usvedčujúcich výpovediach (napríklad ako došla k zraneniam, na hlavnom pojednávaní uvádzala, že si nepamätala ako k nim došla, nohu si zrejme zranila, keď padla pri behu, pričom v listoch adresovaných súdu ako aj obžalovanému uvádzala, že k zraneniam došla pri potýčke so sokyňou, pričom znalecký posudok H.. F. vylúčil, že by k zraneniam mohlo dôjsť pri páde počas behu; nevysvetlila riadne ani to prečo a ako došlo z prestupu z taxíka do vozidla obžalovaného v neskorých nočných hodinách 31.05.2020),

3. tieto nenašli žiadnu podporu v ostatných vykonaných dôkazoch (znalecký posudok č. 70/2020 Ing. H., úradný záznam z 02.06.2020, analýza USB kľúča z 05.01.202, znalecký posudok č. 68/2020 H.. F. a znalecké posudky H.. B. č. 37/2020, č. 38/2020 a doplnok č. 1 k nemu),

Vzhľadom na dôkazy rozvedené skôr, výpovede svedkýň F. Š., C. Š., ktoré súdu neposkytli žiadne relevantné informácie ohľadne prejednávaných skutkov a výpoveď svedka J. F., ktorý skutok 1. obžaloby svedecky vôbec nepodporil, resp. na to, čo sa mu udialo v taxíku dňa 31.05.2020 sa vôbec nepamätal, nemali relevantný vplyv na súdny výsledok o vine obžalovaného.

Súd v súvislosti s týmto prípadom dal do pozornosti, že trestné oznámenia blízkych osôb a ich výpovede pred orgánmi činnými v trestnom konaní pred vznesením obvinenia nemožno odignorovať a osoby, ktoré trestné oznámenia podávajú voči svojim blízkym osobám, si musia uvedomiť, že tieto nie sú trhacím kalendárom a nemožno ich bez akýchkoľvek následkov len tak vziať späť, len preto, že sa zmenili ich pocity voči páchatelovi, ktorý je kvôli ich oznámeniam napríklad vo väzbe alebo následne zistili, že svojím oznámením spôsobili sebe alebo svojej rodine existenčné, resp. iné ťažkosti.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, čo sa týka osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný pred spáchaním činu nevedol riadny život (odpis registra trestov, priestupková evidencia, zažurnalizované súdne rozhodnutia, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 14/2016), preto z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného žiadnu nezistil, za to mu z priťažujúcich okolností priťažilo, že spáchal viacero trestných činov - zločin obmedzovania osobnej slobody a prečin nebezpečného vyhrážania (§ 37 písmeno h) Trestného zákona) a že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona). Obžalovanému v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona priťažilo tiež to, že už bol právoplatne odsúdený za zločin, a to v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/14/2016. Uvedené malo vplyv na zvýšenie dolnej hranice základnej trestnej sadzby o jednu polovicu, preto súd pri ukladaní trestu následne vychádzal z upravenej trestnej sadzby na päť rokov a šesť mesiacov (§ 38 odsek 5 Trestného zákona) až 10 rokov a osem mesiacov (zvýšenie hornej hranice podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona). Súd v danom prípade totiž zistil, že obžalovanému bolo potrebné ukladať úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, pretože obžalovaného odsudzoval za dva trestné činy a úhrnný trest mu ukladal podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisnejšie trestný, teda podľa § 183 odsek 2 Trestného zákona. Pri úvahách o výmere trestu sa súd zameril na spôsob vykonania činu (brachiálne voči vtedy tehotnej družke). Súd tiež zohľadnil konkrétne okolnosti tohto prípadu, teda ich význam a intenzitu, tiež spôsob (bez úcty a rešpektu voči tehotnej družke), akým obžalovaný naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty posudzovaných trestných činov. Prihliadol aj na osobu obžalovaného, jeho trestnú minulosť (odpis registra trestov), pričom zistil, že osoba obžalovaného vykazuje znaky kriminálneho narušenia, obžalovaný je recidivistom, bol v minulosti osemkrát súdne riešený. Obžalovaný dlhodobo od roku 1996 pácha majetkovú aj násilnú trestnú činnosť, pričom nemenej podstatné bolo aj to, že za obdobné protiprávne chovanie voči žene bol odsúdený aj naposledy.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol už vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Nakoľko súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho predchádzajúci spôsob života, keď nepodmienečné tresty nevedli k spoločnosťou žiadanej náprave obžalovaného a nemali na neho žiaden výchovný vplyv, uložil mu súčasne v zmysle § 76 odsek 2 Trestného zákona ochranný dohľad na dva roky, ktorý súd považoval za jedine primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.