

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 43P/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221201612  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221201612.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: X., Q.. XX.XX.XXXX, W., Q.. XX.XX.XXXX, J., Q.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: otca: H. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. Q. X, X. G. J.: Ľ. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. XX, X., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.02.2021, ktorý bol súdu doručený dňa 15.02.2021, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Písomným podaním zo dňa 13.02.2021, doručeným súdu dňa 15.02.2021, otec maloletých detí žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil povinnosť otca prispievať na výživu maloletej X. sumou 50,-Eur mesačne, maloletej W. sumou 50,-Eur mesačne a maloletej J. sumou 50,-Eur k rukám matky vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci.

2. Podanie tohto návrhu odôvodnil tým, že Okresný súd Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 43P/126/2018, predmetom ktorého je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým rozsudkom zo dňa 24.09.2020 okrem iného rozhodol o vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom tak, že zmenil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 12.11.2015 vo výroku o výživnom a vo výroku úprave styku oprávneného rodiča s maloletými deťmi tak, že zvýšil výživné na maloletú X. zo sumy 70,-Eur na sumu 110,-Eur mesačne a určil dlžné výživné na sumu 520,-Eur, na maloletú W. zvýšil výživné zo sumy 70,-Eur na sumu 100,-Eur mesačne a určil dlžné výživné na sumu 390,-Eur a na maloletú J. zvýšil výživné zo sumy 60,-Eur na sumu 90,-Eur mesačne a určil dlžné výživné na sumu 390,-Eur; v prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Proti tomuto rozsudku podal otec odvolanie, o ktorom odvolací súd zatiaľ nerozhodol. Otec podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nevyhnutné aj vzhľadom k súčasnej celospoločenskej situácii a s tým súvisiacimi zásadnými zmenami pomerov na jeho strane, kedy je potrebné upraviť výšku výživného tak, aby zodpovedala jeho reálnym majetkovým pomerom. Uvádza, že je zamestnaný ako predavač s príjmom cca 540,-Eur mesačne. Iný príjem v súčasnosti nemá a vzhľadom na celospoločenskú situáciu ani nemá možnosť zabezpečiť si iný príjem. Rozhodnutie súdu vo veci samej mu určuje vyživovaciu povinnosť spolu 300,-Eur mesačne, a dlžné výživné 1.300,-Eur bez možnosti splátok. Toto rozhodnutie nie je spôsobilý plniť, čo ho vystavuje existenčným problémom. Navyše, od 06.06.2020 má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére J., ktorú má s partnerkou, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti a ktorá je aktuálne na rodičovskej dovolenke. Za podnájom uhrádzajú mesačne 650,-Eur. Aby bol schopný zabezpečiť aspoň základné životné potreby je nútený si peniaze požičiavať od rodiny a známych. Vzhľadom k tomu, že situácia je kritická a vykonateľné rozhodnutie uvedený stav ešte zhoršilo, je nútený podať tento návrh na dočasnú úpravu výšky vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, kým nedôjde ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej.

3. Otec predložil na preukázanie svojich tvrdení fotokópiu potvrdenia o príjme za obdobie január 2020 až december 2020 a potvrdenie o priebehu rodičovskej dovolenky jeho partnerky od 02.01.2021 do 06.06.2021 s ich spoločným maloletým dieťaťom.

4. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

5. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

16. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

17. Po oboznámení sa s obsahom návrhu má súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Z návrhu otca vyplýva, že tunajší súd rozsudkom č.k. 43P/126/2018 - 284 zo dňa 24.09.2020, zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 27P/12/2015 - 93 zo dňa 12.11.2015 vo výroku o výživnom a vo výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností tak, že zvýšil výživné na maloletú X. zo sumy 70,-Eur na sumu 110,-Eur mesačne a určil dlžné výživné na sumu 520,-Eur, na maloletú W. zvýšil výživné zo sumy 70,-Eur na sumu 100,-Eur mesačne a určil dlžné výživné na sumu 390,-Eur a na maloletú J. zvýšil výživné zo sumy 60,-Eur na sumu 90,-Eur mesačne a určil dlžné výživné na sumu 390,-Eur; v prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Nakoľko sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia týka iba vyživovacej povinnosti, súd sa pri rozhodovaní o tomto návrhu zaoberal iba touto časťou. Zo súdneho spisu 43P/126/2018 súd zistil, že otec proti všetkým výrokom tohto rozsudku podal dňa 05.11.2020 odvolanie a žiadal, aby odvolací súd návrh matky v celom rozsahu zamietol, pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a k nesprávnemu právnemu posúdeniu a sú tu aj ďalšie skutočnosti, ktoré majú za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V dôsledku odvolania podaného otcom súd v súlade s ustanoveniami § 373 ods. 1, 2, 3 a § 374 ods. 1, 2, 3 CSP aktuálne vykonáva obligatórne procesné úkony súvisiace s predložením veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o tomto odvolaní. Pokiaľ nebudú všetky zákonom ustanovené procesné úkony realizované, nie je možné vec predložiť odvolaciemu súdu, resp. odvolací súd nemôže vo veci konať a rozhodnúť. Z obsahu otcom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že výživné tak ako ho zvýšil súd na tri jeho maloleté deti, nie je schopný uhrádzať vzhľadom na výšku svojho mesačného príjmu, výdavky ako aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť tak ako je to vyššie opísané.

18. Otcom uvedené okolnosti nemožno vyhodnotiť tak, že opodstatňujú naliehavú potrebu operatívneho zákroku zo strany súdu, ktorý neznesie odklad. Súd vo veci samej rozhodol na základe vykonaného dokazovania, vyhodnotením každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadol na všetko, čo počas konania vyšlo najavo a dospel k rozhodnutiu, ktoré riadne odôvodnil. Otec proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo odvolacím súdom rozhodnuté. Skutkovými tvrdeniami otca ohľadne výšky vyživovacej povinnosti vo veci samej sa bude zaoberať odvolací súd.

19. Čo sa týka dôvodu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov. Súd nemá za osvedčené, že od vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči trom maloletým deťom sa nejako, a už vôbec nie podstatne, zmenili pomery na strane otca, a teda neexistuje nevyhnutná potreba úpravy výživného.

20. V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že pri rozhodovaní o výške výživného je potrebné sledovať nielen možnosti povinného rodiča, ale aj oprávnené záujmy maloletého dieťaťa. Preto otcom uvedenú potrebu zníženia výživného na jeho maloletého tri maloleté deti je nutné konfrontovať s oprávnenými záujmami maloletých detí. Súd poukazuje na to, že v konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). V konaniach týkajúcich sa výživného pre maloleté deti, ktoré nie sú schopné samé sa živiť, a teda sú odkázané na výživu rodičov, je vždy potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré by pre deti nastali nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by bola znížená vyživovacia povinnosť rodiča, určená predchádzajúcim rozhodnutím o výživnom. Z charakteru inštitútu neodkladného opatrenia plynie, že predpokladom pre jeho nariadenie je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Ohľadom určenia výživného pre maloleté deti, v súčasnosti existuje vykonateľné súdne rozhodnutie (rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 43P/126/2018, ktoré nie je doposiaľ právoplatné).

21. Na základe osvedčených skutočností dospel súd k záveru, že v danej veci si pomery účastníkov nevyžadujú okamžitú úpravu formou neodkladného opatrenia. Otec sice osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, avšak neosvedčil dôvodnosť trvania svojho nároku a skutočnosť, že pomery účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu okamžitým zásahom súdu. V zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Súd nemal osvedčené, že na strane otca nastala taká zmena pomerov, pre ktorú by bolo nutné bezodkladne rozhodnúť o znížení výživného. Otec k návrhu nepripojil žiadne listinné dôkazy preukazujúce zníženie jeho príjmov alebo vynaloženie zvýšených výdavkov. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP musí navrhovateľ k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Na základe uvedených skutočností súd v danom štádiu vyhodnotil návrh otca ako nedôvodný, preto ho podľa ust. § 328 ods. 1 CSP v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.