

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202840
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4322202840.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou, v spore žalobcu. A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. E. XXX, F., v zast.: JUDr. Danisa Sitárová, Nám. Hrdinov 13, 934 01 Levice, proti žalovanej: G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. XX, v zast. A. B., nar. XX.XX.XXXX, H. XX, XXX XX F., o zaplatenie 1.820 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola dňa 20.07.2022 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1820 eur s príslušenstvom. Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že rozsudkom Os Levice zo dňa 19.03.2018 č.k. 6P/2/2017-80 v spojení s rozsudkom KS v Nitre zo dňa 30.08.2006 č.k. 5CoP/27/2018-130 bola žalobcovi stanovená vyživovacia povinnosť voči žalovanej vo výške 130 eur mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred. V čase určenia výživného žalovaná študovala na strednej škole SOŠ G., pričom štúdium ukončila v máji 2020. Na ďalšie štúdium na vysokej škole nenastúpila. Od septembra 2020 bola evidovaná na ÚPSVAR v G. ako uchádzač o zamestnanie, následne absolvovala trojmesačnú absolventskú prax od 1.11.2020 do 31.1.2021 na SOŠ techniky a služieb F.. Od 12.7.2021 do 31.7.2021 sa žalovaná zamestnala v spoločnosti Agro SAP s.r.o. v F.. Od 1.9.2021 nastúpila na vysokoškolské štúdium na Technickú univerzitu, Drevársku fakultu vo I.. Žalobca žalovanej za obdobie od 1.7.2020 do 31.08.2021 uhradil výživné v celkovej výške 1820 eur. Žalobca má za to, že ukončením stredoškolského štúdia a bezprostredným nepokračovaním vo vysokoškolskom štúdiu sa žalovaná sa stala schopnou samostatne sa živiť. Žalovaná sa preto na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila a je povinná vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie v peňažnej náhrade. Domáha sa zaplatenia 1820 eur a trov konania.

2. Žalovaná sa k žalobe na výzvu súdu vyjadrila dňa 31.08.2022, podaním v ktorom uviedla, že žalobu považuje za nepravdivú, nepresnú a podaná len z dôvodu hnevu a pomsty zo strany žalobcu jej otca. V roku 2020 mala podanú žiadosť na VŠ Vojenskú, kde všetky poplatky zaplatila jej mama. Otec trval na tom, aby na vysokú školu nenastúpil, vraj sa má do ozbrojených síl zamestnať a študovať popri zamestnaní diaľkovou formou. Vtedy sa jej zdalo, že žalobca háji jej záujmy, preto odmietla prijímacie konanie a po ukončení strednej odbornej školy sa dňa 1.9.2020 zaradila do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Z úradu práce bola vyradená dňom 1.9.2021, pričom ako absolvent nemala žiadny nárok na sociálny príspevok. Počas roku evidencie na úrade práce absolvovala po dobu troch mesiacov v termíne od 1.11.2020 do 31.1.2021 absolventskú prax. V lete od 12.07.2021 do

31.07.2021 t.j. 20 dní mala letnú brigádu v AGRO SAP s.r.o., bola to dohoda o vykonaní práce. Predložila oznámenie o výsledku výberových konaní do OS SR v novembri 2020 a v júli 2021. Tvrdenia žalobcu že sa obohacovala na výživnom považuje za neopodstatnené, všetky dokumenty svedčia o tom, že si zamestnanie hľadala. Navrhla žalobu zamietnuť.

3. Žalobca sa na výzvu súdu sa k vyjadreniu žalovanej vyjadril prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným súdu dňa 03.10.2022, pričom nesúhlasil s tvrdeniami žalovanej. Žalobcu žalobca podal preto, lebo žalovaná ukončila stredoškolské štúdium, neprihlásila sa v danom školskom roku, za ktoré žiada vrátenie výživného na denné ani na žiadnu inú formu štúdia, štúdium podľa vlastného vyjadrenia ani neplánovala. Výživné žiada za obdobie kedy bola žalovaná evidovaná na úrade práce ak nezamestnaná, absolvovala v tomto období absolventskú prac, chodila na prijímačky, pracovala na dohodu ako brigádnička a na pracovnom pohovore neprijala ponúkané voľné pracovné miesto. Z uvedených skutočností mal za zrejmé, že žalovaná mala príjem, mala možnosť pracovať a po roku sa účelovo prihlásila na vysokú školu. Uviedol, že žalovaná splňala podmienku, že bola pripravená a schopná sa riadne zamestnať na trhu práce a zabezpečiť si vlastnou činnosťou príjem, vedela sa sama o seba postarať a bola pripravená zaradiť sa do pracovného života. Na podanej žalobe preto zotrval.

4. K vyjadreniu žalobcu sa na výzvu súdu vyjadrila žalovaná dňa 25.10.2022, ktorá uviedla, že je presvedčená, že otec žiada o vrátenie výživného z čírej pomsty a jeho tvrdenia, že neplánovala vysokoškolské štúdium nie je pravdou. Odhovárať ju práve žalobca, vraj si má vysokú školu ukončiť popri zamestnaní ako vojak. Vraj ju bude podporovať. To, že bola evidovaná na úrade práce, neznamená, že sa nechcela zamestnať. Bohužiaľ prijímacie konania sa jej nepodarili. V ZF Slovakia a.s. sa zúčastnila pohovoru, kde však nebola dostatočne kvalifikovaná na danú pozíciu. Žiadala žalobu zamietnuť.

5. Na pojednávaní konanom dňa 06.06.2023 právna zástupkyňa žalobcu predniesla žalobu pričom doplnila, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu nie je obmedzená plnoletosťou, avšak je viazaná zákonom do času vzniku občianskoprávnej skutočnosti na strane dieťaťa, ktorou je schopnosť sa samostatne živiť. Keď dieťa nadobudne sa samostatne sa živiť nemá nárok na výživné od rodiča. Ak už bolo výživné poskytnuté v zmysle ust. § 451 Obč. zák. a nasl. ide o bezdôvodné obohatenie a poskytovateľ – rodič dieťaťa má nárok na vrátenie výživného vzhľadom na uvedené skutočnosti je preto žalobca toho názoru, že žalovaná sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila a je preto povinná vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie v peňažnej náhrade vo výške 1820 eur s úrokom z omeškania, tak ako bol vyčíslený v písomnom vyhotovení žaloby. Žalovaná sa na pojednávaní prednesom vyjadrila, že otec z čírej pomsty žiada vrátenie výživné, keďže v roku 2020 mala podanú žiadosť na Vojenskú vysokú školu v G. J. a práve on ma ju odhovárať, aby nenastúpila na VŠ a hľadala si zamestnanie popri štúdiu, popri VŠ. Dňa 1.9.2020 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na úrade práce ako nezamestnaná a to trvalo do 1.9.2021. Za celé toto obdobie bola vedená na úrade práce a nemala žiaden príjem. Od 7.9.2021 je študentkou drevárskej fakulty vo I. kde študuje aj dodnes. Žalovaná je v akademickom roku 2022/2023 ktorý trvá od 1.9.2022 do 31.8.2023 študentkou 2 ročníka bakalárskeho študijného programu protipožiarna ochrana a bezpečnosť forma štúdia denná. Na štúdium nastúpila dňa 7.9.2021. Bola na letnej brigáde AGRO SAP s.r.o. od 12.7.2021 do 31.7.2021. t.j. 20 dní. Bola to dohoda o vykonaní práce a nie zamestnanie ako to tvrdí otec. Počas tejto brigády sa pripravovala na výberové konanie k ozbrojeným silám v G. J.. Cez úrad práce absolvovala absolventskú prax po dobu 3 mesiacov, v termíne od 1.11.2020 do 31.1.2021. príjem z absolventskej praxe bol 110-120 eur mesačne. Z letnej brigády mala minimálny príjem, inak by ju vyradili z evidencie z úradu práce, kde bola evidovaná celý rok.

6. Po predbežnom právnom posúdení podľa § 181 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd vyzval žalobcu podľa § 138 CSP na späťvzatie zjavne bezdôvodnej žaloby a pojednávanie odročil s tým, že právnej zástupkyňi žalobcu uložil, aby do desiatich dní zaslala vyjadrenie či na podanej žalobe trvá.

7. Právna zástupkyňa žalobcu dňa 19.06.2023 zaslala vyjadrenie žalobcu, že na podanej žalobe trvá.

8. Na pojednávaní konanom dňa 11.04.2024 právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe, pričom uviedla, že v zmysle ust. zákona o rodine je nevyhnutné rozlišovať medzi právnymi inštitútmi zániku vyživovacej povinnosti a zrušenia vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť osoby povinnej na výživu zaniká už okamihom kedy je plnoleté dieťa schopné sa samostatne živiť. K zániku vyživovacej povinnosti nie je nevyhnutné rozhodnutie súdu, nakoľko zánik teda nastáva priamo zo zákona. Je

potrebné zdôrazniť že zákon o rodine explicitne upravuje výšku vyživovacej povinnosť do doby kým dieťa nie je schopné trvalo uspokojovať svoje potreby, ktoré sú relevantné a vyživovacia povinnosť má obnoviteľný charakter. Ako vyplýva z predloženého rozsudku tunajšieho súdu sp.zn.11Pc/57/2023 vyživovacia povinnosť otca voči plnoletému dieťaťu bola zrušená dňom 29.11.2023. Zdôraznila, že žalovaná si opätovne neplnila svoju informačnú povinnosť voči otcovi o ukončení VŠ, otca neinformovala. Tak isto ako tomu bolo v období, ktoré je predmetom tohto súdneho konania. Žalobca je preto toho názoru, že pri rozhodovaní tejto veci je potrebné prihliadnuť aj na správanie sa dcéry voči žalobcovi. Neplnenie si informačnej povinnosti a takisto je potrebné vziať do úvahy inštitút dobrých mravov, nakoľko podľa § 3 Obč. zákonníka výkon práva nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že žalovaná nesúhlasí so žalobou. Žalovaná už mala toho dosť, preto sa rozhodla ukončiť vysokoškolské vzdelanie a chcela sa zamestnať a byť od otca nezávislá, nechcela už od neho žiadne peniaze. Ona ako jej matka ju v tom podporila. Došlo k slovnému incidentu medzi žalobcom a žalovanou, preto spolu veľmi nekomunikujú. Dcéra ho chcela informovať o ukončení štúdia avšak niekto bol rýchlejší. Čo sa týka žalovaného obdobia bolo to obdobie covidové. Dcéra bola evidovaná ako nezamestnaná na úrade práce. V tom čase sa rozhodla si podať prihlášku na VŠ vojenskú. Ona jej platila literatúru, doučovanie aj poplatky na prijímačky. Vtedy ešte bola komunikácia s otcom rozumnejšia. Všetko vedel aj to, že bola na absolventskej praxi, ktorú mala cez úrad práce. Malo to byť na tri mesiace ale z dôvodu covidu to bolo menej. V lete mala brigádu na dohodu kde mohla odrobiť maximálne 20 dní, o čom súdu predkladám aj potvrdenie, že jej bolo vyplatené 77,44 eur. Chcela sa so žalobcom dohodnúť mimosúdne. Volala mu, že obe dcéry budú študovať na VŠ, či prispeje vyššou sumou, na čo ju vysmial a keď podali návrh na súd o zvýšenie výživného tak odvtedy sa nahneval a odvtedy začali takéto problémy, ale aj ja ona mala ťažký rok, keď bolo covidové obdobie, tiež stratila zamestnanie. Nebolo ľahké z jedného príjmu uživiť dve deti. Každý otec, ktorý má záujem o rodinu môže sám od seba začať kultivovaný vzťah keď sa dcér spýta ako sa máte, ako vám ide škola, ale to sa v tomto prípade nestalo a ani nestane. Ani mne to nie je príjemné chodiť po súdoch, ale dcéra má 24 rokov je plná života nechcem, aby toto bolo pre ňu bežné. Sama si chce našetriť peniaze a potom dokončiť VŠ, ale nie za takú cenu, že by mala tie peniaze mať od otca. Dcéra nechala VŠ kvôli otcovi a nakoniec tu počujem, že sa to otočí proti nej. Je to ťažké to počúvať pre matku, ale preto som sa rozhodla na súde ju zastupovať a preto som vám aj predložila tú predžalobnú výzvu, aby ste videli, čo má žalobca zase v pláne a myslím si, že to nie je o peniazoch, ale z jeho strany o pomste, keby ako by nás chcel zničiť. Po súdoch ťahať a vyhrážať sa, aby ukázal svoju moc a teda nie dobré vzťahy a dobré mravy. Dcéru za toto jej rozhodnutie môžem len obdivovať a hoci to sem nepatrí ja budem držať na rukách vnúčatá a on si bude listovať súdne papiere.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi v nasledovnom rozsahu: žaloba č.l. 1, výpis z účtu č.l.10-23, plnomocnenstvo č.l. 24, lustrácie č.l. 31-39, plnomocnenstvo č.l. 44, vyjadrenie žalovanej č.l.56, oznámenie č.l. 58, doložka o autorizácii č.l.59, rozhodnutie č.l. 60, dol. o autorizácii č.l.61, dohoda č.l.62, správa č.l. 70,dol. o autor. 72, dohoda o vykonaní práce č.l. 73, ukončenie dohody o vykonaní práce č.l.74, oznámenie č.l. 75, oznámenie o výsledku výberového konania č.l.76, pošt. poukážky č.l. 77, výpis z účtu č.l.78-91, vyjadrenie žalobcu č.l.97, vyjadrenie žalovanej č.l.105, výpis z účtu č.l. 106, zápisnica č.l. 116, vyjadrenie žalobcu č.l. 121, zápisnica z pojednávania č.l.132, úradný záznam č.l. 133, plnomocnenstvo č.l. 139, rozsudok č.l. 140, doložka právoplatnosti č.l. 141, výpis z účtu č.l. 142, poučenie pre žalovanú č.l.143., spis tunajšieho súdu 6P/2/2017, z neho najmä návrh č.l. 1, rozsudok č.l. 80, a rozsudok č.l. 103, spis tunajšieho súdu sp.zn. 10Pc/33/2021 z neho najmä návrh č.l. 1, rozsudok č.l.143, spis tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/57/2023 z neho najmä návrh č.l.1, zápisnica č.l. 34, rozsudok č.l. 37.

10. Z vyjadrení žalobcu, právneho zástupcu žalovaného, listinných dokladov, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10.1. Rozsudkom okresného súdu Levice zo dňa 19.03.2018 č.k. 6P/2/2017-80 v spojení s rozsudkom KS v Nitre zo dňa 30.08.2006 č.k. 5CoP/27/2018-130 bola žalobcovi stanovená vyživovacia povinnosť voči žalovanej vo výške 130 eur mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred. Rozsudkom okresného súdu Levice č.k. 10Pc/33/2021-143 zo dňa 12.05.2022 bola žalobcovi stanovená vyživovacia povinnosť voči žalovanej vo výške 170 eur vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred. Rozsudkom okresného súdu Levice č.k. 11Pc/57/2023-37 zo dňa 01.03.2024 bola zrušená vyživovacia povinnosť žalobcu voči žalovanej počnúc dňom 29.11.2023.

10.2. Žalobca sa domáha zaplata sumy 1820 eur titulom uhradeného výživného vo výške 130 eur mesačne za obdobie od 1.7.2020 do 31.08.2021, pričom z výpisov z účtu (č.l. 10-23) je zrejme, že sumu 1820 eur uhradil žalobca bezhotovostne na účet v banke B. B. A.. V konaní to bolo nesporné.

10.3. V konaní bolo nesporné, že žalovaná ukončila stredoškolské vzdelanie maturitnou skúškou v máji 2020. Od 01.09.2020 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v G. (č.l- 58). Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v G. zo dňa 16.09.2021 (č.l. 60) bola žalovaná vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 01.09.2021. Z dohody č. 20/15/051/32 o absolventskej praxi a o poskytnutí príspevku na vykonávanie absolventskej praxe v rámci národného projektu sa zistilo, že bola uzavretá dňa 28.10.2020 medzi Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v G. a žalovanou a v zmysle čl. II bod. 1 zmluvy termín výkonu absolventskej praxe bol stanovený od 01.11.2020 do 31.01.2021, t.j. 3 mesiace, v počte 5 pracovných dní v týždni v rozsahu 20 hodín. Podľa bodu 2 . zmluvy sa úrad zaviazal uhradiť absolventovi školy po dobu vykonávania absolventskej praxe paušálny príspevok mesačne vo výške 65% sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa zákona č. 601/2003 Z.z. Zo správy Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, ÚPSVAR G. zo dňa 23.10.2020 je zrejme, že žalovaná nemala pred uzatvorením dohody o absolventskej praxi právny nárok na poskytnutie finančných prostriedkov a vykonaním administratívnej finančnej kontroly žiadosti o poskytnutie finančných prostriedkov neboli zistené nedostatky a č.l. 70). Dňa 7.7.2021 žalovaná uzatvorila dohodu o vykonaní práce s AGRO SAP s.r.o. so začiatkom pracovnoprávneho vzťahu 12.07.2021 do 31.07.2021 za hodinovú mzdu 3,58 eur (č.l.73). Žalovanej bola vyplatená dňa 16.08.2021 suma 77,44 eur (č.l. 142). Dohoda bola ukončená dňa 31.07.2021 (č.l.74). z oznámenia o výsledku výberového konania (č.l. 75,76) sa zistilo, že žalovanej bolo dňa 08.12.2020 a 17.07.2021 oznámené personálnym úradom OS SR G. J., že ju neprijímajú do štátnej služby profesionálneho vojaka.

11. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

12. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenie dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

13. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

14. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Účelom právnej úpravy bezdôvodného je predovšetkým zabrániť vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor iného a v prípade, že dôjde k bezdôvodnému obohateniu, zabezpečuje možnosť domôcť sa vydania tohto obohatenia. Ako už vyplýva z názvu tohto inštitútu, ide o získanie nejakého prospechu na úkor iného bez právneho dôvodu alebo z neplatného právneho dôvodu alebo dôvodu, ktorý odpadol alebo aj plnením povinnosti za povinný subjekt, ktorú povinnosť mal povinný subjekt plniť sám. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Získané bezdôvodné obohatenie môže spočívať vo veciach, výkonoch, ale aj v tom, že majetok zodpovednostného subjektu sa nezmenšil, hoci k takémuto zmenšeniu by došlo, ak by plnil svoju povinnosť.

19. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. Rozsah vydania bezdôvodného obohatenia je vymedzený vo vyššie citovanom ustanovení Občianskeho zákonníka v zmysle , ktorého sa musí vydať všetko čo bolo bezdôvodným obohatením nadobudnuté.

20. Dokazovaním v predmetnej právnej veci súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu nedôvodná a preto ju zamietol. Z obsahu spisu 6P/2/2017 súd zistil, že konanie bolo právoplatne ukončené a to vydaním uznesenia Krajského súdu v Nitre 5CoP/27/2018-103 zo dňa 30.08.2018, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Levice, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť žalobcu voči žalovanej vo výške 130 eur mesačne. Žalobca podal žalobu o vrátenie zaplateného výživného v rozsahu 1820 eur s príslušenstvom za obdobie od 1.7.2020 do 31.08.2021. Súd poukazuje na skutočnosť, že na tunajšom súde bolo vedené konanie 10Pc/33/2021 na návrh žalovanej v ktorom konaní súd rozhodol rozsudkom 10Pc33/2021-143 zo dňa 12.05.2022, že vyživovaciu povinnosť žalobcu voči žalovanej zvýšil zo sumy 130 eur na sumu 170 eur mesačne počnúc dňom 12.08.2021. Z uvedeného súd vyvodil jednoznačný záver, že žaloba žalobcu bola v zmysle § 138 CSP zjavne nedôvodná, nakoľko je zrejme, že rozhodnutím súdu v konaní 6P/2/2017 bola žalobcovi uložená vyživovacia povinnosť voči žalovanej. Ku dňu podania žaloby rozhodnutím súdu v konaní 10Pc/33/2021 bol rozsah vyživovacej povinnosti žalobcu voči žalovanej zmenený – zvýšený o 40 eur. Súd v predbežnom právnom posúdení na pojednávaní uviedol, že ne zvolil správny procesný postup na ochranu svojho práva a ak má za to, že vyživovacia povinnosť voči žalovanej už v zmysle ustanovení zákona o rodine netrvá má si podať iný druh žaloby Súd vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby, že pretože takýto postup súd považoval za obchádzanie zákona.. Žalobca podal žalobu v konaní 11Pc/57/2023 o zrušenie vyživovacej povinnosti dňa 29.11.2023, pričom dôvody na zrušenie vyživovacej povinnosti boli práve predmetom dokazovania v predmetnom konaní, v ktorom bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom 11Pc/57/2023-57 zo dňa 01.03.2024, pričom súd určil že vyživovaciu povinnosť žalobcu voči žalovanej zrušil počnúc dňom 29.11.2023. Žalobca žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 21.07.2020 do 23.08.2021 z čoho je zrejme, že nakoľko mu bola súdom určená vyživovacia povinnosť voči žalovanej a ktorá bola následne zrušená rozhodnutím súdu, ale až od 29.11.2023 nemohla byť naplnená ani jedna skutková podstata bezdôvodného obohatenia, pretože je nepochybné, že v danom období bola právoplatne vyživovacia povinnosť žalobcu voči žalovanej určená rozsudkom súdu a dôvody na jej zrušenie môžu a aj boli skúmané v súdnom konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, kde súd rozhodol, že vyživovaciu povinnosť žalobcu zrušil počnúc dňom 29.11.2023. Preto v žalovanom období vyživovacia povinnosť žalobcu voči žalovanej trvala, žalovaná sa na úkor žalobcu nijako neobohatila, nezískala majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu, naopak, žalobca bol povinný aj v žalovanom období plniť si voči žalovanej svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť a to na základe právoplatných a vykonateľných rozsudkov. Súd záverom poukazuje na to, že právoplatnosť je vlastnosť rozhodnutia, ktorá spôsobuje jeho záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť. Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Čo sa týka žalobcových argumentov, tieto súd vyhodnotil z vyššie uvedených dôvodov za bezpredmetné.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Nakoľko žalovaná mala v spore plný úspech zásadne platí, že jej vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila a ani jej žiadne nevznikli, preto súd z dôvodu hospodárnosti rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania jej nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.