

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010025
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010025.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 11.04.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D. C., bytom mesto E. F. G., toho času vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

sa uznáva za vinného, že

dňa 09.09.2023 v čase pred 18.30 hod. na ulici H. XXX/XX G. E. F. G. zaklopal na dvere bytu č. XX, v ktorom býva poškodená I. J., nar. XX. XX. XXXX, jeho bývala E., ktorá otvorila dvere bytu, na čo ju obžalovaný chytil za tričko, pričom jej šrobovákom mieril na prsia a povedal jej: K ... (vulgárna nadávka) „Ty ma už dlho trápiť nebudeš, zabijem ťa“, a súčasne poškodenú zatlačil na chodbu bytu, pričom poškodená kopla do vedra s vodou a vyliala ho, následne ho vytlačila z bytu na chodbu bytového domu a sama vybehla z bytu von na chodbu, obžalovaný sa opätovne vrátil do jej bytu, kde utieral rozliatu vodu, poškodená v tom čase stála na chodbe, hľadala pomoc a kričala po páchatelovi: „Zavri tie dvere a vypadni odtiaľ“, obžalovaný následne z bytu poškodenej odišiel, a keď okolo nej prechádzal, tak jej povedal „Ja sa vrátim“, obžalovaný týmto svojím konaním u poškodenej vzbudil opodstatnený strach,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a násilím a inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

čím spáchal

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín súd vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., svedkyne a poškodenej I. J., svedka C. E., za súhlasu procesných strán podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka A. K., za súhlasu procesných strán podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok č. 221/2023 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracovala znalecká organizácia Centrum duševného zdravia s. r. o. Bánovce nad Bebravou na obžalovaného, bez súhlasu obžalovaného v zmysle § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka I. B. z prípravného konania, podľa § 269 Trestného poriadku boli oboznámené listinné dôkazy: najmä odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, stručný obsah spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/20/2020.

Obžalovaný A. B. sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti nedoznal. Pripustil, že sa poškodenej vyhrážal zabitím, ale nie takým spôsobom ako je uvedené v obžalobe. Pri ich vzájomnej hádke sa nachádzal na chodbe bytového domu a aj na chodbe bytu poškodenej.

Poškodená a svedkyňa I. J. si voči obžalovanému nárok na náhradu škody neuplatnila. Priebeh skutkového deja opísala zhodne, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Celý incident sa odohral v chodbe jej bytu, obžalovaný vyzeral ako sfetovaný, bol úplne mimo, mala z neho skutočný strach, mieril jej so šrobovákou na prsia a pritom sa jej vyhrážal zabitím, potom ju sotil do vedra s vodou. Utekala bosá z bytu von, nemala pri sebe telefón, na chodbe stretla bratranca obžalovaného I. B.. Šrobovák si priniesol obžalovaný so sebou. V tom čase nerobila fašírky ako tvrdí obžalovaný, ale piekla špekáčky, čo videl aj príslušník polície, obžalovaného nevolala na jedlo.

Svedok C. E. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nebol priamym svedkom žalovanej udalosti, pomáhal od rána spoločne s obžalovaným vypratávať byt poškodenej, pracoval aj so šrobovákami, ktoré zostali v predsieni bytu poškodenej v kýbliku s náradím. Svedok nepočul, že by poškodená volala obžalovaného, aby sa išiel k nej najesť. Obžalovaný bol pod oknami bytu a on vyhadzoval starý nábytok z okna bytu poškodenej. Počas dňa pili pivo a večer každý išiel svojou cestou.

Súd na hlavné pojednávanie predvolával svedka I. B. a po neúspešnom predvolaní zabezpečoval jeho predvedenie cestou polície, čo sa nepodarilo a preto bez súhlasu obžalovaného v zmysle § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané jeho výpovede z prípravného konania. Z týchto výpovedí vyplýva, že sa stretol na chodbe s poškodenou, ktorá vyzerala rozrušená a hovorila mu niečo v zmysle: „dívaj sa, čo robí tvoj bratranec“.

Za súhlasu procesných strán podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka A. K., z ktorej vyplýva, obžalovaný a poškodená mávali medzi sebou hádky, v deň spáchania skutku mu obžalovaný povedal, že sa s poškodenou pohádal.

Za súhlasu procesných strán podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok č. 221/2023 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracovala znalecká organizácia Centrum duševného zdravia s. r. o. Bánovce nad Bebravou na obžalovaného A. B. zo dňa 04.12.2023, z ktorého záverov vyplýva, že menovaný netrpí a ani v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova, u obvineného bola zistená v čase skutku len tzv. Akútna intoxikácia alkoholom, nekomplikovaná a v priebehu skutku zjavne nie ťažká ani abnormná, jedná sa u neho o syndróm závislosti od alkoholu, pričom je potrebné ponechať v platnosti (ak stále trvá) uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. U obvineného dlhodobá a opakovane vedie alkoholizmus k odbrzdovaniu hnevliвых, afektívnych prejavov s potrebou vybitia afektu aspoň v abortívnej, verbálnej rovine, ktorá sa v posledných rokoch stupňuje, aspoň čo do frekvencie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/20/2020 vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený v tomto konaní rozsudkom zo dňa 02.04.2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa

§ 360 odsek 1 Trestného zákona vo vzťahu k poškodenej I. J. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré mu bolo uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4Nt/57/2020 zo dňa 12.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2020 zmenené na ambulantnú formu, túto liečbu až do jeho vzatia do väzby vykonáva.

Obžalovaný má v odpise z registra trestov 14 záznamov, z toho trikrát bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že za obdobie od 27.04.2019 do 22.12.2023 má celkovo 9 záznamov, pričom sa opakovane dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu práve voči poškodenej I. J..

Na základe takto vykonaného dokazovania napriek čiastočnému popretiu trestnej činnosti zo strany obžalovaného, súd dospel k záveru, že skutok spáchal obžalovaný a tento sa stal takým spôsobom ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, upravenej čiastočne oproti skutkovej vete obžaloby. Súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného odlišne od právnej kvalifikácie uvedenej v obžalobe, a to ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný neoprávnenie vnikol do obydlija poškodenej a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a násilím a súčasne sa vyhrážal poškodenej smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu. Obžalovaný vedel aký vek má poškodená, že je považovaná za osobu vyššieho veku, už v minulosti sa dopúšťal trestnej a aj priestupkovej činnosti práve voči jej osobe, ale bez akejkoľvek subjektívnej súvislosti s touto skutočnosťou, ktorú nespájal s menším odporom alebo slabšou odvetou poškodenej. V zmysle § 139 odsek 2 Trestného zákona musí existovať jeho subjektívna súvislosť spáchania činu s postavením, stavom alebo vekom chránenej osoby a táto súvislosť musí byť daná nielen objektívne ale z hľadiska páchatel'a aj subjektívne, čo v prípade obžalovaného nebolo dané. Konaním obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky uvedených prečinov, subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti. Naplnená bola objektívna stránka tým, že neoprávnenne vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou a násilím, pričom sa vyhrážal poškodenej smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu. Naplnená bola aj subjektívna stránka, a to vo forme priameho úmyslu, teda obžalovaný chcel porušiť záujem chránený zákonom. Objektom stíhaných trestných činov je domová sloboda a ochrana osôb pred závažnými vyhrážkami.

Zo spáchania žalovaných skutkov je priamo usvedčovaný výpoveďou svedkyne a poškodenej I. J., ktorá podrobným a presvedčivým spôsobom opísala priebeh skutkového deja. Obžalovaný sa jej vyhrážal smrťou so zbraňou - šrobovákou namiereným voči jej hrudi takým spôsobom, že to u nej reálne vzbudzovalo dôvodnú obavu a strach, následkom správania obžalovaného vybehla na chodbu domu bosá, stretla svedka I. B., ktorý potvrdil, že bola v rozrušenom stave a hovorila mu niečo v zmysle „dívaj sa, čo robí tvoj bratranec“. Obžalovaný sa nachádzal v predsieni jej bytu proti jej vôli. Z výpovede svedka C. E. vyplýva, že pomáhal s obžalovaným vypratávať nábytok u poškodenej. On bol v jej byte a obžalovaný bol pod oknami jej bytu. Pri práci používal dva šrobováky, ktoré zostali v kýbliku na náradie v chodbe bytu. Nepočul, že by poškodená volala obžalovaného, aby sa išiel k nej najesť. Potvrdil, že požívali s obžalovaným cez deň alkoholické nápoje. Výpovede týchto svedkov nepriamo potvrdzujú pravdivosť výpovede samotnej poškodenej I. J.. Obrana obžalovaného je vyvrátená aj jeho samotnou výpoveďou na hlavnom pojednávaní, keď pripustil, že sa nachádzal aj v predsieni bytu poškodenej, utieral rozliatu vodu z kýbla, došlo medzi nimi k hádke a on sa jej vyhrážal smrťou.

Pri rozhodovaní o druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd vzhľadom na charakter trestnej činnosti, že sa uvedenej trestnej činnosti dopustil opakovane voči poškodenej dospel k záveru, že je potrebné uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov, a v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - bol už za

trestný čin odsúdený. Preto súd postupoval podľa § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona a zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný, teda za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona (trestná sadzba je 1 až 5 rokov) o 1/3, a vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby 28 mesiacov až 5 rokov. Súd tak uložil obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 28 mesiacov, pretože nepovažoval za dôvodné ukladať mu vyššiu výmeru trestu. Vzhľadom na to, že mu bolo uložené v konaní Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/20/2020 aj ochranné protialkoholické liečenie, ktoré stále vykonáva v ambulantnej forme, v tomto konaní mu súd neukladal žiadne ochranné opatrenie.

Na účely výkonu trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním stíhanej trestnej činnosti bol vo výkone nepodmienečného trestu pre úmyselnú trestnú činnosť.

S trestným konaním nebolo spojené rozhodovanie o nároku na náhradu škody (tzv. adhézne konanie), pretože poškodená si v trestnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody. neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a násilím a inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.