

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200924
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200924.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., E.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka - Y. O., E.. XX. XX.XXXX, J. I. G. XXX/XXB, Š. a otec - J. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I. XX, zastúpený: JUDr. Evou Koleničovou, advokátkou, so sídlom Paulínska 20, Trnava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.02.2021 otec maloletého navrhol vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk s jeho maloletým synom v zmysle ustanovení Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2. Dňa 10.03.2021 otec na nariadenom pojednávaní v konaní vo veci samej vedenom pod sp.zn. 37P/9/2021 o úprave práv a povinností k maloletému, vzal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť, nakoľko rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu. So späťvzatím vyslovili súhlas matka aj kolízny opatrovník.

3. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví (odsek 1). Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať (odsek 2). Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (odsek 3).

4. So späťvzatím návrhu na nariadenie výchovného opatrenia súhlasili na pojednávaní procesný opatrovník aj matka maloletého. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

5. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku II. uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových

konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).