

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200398
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200398.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých O. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O.U., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX a A. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. K. P. XXX, XXX XX M., zastúpených procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky J. O., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, XXX XX M. a otca V. O., P.. M., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, XXX XX M., na návrh navrhovateľa E. M., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, XXX XX M. o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Dočasne zveruje maloletých O. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O.U., G.. XX.XX.XXXX Q. A. O., G.. XX.XX.XXXX do starostlivosti ich strýka E. M., G.. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný maloletým poskytovať riadnu osobnú starostlivosť, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Matka J. O., G.. XX.XX.XXXX je povinná do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletých O. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX Q. A. O., G.. XX.XX.XXXX, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, č. ú. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc dňom 10.03.2021.

III. Otec V. O., P.. M., G.. XX.XX.XXXX je povinný do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletých O. O.U., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O.U., G.. XX.XX.XXXX Q. A. O., G.. XX.XX.XXXX, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, č. ú. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc dňom 10.03.2021.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.03.2021 sa G. E. M., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, XXX XX M. (ďalej len „navrhovateľ“) ako strýko maloletých domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletých O. O.U., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX Q. A. O., G.. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň by rodičov maloletých zaviazal na platenie výživného v minimálnom zákonnom rozsahu v sume rovnajúcej sa 30% sumy životného minima na každé maloleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľ podal aj návrh na nariadenie neodkladného

opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletých do jeho osobnej starostlivosti a zaviazania rodičov maloletých na platenie výživného v minimálnom zákonom rozsahu v sume rovnajúcej sa 30% sumy životného minima na každé maloleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že maloleté deti O., Z., Z., Z. Q. A. O. pochádzajú z manželského vzťahu J. O., G.. XX.XX.XXXX Q. V. O., P. M., G.. XX.XX.XXXX. Maloletí sú synovcom a neterami navrhovateľa a t. č. spolu žijú v jednej domácnosti na adrese P. XXX, XXX XX M.. Podľa vyjadrenia navrhovateľa obaja rodičia maloletých dostali výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol nariadený na dobu 6 mesiacov a má sa vykonať v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletých v najbližšej dobe opustia domácnosť, a to vzhľadom na nariadený výkon trestu odňatia slobody, sa maloletí O., Z., Z., Z. Q. A. O. ocitnú bez akejkoľvek starostlivosti. Navrhovateľ taktiež uviedol, že má záujem prevziať starostlivosť o maloletých počas doby, kedy budú ich rodičia vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu, že nechce, aby maloletí skončili v detskom domove. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom E., mladšími súrodencami mal. C., Z. Q. A. T. č. je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 63,- eur mesačne, aktivačný príspevok t. č. nepoberá kvôli pandemickej situácii.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ pripojil kópiu rodného listu maloletých O., Z., Z.N., Z. Q. A. O.Ý..

4 Z kópie rodného listu maloletej Patrície mal súd preukázané, že maloletá O. M. sa narodila dňa XX.XX.XXXX Z. C. matke J. O., G.. XX.XX.XXXX a otcovi V. M., G.. XX.XX.XXXX. Z kópie rodného listu maloletého Z. mal súd preukázané, že maloletý Vladimír Polhoš sa narodil dňa 30.04.2012 v Kežmarku matke J. O., G.. XX.XX.XXXX a otcovi G.. Z kópie rodného listu maloletej Z. mal súd preukázané, že maloletá Z. O. sa narodila dňa XX.XX.XXXX Z. C. matke J. O., G.. XX.XX.XXXX a otcovi G.. Z kópie rodného listu maloletej Z. mal súd preukázané, že maloletá Z. O. sa narodila dňa XX.XX.XXXX Z. C. matke J. O., G.. XX.XX.XXXX a otcovi G.. Z kópie rodného listu maloletej A. mal súd preukázané, že maloletá A. O. sa narodila dňa XX.XX.XXXX Z. C. matke J. O., G.. XX.XX.XXXX a otcovi V. M., G.. XX.XX.XXXX.

5. Lustráciou v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže SR súd zistil, že ani jeden z rodičov maloletých sa t. č. nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou rodičov maloletých v rámci Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo zistené, že obaja rodičia maloletých boli rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T/110/2020 zo dňa 15.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2020 uznaný za vinných zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu so spisovou značkou 7T/110/2020 bolo zistené, že u oboch rodičov bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, no nakoľko rodičia maloletých doposiaľ nenastúpili do výkonu trestu, bolo nariadené ich dodanie do výkonu trestu.

6. Lustráciou v Registri priestupkov mal súd preukázané, že sa navrhovateľ sa dopustil jedného priestupku proti majetku, a to ešte v roku 2017.

7. Lustráciou v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky mal súd za preukázané, že navrhovateľ má štyri záznamy, a to z rokov 2010, 2013 a 2016, avšak pri zázname z roku 2010 sa navrhovateľ osvedčil v skúšobnej dobe, a pri záznamoch z rokov 2013 a 2016 sa na navrhovateľa hľadí, akoby nebol odsúdený.

8. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/29/2021 - 27 zo dňa 10.03.2021 súd ustanovil maloletým O. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O.U., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX Q. A. O., G.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

9. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

17. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

18. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z listinných dôkazov k nemu pripojených vyplýva, že u oboch rodičov maloletých bolo t. č. nariadené ich dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, tzn. že rodičia maloletých nebudú môcť zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, nakoľko obaja budú vo výkone trestu odňatia slobody. Strýko maloletých prejavil záujem počas doby, kým existuje prekážka na strane rodičov, ktorá im bráni riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletých, túto starostlivosť u maloletých zastúpiť. Maloletí v súčasnej dobe žijú na adrese svojho trvalého pobytu spolu so svojim strýkom a ďalšími príbuznými. Súd má za to, že je v najlepšom záujme maloletých, aby ich starostlivosť v súčasnej situácii zabezpečoval ich blízky príbuzný. Nakoľko záujem na priaznivom psychickom, fyzickom

a sociálnom vývoji maloletých detí si vyžaduje urýchlene riešiť situáciu v ktorej sa ocitli, súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletých do starostlivosti ich strýka, ktorý bude povinný zabezpečovať im osobnú starostlivosť a zastupovať ich v bežných veciach a spravovať ich majetok.

19. Vo veci nebolo možné nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 367 ods. 1 CMP o odovzdaní maloletých O. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX, Z.Ó. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX Q. A. O., G.. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľa, keďže maloletí sú zatiaľ v starostlivosti svojich rodičov, avšak ich nástupom do výkonu trestu starostlivosť o maloletých dočasne prevezme navrhovateľ. V danom prípade však vzhľadom na závažnosť okolností uvedených navrhovateľom v návrhu súd pristúpil k rozhodnutiu, ktorým dočasne zveril maloletých do starostlivosti navrhovateľa v súlade s § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

20. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletých súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto rodičov maloletých odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých, na každé dieťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 29,42 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

24. O trovách konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný doručením všetkým účastníkom konania.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia matke maloletých.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletých.