

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201781
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320201781.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: O. I., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX Š.Ú., o zaplatenie sumy 2.853,69 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.853,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 625,31 eura od 26.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 89,33 eura od 21.05.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.02.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 2.853,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.07.2017 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 21.05.2015 zmluvu o pôžičke č. 6203976/6550503227, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 3.200,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných

60 mesačných splátkach v sume 89,33 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.359,80 eura, pričom ku dňu podania žaloby uhradila žalovaná sumu 1.697,27 eura. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.05.2017 - „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ju upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 19.07.2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 20.07.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 2.853,69 eura, pričom právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po „Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti“. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 4.550,96 eura, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu (25 x 89,33 eura) a suma po zosplatení (2.317,71 eura), pričom žalovaná ku dňu podania žalobného návrhu uhradila sumu 1.697,27 eura.

2. Súd vydal vo veci dňa 16.03.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 16Csp/27/2020 - 40, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením sp. zn.: 16Csp/27/2020 - 64 zo dňa 25.05.2020 zrušil.

3. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s jej prílohami dňa 14.07.2020 a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec prejednal v zmysle § 180 CSP za súčasného splnenia podmienok podľa § 1 písm. p) Vyhlášky MS SR č. 24/2021 Z. z. v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

5. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä notárskou zápisnicou o projekte rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017, Prílohou 1 projektu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, návrhom dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou spolu s fotokópiou doručky, prehľadom splátok a úhrad, výsledkom vyhľadávania v Obchodnom vestníku ohľadom žalovanej, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/27/2020 - 40 zo dňa 16.03.2020, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/27/2020 - 64 zo dňa 25.05.2020, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/27/2020 - 67 zo dňa 26.05.2020, výzvou adresovanou PZ žalobcu, vyjadrením PZ žalobcu k výzve súdu spolu s prílohami (oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobná upomienka, fotokópia doručky k predžalobnej upomienke), súhrnnými informáciami o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2015, súhrnnými informáciami o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2015, priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2015, výstupom interaktívne kalkulačky na výpočet RPMN, návrhom na zmenu strany sporu s prílohami (príloha č. 1 Odvolania plnej moci, príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky, odvolanie plnomocenstva, žiadosť o postúpenie a prevod), rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/27/2020 - 154 zo dňa 03.12.2020, výzvou zo dňa 26.02.2021 adresovanou žalovanej s poukazom na § 1 písm. p) Vyhlášky MS SR, odpoveďou žalovanej na predmetnú výzvu, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 21.05.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.200,- eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť peňažné prostriedky spolu s fixným úrokom vo výške 25,00 % ročne, t. j. celkovo 5.359,80 eura do 05/2020 v pravidelných 60 mesačných splátkach po 89,33 eura s prvou splátkou splatnou do 20.06.2015 a ďalšími splatnými vždy do 20. dňa v mesiaci. RPMN bola určená vo výške 25,00 %, priemerná hodnota RPMN uvádzaná vo výške 18,24 %, odplata vo výške 25,00 %, najvyššia prípustná výška odplaty vo výške 27,90 %.

7. Žalovaná úver čerpala, riadne a včas ho nesplácala, preto spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. listom zo dňa 26.05.2017 - „Predžalobná upomienka“, upozornila žalovanú na nedoplatok na splátkach

v celkovej výške 446,65 eura a tiež ju upozornil, že ak do 05.07.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 3/2017, bude oprávnená úver zosplatiť. Zásielku za žalovanú prevzala osoba oprávnená v zmysle Poštových podmienok dňa 01.06.2017. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., následne listom zo dňa 20.07.2017 žalovanej oznámila, že vzhľadom na neuhradenie dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa stal dlh z úverovej zmluvy splatným v celom rozsahu naraz. Oprávnenie právneho predchodcu žalobcu žiadať splatenie celého úveru v prípade omeškania s úhradou splátky alebo jej časti v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka za podmienok v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je dojednané v článku IX., bode 12.2 zmluvy s názvom „Zmluvné podmienky“.

8. Na základe notárskej zápisnice N 3283/2017 Nz 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spisanej pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 došlo dňom 01.01.2018 k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045.

9. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o., bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. k 21.08.2020, ktorú skutočnosť oznámila Všeobecná úverová banka a. s. žalovanej listom zo dňa 26.08.2020. Na základe návrhu pôvodného žalobu preto súd uznesením sp. zn.: 16Csp/27/2020 - 154 zo dňa 03.12.2020 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca a to spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

10. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ <<https://www.epi.sk/print/zz/2010-129/znenie-20160418.htm>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, ^{18aa)} <<https://www.epi.sk/print/zz/2010-129/znenie-20160418.htm>> k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet

tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

27. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 21.05.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.200,- eur. Žalovaná úver čerpala, riadne a včas ho nesplácala, preto právny predchodca žalobcu úver listom zo dňa 20.07.2017 ku dňu 19.07.2017 zosplatnil. Súd má však za to, že žalobca nepreukázal platné zosplatnenie poskytnutého úveru, keď síce dodržal postup uvedený v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak nepreukázal, že listina, ktorou žalovanej oznámil okrem iného aj zosplatnenie úveru, sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Zosplatnenie úveru ako jednostranný adresovaný hmotnoprávny úkon sa však stane perfektným a účinným až doručením prejavu vôle adresátovi, čo v danom prípade nebolo splnené. Na základe výzvy súdu, aby právny predchodca žalobcu preukázal platné zosplatnenie poskytnutého úveru a to s poukazom na účinnosť oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2017 v zmysle § 45 Občianskeho zákonníka tento súdu oznámil, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanej doručované len obyčajnou poštovou zásielkou.

34. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

35. Preskúmaním predmetnej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Náležitosti, ktorých hodnoty závisia od jednotlivých parametrov poskytovaného úveru či priemerná hodnota RPMN platná k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnená podľa § 21 ods. 2 predmetného zákona sú uvádzané v zmluve v správnej výške. V zmysle uvedeného tak dospel súd k záveru, že nezhliadol dôvody podľa § 11 predmetného zákona, pre ktoré by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Súd tiež preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka skúmajúc, či táto neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tieto v predmetnej zmluve nezhliadol. Pokiaľ ide o odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky, v danom prípade pozostávajú z úroku vo výške 25,00 % a súd konštatuje, že táto neprekračuje najvyššiu prípustnú odplatu s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., keď RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2015 predstavovala pri zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov hodnotu 13,83 % ($25 \% < 2 \times 13,83 \%$).

36. Súd mal za preukázanú aj výšku pohľadávky žalobcu. Je síce pravdou, že ku dňu 19.07.2017 nedošlo zo strany pôvodného veriteľa k platnému zosplatneniu úveru, avšak termín končenej splatnosti úveru nastal v máji 2020, v dôsledku čoho je tak žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi požadovanú dlžnú sumu. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 3.200,- eur. Právny predchodca žalobcu sa žalobou domáhal zaplata sumy 2.853,69 eura, ktorá ku dňu podania žaloby pozostávala z 25 predpísaných splátok do zosplatnenia úveru vo výške 89,33 eura a zo sumy po zosplatnení úveru vo výške 2.233,25 eura, zníženej o žalovanou vykonané úhrady v celkovej výške 1.697,27 eura ($25 \times 89,33 + 2.317,71 - 1.697,27$ eura). Pôvodný žalobca si nárok titulom zmluvnej pokuty vo výške 331,52 eura neuplatnil. Keďže túto výšku dlžnej sumy mal súd preukázanú, pričom žalovaná v konaní netvrdila a nepreukázala, že by uhradila hoci i len časť žalobcom uplatňovanej pohľadávky, súd žalobe v časti žalobou uplatnenej dlžnej istiny vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplata sumy vo výške 2.853,69 eura.

37. Pretože sa žalovaná dostala podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, má žalobca právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 26.07.2017 (odkedy si žalobca zákonné úroky z omeškania uplatnil a kedy bola žalovaná už preukázateľne v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, avšak len z výšky dlžnej sumy, s ktorou bola žalovaná k tomuto dňu vzhľadom k neplatnému zosplatneniu úveru v omeškaní a následne nárok na úroky z omeškania z jednotlivých mesačných splátok odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti a to počnúc splátkou splatnou dňa 20.08.2017 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vo zvyšnej časti žalobcom uplatnených úrokov z omeškania tak súd žalobu zamietol.

38. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil od 26.07.2017, t. j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Keďže však v konaní nebolo preukázané platné zosplatnenie úveru ku dňu 19.07.2017, žalobca má nárok na úroky z omeškania k tomuto dátumu zo sumy 625,31 eura, keď žalovaná mala ku dňu odkedy si žalobca uplatnil úroky z omeškania uhradiť 26 splátok po 89,33 eura, celkovo teda sumu 2.322,58 eura, pričom z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že uhradila celkovo sumu 1.697,27 eura, v dôsledku čoho tak k dátumu odkedy si žalobca uplatňuje úroky z omeškania, bola žalovaná v omeškaní so sumou 625,31 eura. Žalobca má tiež nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok po dátume 26.07.2017, a to počnúc splátkou splatnou dňa 20.08.2017 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keď neúspech žalobcu spočíval len v nepatrné výške pozostávajúcej z uplatnených úrokov z omeškania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.