

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202760
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6318202760.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom K.. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletú - D. I., narodená XX. P. XXXX, bytom ako matka, toho času bytom ako otec, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., dieťa D. G., narodenéj XX. M. XXXX, bytom G., N. XXXX/XX a Z. I., narodeného X... XXXX, bytom G., Fr. H. XXXX/X, toho času I., K., N. XX, o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu.

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 5P/39/2006-57 zo dňa 23.05.2007 vo výroku I. tak, že počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku sa maloletá D. I., nar. XX. P. XXXX. zveruje do osobnej starostlivosti otca.

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 5P/39/2006-27 zo dňa 23.05.2007 vo výroku II. tak, že počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku sa matka z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 29,42 Eur mesačne, a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám otca.

III. Matka je oprávnená stykať sa s maloletou D. I., nar. XX.XX.XXXX
n a s l e d o v n e :

Každý párný kalendárny víkend od piatka od 14,00 hod. do nedele do 17,00 hod.

Počas jarných prázdnin v párnom kalendárnom roku od pondelku od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod.

Počas Vianoc v nepárnom kalendárnom roku od 23.12 od 10,00 do 27.12 do 17,00 hod.

V párnom kalendárnom roku od 28.12 od 10,00 hod. do 03.01. do 17,00 hod. nasledujúceho roka.

Počas Veľkonočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od štvrtku od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod.

Počas letných prázdnin od 01.07. od 10,00 hod. do 15.07. do 17,00 hod. a od 01.08. od 10,00 hod. do 15.8. do 17,00 hod.

Matka si maloletú prevezme a odovzdá otcovi v mieste bydliska otca.

Otec sa z a v ä z u j e maloletú na styk s matkou pripraviť a styk s maloletou jej umožniť.

IV. Počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku sa r u š í výrok I./1,2 rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/29/2016-67 zo dňa 05.05.2016.

V. Počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku sa r u š í výrok I. a II. rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 5P/39/2006-57 zo dňa 23.05.2007.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, trovy konania vyčíslené na čl. 281 a 284 znáša štát.

VII. Z. I.k, nar. XX.XX.XXXX., bytom G. P. č. XXXX/X., t.č. bytom N. XX, K. je p o v i n n ý štátu na účet súdu Brezno nahradiť trovy konania vo výške 47,89 Eur v zmysle pripojeného platobného predpisu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VIII. D. G., nar. XX.XX.XXXX., bytom N. XX,. je p o v i n n á štátu na účet súdu Brezno nahradiť trovy konania vo výške 47,89 Eur v zmysle pripojeného platobného predpisu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec maloletej D. návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. novembra 2018, doplneným dňa 11. februára 2019 žiadal, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal prispievaním výživného vo výške minimálneho zákonného výživného. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, avšak od novembra 2018 po sporoch s matkou maloletá žije v jeho domácnosti.

2. Matka maloletej s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že maloletá je pod výrazným vplyvom svojho otca. Otec si prostredníctvom maloletej dokazuje negatívny postoj k matke. Maloletá v jej rodine netrpí, má všetky predpoklady na zdravý vývin.

3. Kolízny opatrovník vypracoval v priebehu konania viaceré správy. V správe zo sociálneho zisťovania dňa 8. marca 2021 uviedol, že v starostlivosti otca o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. S návrhom otca súhlasia, navrhujú však upraviť styk matky s maloletou v čo najširšej možnej miere.

4. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania, posledné dňa 10. marca 2021, vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, výsluchom maloletej, výsluchom znalkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Otec maloletej na pojednávaní zotrval na svojom pôvodnom návrhu a súhlasil s úpravou styku podľa návrhu kolízneho opatrovníka.

6. Matka maloletej na pojednávaní s návrhom otca súhlasila ako aj s navrhovanou úpravou styku.

7. Maloletá D. prejavila vôľu bývať s otcom.

8. Maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5P/39/2006-57 zo dňa 23. mája 2007, právoplatným dňom 31. mája 2007 zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otcovi súd neurčil a výživné otcovi stanovil vo výške 681 Sk mesačne.

9. Otcovi maloletej bol rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/29/2016-67 zo dňa 5. mája 2016, právoplatným dňom 18. mája 2016 presne upravený styk s maloletou.

10. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

11. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 25 ods.1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa

zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že základným predpokladom pre zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o výkone rodičovských práv a povinností je skutočnosť, že od pôvodnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu došlo k takej zmene pomerov, ktorá zohľadňujúc záujem maloletého dieťaťa si vyžaduje zmenu pôvodnej úpravy. Zmena pomerov musí byť závažnejšieho charakteru a môže spočívať v okolnostiach tak na strane rodičov, ako aj dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene doterajšieho výchovného prostredia súd musí mať na zreteli záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove, pri rešpektovaní zásady stálosti výchovného prostredia. Súd musí tiež uvážiť, či sú v čase rozhodovania vytvorené náležité predpoklady pre odovzdanie dieťaťa do iného výchovného prostredia aj z toho hľadiska, či toto prostredie dieťa pozná, či si naň a na osoby, ktoré ho budú vychovávať, zvykne a príľne k nim, teda, či zverením do nového prostredia nebude ohrozený ďalší vývoj dieťaťa.

24. Rodičia maloletej na pojednávaní predniesli návrh rodičovskej dohody, na základe ktorej by bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, styk matky s maloletou žiadali určiť tak ako to navrhol kolízny opatrovník a výživné by matka platila vo výške minimálneho zákonného výživného mesačne.

25. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko sa rodičia dohodli na výchovnom prostredí ako aj na výške výživného.

26. V súdnej veci súd prihliadol na dohodu rodičov ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D., ktorá dohoda nebola v rozpore so zákonom a ani zákon neobchádzala a súd nenašiel ani iný dôvod, prečo by rodičovskú dohodu neschválil. Za takýchto skutkových okolností vznikol dôvod pre zmenu výchovného prostredia, pričom na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej sa rodičia dohodli.

27. Nakoľko súd rozhodol o zmene výchovného prostredia, musel súd zrušiť v časti a teda ho zmeniť rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 5P/39/2006-57 zo dňa 23. mája 2007 vo výroku I. v časti o zverení maloletej do starostlivosti matky ako aj vo výroku II v časti o povinnosti otca platiť výživné.

28. Nakoľko súd rozhodol o zmene výchovného prostredia, musel súd zrušiť v časti a teda ho zmeniť rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/29/2016-67 zo dňa 5. mája 2016 vo výroku I.1,2 v časti o úprave styku otca s maloletou.

29. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. O trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Avšak podľa § 57 CMP v konaní vznikli štátu trovy titulom pribratia do konania znalca z odboru psychiatria. Súd v tomto prípade musí rozhodnúť o trovách konania štátu. Avšak toto znalecké dokazovanie bolo na návrh kolízneho opatrovníka, otec ani matka nežiadali vykonať tento dôkazný prostriedok, nedali príčinu k tomuto dokazovaniu, ktorého

výsledok tiež nebol podstatný pre rozhodnutie súdu a preto súd rozhodol tak, že trovy konania vyčíslené na čl. 281 a čl. 284 znáša štát.

34. Nakoľko v konaní vznikli štátu trovy konania uznesením sp.zn. 1P 75/2018-82 zo dňa 20. mája 2019, právoplatným dňa 24. mája 2019 o priznaní preddavku vo výške 350 Eur znalcovi, pričom celkové náklady na znalecké dokazovanie z odboru psychológia boli vo výške 723,78 Eur + 72 Eur, súd v konaní neúspešnú matku zaviazal povinnosťou nahradiť štátu tieto trovy vo výške 47,89 Eur.

35. Nakoľko v konaní vznikli štátu trovy konania uznesením sp.zn. 1P 75/2018-82 zo dňa 20. mája 2019, právoplatným dňa 24. mája 2019 o priznaní preddavku vo výške 350 Eur znalcovi, pričom celkové náklady na znalecké dokazovanie z odboru psychológia boli vo výške 723,78 Eur + 72 Eur, súd v konaní síce úspešného otca, avšak len na základe dohody rodičov, pričom znalecký posudok bol v prospech matky, zaviazal povinnosťou nahradiť štátu tieto trovy vo výške 47,89 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho osoby oprávnené podať odvolanie vzdali po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ť e podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.