

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoCsp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119215510
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jamrišková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119215510.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Jamriškovej PhD., členov senátu JUDr. Mariána Blahu a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpená Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému 1/ C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX L. L. a žalovanému 2/ V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX L. L., v konaní o zaplatenie 2.482,33 Eur, o odvolaní žalovaného 1/ a žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17Csp/12/2019-136 zo dňa 13. februára 2020 takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17Csp/12/2019-136 zo dňa 13. februára 2020 p o t v r d z u j e.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozhodnutím zviazal žalovaného 1/ a žalovaného 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.482,33 Eur spolu s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 28.03.2018 až do zaplatenia. Žalobcovi zároveň priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100 %.

2. Okresný súd uviedol, že žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 02.11.2017 žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla AUDI s EVČ: BB-923EX spôsobil predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody materiálnu škodu na motorovom vozidle zn. ŠKODA s EČV: ZV-841CU, ktorého držiteľom bola v tom čase spoločnosť MINERVA SLOVENSKO a.s. (poškodený). Keďže k predmetnému motorovému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodenému poskytol žalobca poistné plnenie dňa 23.02.2018 vo výške 2.482,33 Eur. Listom zo dňa 27.02.2018 uplatnil žalobca právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným v žalovanej sume a vyzval ich na úhradu dlžnej sumy do 27.03.2018. Žalovaní svoj dlh doposiaľ neuhradili ani len čiastočne. Svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. si splnil úhradou škody poškodenému. Tým, že žalovaný 1/ si nespĺnil svoju povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. vznikol mu voči žalovanému 1/ nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 predmetného zákona, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona. Žalovaný 1/ pritom zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho

zákonníka a žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov je 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

3. Okresný súd vo veci vydal dňa 04.04.2019 platobný rozkaz č. k. 17Csp/12/2019-67, voči ktorému podali žalovaní odpor doručený súdu dňa 24.04.2019. Na základe toho okresný súd uznesením č. k. 17Csp/12/2019-83 zo dňa 16.05.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Okresný súd uviedol, že žalovaní v podaných odporoch zhodne uviedli, že návrh je nedôvodný, nakoľko navrhovateľ zrušil zmluvu o PZP svojvoľne bez upovedomenia zaslaného na adresu. Z ich strany nedošlo k žiadnemu pochybeniu a ich snaha o vyriešenie tejto situácie sa zo strany žalobcu stretla iba s ignoranciou a aroganciou. Ako dôkaz priložili doklad o zaplatení poisťného. Navrhli, aby návrh žalobcu bol zamietnutý.

5. Okresný súd uviedol, že žalobca podaním doručeným súdu dňa 04.09.2019 predložil stanovisko spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group k ukončeniu PZ k PZP č. XXXXXXXXXXXX, z ktorého vyplynulo, že spoločnosť do konania ako intervient nevstúpi. Žalobca uviedol, že dňa 02.11.2017 došlo k dopravnej nehode, pričom vzniknutú škodu uhradil žalobca z garančného fondu. Povinné zmluvné poistenie malo vozidlo žalovaných uzatvorené s účinnosťou od 22.12.2014 č. zmluvy 6582773034, pričom poisťné bolo dojednané na technický rok a spôsob platenia poisťného štvrťročne, vždy k 22.12., 22.03., 22.06., 22.09. bežného roka. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok č. 708 a zmluvného dojednania je v Čl. IV. v ods. 9 a 10 uvedené, že poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. V prípade platenia poisťného formou štvrťročnej alebo polročnej platby zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poisťného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrťročnej alebo polročnej platby v rámci príslušného poisťného obdobia. V poisťnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Ak poistený neplatí štvrťročné splátky v stanovených štvrťročných termínoch, poistenie nezaniká, ak pri poslednej štvrťročnej splátke uhradí dojednané poisťné. Žalovaný 1/ v roku 2017 uhradil štvrťročne poisťné v sume 36,89 Eur dňa 16.01.2017, 20.03.2017, 31.05.2017, 31.10.2017. Dňa 11.10.2017 bolo žalovanému 1/ oznámené, že je v omeškani s platením poisťného za poisťné obdobie od 22.09.2017 do 22.12.2017 a v prípade neuhradenia poisťného do jedného mesiaca od splatnosti štvrtej splátky poisťného, t. j. do 22.10.2017 poistenie v zmysle § 9 zákona o PZP zanikne k 22.10.2017. Poisťné bolo uhradené až dňa 31.10.2017 až po zániku Poisťnej zmluvy č. 6582773034 a preto nemohla byť poskytnutá náhrada škody za dopravnú nehodu, ku ktorej došlo dňa 02.11.2017. Žalobca na pojednávaní dňa 13.02.2020 zotrval na podanej žalobe a považoval jeho nárok za dôvodný. Žalovaný 1/ bol držiteľom motorového vozidla a žalovaný 2/ bol vodičom motorového vozidla. Na predmetné motorové vozidlo nebolo uzavreté PZP. Úroku z omeškania vo výške 5 % ročne sa žalobca domáhal od 28.03.2018, t. j. odo dňa, kedy bolo poškodenému vyplatené poisťné plnenie.

6. Okresný súd odôvodnil rozhodnutie tým, že spornosť nároku žalobcu podľa 24 ods. 7 zákona o PZP závisela od posúdenia otázky, či žalovaný 1/ mal v čase dopravnej nehody uzavretú zmluvu v zmysle § 3 ods. 1 zákona o PZP. Žalobca bol totiž oprávnený na vyplatenie nároku z garančného poistenia poškodenej osobe len za predpokladu, ak za spôsobenú škodu zodpovedá osoba bez poistenia (§ 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP). Okresný súd z poisťnej zmluvy žalovaného 1/ so poisťovateľom KOOOPERATIVA, poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group č. 6582773034 zistil, že poisťné bol povinný uhrádzať v štvrťročných splátkach, s tým, že posledná splátka bola splatná ku dňu 22.09. príslušného kalendárneho roka. Podľa Všeobecných obchodných podmienok v Čl. IV. ods. 10 zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poisťného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrťročnej alebo polročnej splátky v rámci poisťného obdobia. Uvedené ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok sú v súlade s § 8 ods. 2 a neodporujú § 9 ods. 4 zákona o PZP, podľa ktorého poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Zákon o PZP má vlastnú úpravu zániku poistenia zodpovednosti neplatením poisťného, a to konkrétne upravenú v § 9. Zánik poistenia nezaplatením poisťného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti nastáva priamo zo zákona a poisťovateľ nie je povinný tento zánik poistenia oznamovať, ani doručovať poisťníkovi výzvy na zaplatenie, ako je to v prípade všeobecných druhov poistenia, na ktoré sa vzťahuje všeobecná úprava Občianskeho zákonníka. Zákon o PZP upravuje presný okamih zániku

poistenia a preto nie je zrejmy priestor pre subsidiárne použitie všeobecnej úpravy zániku poistenia (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7MCdo 8/2013). Podľa poistnej zmluvy začínalo poistné obdobie prvou splátkou dňa 22.12. príslušného roka a končilo poslednou splátkou k 22.09. príslušného roka. Z predložených poštových poukážok vyplýva, že žalovaná zaplatila poslednú splátku poistenia dňa 31.10.2017, t. j. až po tom, ako dňa 22.10.2017 došlo k zániku jej poistenia zo zákona v súlade s § 9 ods. 4 zákona o PZP. Zákon nepredpokladá možnosť, že ak dôjde k zaplateniu poistného po zániku poistenia, tak poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaniká. Vzhľadom na to možno ustáliť, že žalovaný 1/ v čase dopravnej nehody, ktorou spôsobil škodu inému prevádzateľovi motorového vozidla, nebol poistený, bez ohľadu na to, že v danom čase splátku poistného zaplatil. Na základe toho bol žalobca oprávnený poskytnúť poškodenému plnenie z garančného fondu podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP a jeho zaplatením mu vznikol voči žalovaným nárok na náhradu tohto plnenia podľa § 24 ods. 7 daného zákona. Z uvedených dôvod okresný súd zaviazal žalovaných na zaplatenie náhrady solidárnou zodpovednosťou, a to per analogiam podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

7. Vzhľadom na to, že žalovaní sa vyplatením náhrady škody z garančného fondu dostali do omeškania, okresný súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa 28.03.2018 a to vo výške 5 % zo sumy 2482,33 Eur až do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania určil v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Keďže žalobca bola v konaní úspešný v celom rozsahu, okresný súd mu priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %

9. Proti rozhodnutiu okresného súdu podali odvolanie žalovaný 1/ a žalovaný 2/ z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedli, že podľa § 11 ods.12 Zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradit škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia. Žalovaní majú za to, že navrhovateľ má nárok na poistné až do konca poistného obdobia, ale nemá nárok na vymáhanie požadovanej sumy. Vzhľadom na uvedené navrhli, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

10. K odvolaniu žalovaných sa vyjadril žalobca, ktorý sa v plnom rozsahu stotožnil s rozsudkom okresného súdu. Mal za to, že dôkazy vykonané v priebehu prvoinštančného konania nepochybne preukázali skutočnosť, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené.

11. K argumentácii žalovaných uvedenej v odvolaní uviedol, že žalovaní vychádzajú z nesprávnej interpretácie § 11 ods.12 Zákona o PZP. Uviedol, že predmetné ustanovenie upravuje prípady, v ktorých má poisťovateľ právo na uhradenie celého poistného od poisťníka v prípade, ak poistenie zanikne pred koncom dohodnutého poistného obdobia a v tomto období vznikne škodová udalosť a teda v období ešte pred zánikom poistenia zodpovednosti. V prejednávanom prípade však zanikla poistná zmluva ku dňu 22.10.2017, a to z dôvodu nezaplatenia riadneho poistného žalovaným. Škoda bola spôsobená 02.11.2007 po zániku poistnej zmluvy č. 6582773034. Zároveň žalobca poukázal na skutočnosť, že nárok voči žalovaným 1/ a 2/ je nárokom na náhradu plnenia, ktoré žalobca za nich plnil poškodeným. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti podľa § 24 ods.2 písm. b) Zákona o PZP, na základe čoho má žalobca právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods.2 písm. b) Zákona o PZP na náhradu toho, čo za neho plnil. V nadväznosti na uvedené navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

12. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa ustanovení § 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP, pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a nevyžaduje to ani dôležitý verejný záujem. Rozsudok bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

13. Odvolací súd vychádzal v zmysle § 383 CSP zo skutkového stavu zisteného okresným súdom:
14. Z výpisu žalobcu vyplýva, že žalovaný 1/ je držiteľom osobného motorového vozidla EČV BB 923EX.
15. Zo správy z prešetrenia vydananej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 22.11.2017 vyplýva, že žalovaný 2/ ako vodič osobného motorového vozidla EČV BB 923EX svojim konaním porušil § 4 ods. 1 písm. c) a § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z., čím spáchal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti v CP, pričom spôsobil škodu na osobnom motorovom vozidla EČV ZV841CU.
16. Z oznámenia žalobcu zo dňa 22.02.2018 vyplýva, že žalobca zaplatil spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. výšku škody v sume 2.482,33 Eur.
17. Žalobca žalovaného 1/ listom zo dňa 27.02.2018 vyzval na úhradu poistného plnenia v sume 2.482,33 Eur.
18. Z priložených poštových poukážok vyplýva, že žalovaný 1/ zaplatil spoločnosti KOOOPERATIVA, poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group 4 x sumu 36,89 Eur, a to dňa 16.01.2017, 20.03.2017, 31.05.2017 a 31.10.2017.
19. Z poistnej zmluvy č. 6582773034 predloženej na výzvu súdu spoločnosťou KOOOPERATIVA, poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group vyplýva, že žalovaný 1/ uzatvoril dňa 22.12.2014 zmluvu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z listu KOOOPERATIVA, poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group zo dňa 28.11.2017 adresovaného žalovanému 1/ súd zistil, že poisťovňa oznámila žalovanému 1/, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného podľa § 9 zákona č. 381/2001 Z. z.
20. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj „zákon o PZP“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.
21. Podľa § 8 ods. 2 zákona o PZP poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.
22. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.
23. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.
24. Podľa § 24 ods. 7 zákona o PZP kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.
25. Podľa § 427 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.
26. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

27. Podľa § 438 ods. 1 OZ, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

28. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na ktoré v zmysle ust. § 387 ods.2 CSP poukazuje a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza ďalšie dôvody.

29. Okresný súd správne skonštatoval, že spornosť nároku žalobcu závisela od posúdenia otázky, či žalovaný 1/ mal alebo nemal v čase dopravnej nehody uzavretú zmluvu o poistení v zmysle § 3 ods.1 Zákona o PZP. Správne tiež dospel k záveru, že žalovaný 1/ už túto zmluvu v čase dopravnej nehody uzavretú nemal, a to v dôsledku toho, že na základe ust. § 9 ods. 4 Zákona o PZP dňa 22.10.2017 došlo k zániku povinného zmluvného poistenia žalovaného 1/. Poistenie zodpovednosti v tomto prípade zaniklo v dôsledku toho, že žalovaný 1/ neuhradil k dátumu splatnosti poslednej splátky ročného poistného, teda ku dňu 22.09.2017 poistné za 4. štvrtrok bežného roka. V zmysle zákona má poistenec lehotu jedného mesiaca od dátumu splatnosti na uhradenie dlžného poistného, v opačnom prípade zo zákona nastáva sankcia zániku poistenia, čo znamená, že ak poistné nebolo k 22.09.2017 zaplatené, ku dňu 22.10.2017 poistenie zaniklo.

30. Skutočnosť, že žalovaný 1/ dodatočne poistné uhradil dňa 31.10.2017, už nemohla obnoviť pôvodnú poistnú zmluvu, keďže takýto spôsob predĺženia alebo obnovenia poistného vzťahu zákon nepripúšťa. Preto okresný súd správne ustálil, že ku dňu dopravnej nehody, dňa 02.11.2017 už žalovaný 1/ nebol poistený, na základe čoho bol žalobca povinný poskytnúť poškodenému plnenie z garančného fondu podľa § 24 ods.2 písm. b) Zákona o PZP. Následne mu vznikol nárok na vymáhanie takto poskytnutej sumy voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/.

31. K námietke žalovaných, ktorí sa domáhali aplikácie ust. § 11 ods.12 Zákona o PZP je nutné zdôrazniť, že toto ustanovenie rieši nárok poisťovateľa na zaplatenie poistného, a to vzhľadom na vymedzenie poistnej doby. Citované ustanovenie v zásade upravuje, že napriek tomu, že poistenie zodpovednosti zanikne pred koncom poistného obdobia, ak v tomto poistnom období došlo ku škodovej udalosti, tak má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia, nie len do doby jeho zániku.

32. V prejednávanom prípade nie je nárok vyplývajúci z § 11 ods. 12 Zákona o PZP relevantný, pretože poisťovateľ dostal zaplatené poistné až do konca poistného obdobia. Žalovaný 1/ nárok poisťovateľa na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia splnil tým, že uhradil dňa 31.10.2017 splátku na poistenie posledného štvrtroka. Alikvotnú čiastku tejto splátky aj poisťovateľ akceptoval ako platbu na poistné do doby zániku poistenia, čo vyplýva z jeho oznámenia zo dňa 28.11.2017. O nespotrebovanom poistnom vo výške 24,18 Eur v uvedenom oznámení informoval žalovaného 1/, že toto mu bude spätne vyplatené.

33. Odvolací súd je v zmysle § 380 ods.1 odvolacím i dôvodmi viazaný, preto rozhodnutie okresného súdu preskúmaval iba v zmysle odvolania žalobcu a inými dôvodmi sa nezaoberal. Vady, ktoré by sa týkali procesných podmienok, na ktoré odvolací súd prihliada z úradnej povinnosti (§ 380 ods.2 CSP), neboli v odvolacom konaní zistené.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

35. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalobcovi voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/, keďže títo neboli v odvolacom konaní úspešní. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

36. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).