

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010025  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6221010025.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obvineného D. B. a spol. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), d) Tr. zák., na neverejnóm zasadnutí dňa 10. marca 2021, o sťažnosti obvineného D. B. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/9/2021 zo dňa 15.02.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného D. B. z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného D. B. n e n a h r á d z  
a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. 10T/9/2021 zo dňa 15.02.2021 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por., § 238 ods. 4 Tr. por. rozhodol, že obvinení 1/ D. B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, sa ponechávajú vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. ich väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený 1/ D. B. priamo do zápisnice o výsluchu obvinených zo dňa 15.02.2021 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil, ani dodatočne písomne nedoplnil, a to ani prostredníctvom ustanovenej obhajkyne.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nebola dôvodne podaná, pretože u neho aj v súčasnom štádiu trestného konania pretrvávajú väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/164/2020 zo dňa 29.09.2020, z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. Väzba u neho začala plynúť dňa 28.09.2020 o 13.50 hod. a vykonáva sa v A. a A. H. H.. Dňa 29.01.2021 pod sp. zn. Pv 348/20/6610-30 na neho a spoluobvinenú I. H. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na Okresný súd Veľký Krtíš obžalobu za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), d) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 26.09.2020 v presne nezistenom čase po zotmení v meste D. Y. na ul. T., obvinení D. B. a I. H. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k zarastenému priestranstvu neďaleko D. H., kde má obydľie poškodený D. Y., nar. XX. XX.XXXX, trv. bytom T. XXX/XX, D. Y., o ktorého veku vedeli a ktorý na tomto mieste žil ako bezdomovec, ku ktorému pristúpil obvinený D. B., ktorý si zo stromu vedľa matracu poškodeného odlomil haluz, ktorou viackrát udrel do oblasti hlavy, rúk a nôh poškodeného D. Y., obvinená I. H. stála vedľa obvineného D. B. a vlastnou baterkou svietila na poškodeného, následne obvinená I. H. najmenej dvakrát haluzou, ktorú jej podal obvinený D. B. udrela poškodeného v oblasti

rúk, pričom ako obvinení bili poškodeného žiadali od neho peniaze a cigarety, avšak poškodený im tieto nedal, obvinený D. B. násilím otočil ležiaceho poškodeného na brucho a z jeho zadného pravého vrecka vybral peňaženku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 300,- € v bankovkách nominálnej hodnoty 2 ks 100 €, 1 ks 50 €, 1 ks 20 €, 1 ks 10 € a asi 4

ks 5 €, doklady na meno poškodeného a to občiansky preukaz, vodičský preukaz a kartu poistenca a tak isto odcudzili rádio poškodeného zn. G., s ktorými obaja utiekli, finančnú hotovosť minuli pre vlastnú potrebu, čím poškodenému D. Y., nar. XX. XX.XXXX, trv. bytom T. XXX/XX, D. Y., spôsobili zranenia inventerované hematómy na dorse oboch rúk vpravo aj na zápästí s dobou liečby do 7 dní a škodu odcudzením peňaženky a finančnej hotovosti vo výške 300,-€.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6. Podľa § 238 ods. 4 Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 241 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523241'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 244 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523244'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo § 331 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523331'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'> došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Formálne podmienky rozhodovania o väzbe v predmetnej veci boli splnené, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obvineného zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby, krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že aj v súčasnom štádiu trestného konania doposiaľ zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu bol spáchaný, tento skutok možno posúdiť ako konkrétny zločin a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal on v spolupáchateľstve s obvinenou I. H.. V tomto smere krajský súd prihliadol na výpovede spoluobvinenej a svedka poškodeného D. Y., ktorí ho z trestnej činnosti usvedčujú. Tieto výpovede sú potom podporené aj výpovedami ďalších svedkov H. C. a D. H., ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, vrátane lekárskej správy o zraneniach poškodeného.

Ani na konkrétnych dôvodoch väzby sa doposiaľ nič nezmenilo, sú rovnaké tak, ako ich ustálil okresný súd, keď rozhodoval o vzatí obvineného do väzby, keďže v priebehu doterajšieho konania neboli preukázané žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé ich oslabiť. U obvineného tak naďalej trvá dôvodná v zmysle § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por., t. j. že sa v prípade prepustenia z väzby na slobodu bude vyhýbať trestnému stíhaniu a zároveň pokračovať v trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o posudzovanie dôvodnej obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., krajský súd zdôrazňuje skutočnosť, že obvinený sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska, ktoré tak má u neho len evidenčný charakter. Je bezdomovcom a pred zadržaním sa so spoluobvinenou bez prihlásenia zdržiavali v pivnici bez súpisného čísla. Obvinený tak nemá stále bydlisko a pred samosudcom relevantným spôsobom nepreukázal, že by sa v prípade prepustenia z väzby na slobodu zdržiaval na konkrétnej adrese. Okrem toho za predmetnú trestnú činnosť mu v prípade uznania viny hrozí trest odňatia slobody na 7 až 12 rokov, teda trest pomerne vysoký, čo u neho obavu z vyhýbania sa trestnému stíhaniu alebo trestu len umocňuje.

Pri posudzovaní väzobného dôvodu v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., a teda obavy z pokračovania v trestnej činnosti nie je možné opomenúť závažnosť, charakter a okolnosti žalovanej trestnej činnosti, ako aj doterajšiu kriminálnu minulosť obvineného, ktorý bol 7-krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch za úmyselnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/57/2018 zo dňa 28.01.2019 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý vykonal dňa 17.05.2020. Obvinený tak jednoznačne má sklony k páchaniu trestnej činnosti a na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť že vo väčšine prípadov sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, keďže v zmysle ustálenej súdnej praxe zahľadenie odsúdenia alebo zákonná fikcia, že sa na odsúdeného hľadí, ako by nebol odsúdený, nebráni súdu, aby pri hodnotení jeho osoby prizeral na skutočnosť, že v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti potom následne vyvodil príslušné závery ohľadom jeho osoby, a to aj pokiaľ ide o vyššie konštatované sklony k páchaniu trestnej činnosti. Aktuálnej trestnej činnosti sa pritom mal dopustiť v krátkej dobe po vykonaní posledného trestu. Uvedené skutočnosti vo svojom súhrne u neho aj v štádiu konania po podaní obžaloby plne odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu bude pokračovať v trestnej činnosti.

Povinnosťou krajského súdu bolo vzhľadom na obsah nálezu Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 zároveň skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tejto súvislosti aj krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade zatiaľ nie je možné účel útekovej a preventívnej väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to s ohľadom na povahu prejednávaného prípadu, berúc do úvahy závažnosť, charakter a okolnosti žalovanej trestnej činnosti, ako aj s prihliadnutím na osobu obvineného, ktorý spôsobom svojho doterajšieho života nedáva záruku, že by dodržiaval podmienky probačného dohľadu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici jednohlasne rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.