

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321200705
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321200705.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. Q., bytom ako matka, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: H. zast.: Mgr. Jana Hoksová, advokátka so sídlom Kalinčiaka 13, Volkovce a R., časť H., o nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s mal. Q. tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň od piatku 15.30 hod. do nedele do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa v stanovený čas odovzdať a prevziať v mieste bydliska mal. dieťaťa.

II. Neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Nele vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/3/2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.2.2021 podal otec mal. Q. prostredníctvom právnej zástupkyne na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a to tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou vždy v párnom týždni kalendárneho roka od piatka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v stanovenom čase v mieste bydliska dieťaťa a matka je povinná dieťa na stretnutia s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať. Ako uviedol, manželstvo uzatvorili dňa 22.2.2020, pričom už pred uzatvorením manželstva žili v spoločnej domácnosti a z ich vzťahu sa narodila maloletá dcéra Q.. Otec malotej od 30.12.2020 nežije s manželkou v spoločnej domácnosti, nakoľko táto ho bez udania akéhokoľvek dôvodu a predchádzajúcej hádky nevpustila do dočasného bydliska na adrese v U., ktorá je vo vlastníctve jej rodičov a ktorú dočasne mali spoločne obývať aj spolu s maloletou, kým si neprerobia spoločnú nehnuteľnosť na adrese trvalého bydliska v Rybníku. Manželka sa „vraj rozhodla ukončiť vzájomné spolužitie a požiadať o rozvod manželstva. Hoci sa otec dieťaťa mal snažiť s manželkou a matkou dieťaťa dohodnúť na ďalšom postupe a snažil sa aj o obnovu spolužitia, postupom času zistil, že zotrvanie v danom vzťahu nemá význam, nakoľko manželka nevie v podstate, čo od života a manželstva ďalej očakáva. Otec sa začal sústrediť predovšetkým na vzťah k malotej dcére Q., ktorú napriek zlej a ťažkej situácii, v ktorej sa ocitol, nechcel stratiť, nakoľko pokiaľ žili s matkou v spoločnej domácnosti, o túto sa vzorne a spoločne s matkou dieťaťa staral, vždy po práci sa dieťaťu naplno venoval a pod., avšak po tom, ako sa matka rozhodla ukončiť ich vzájomný vzťah, táto aj pod vplyvom jej rodičov, mu bezdôvodne zabraňovala v stretnutiach s maloteou a sama určovala podmienky, kedy, kde a za akých podmienok môže maloteu vidieť a tráviť s ňou čas. Od 1/2021 sa stretnutie zrealizovalo len počas jedného víkendu a to aj napriek tomu, že otec sa dovoľával toho, aby mohol s dieťaťom tráviť čas aj počas pracovného týždňa po robote, čomu však bolo zabránené, hoci matka je s maloteou na rodičovskej dovolenke a aj počas tejto pandemickej situácie, by mala byť s

maloletou doma. Je pravdou, že počas vzájomného spolužitia, niekedy od mesiaca 10/2020 chodieval z práce neskôr, ale to len preto, aby toho stihol viac a zabezpečil tak rodinu, keďže finančne všetko musel hradiť, nakoľko ona nepracovala a nakoľko v októbri zakúpili rodinný dom, často chodieval pracovať tam, aby v čo najkratšej lehote dom dokončil a mohli sa tam spoločne ako rodina nastáňovať. V jej predstavách a v skratovom konaní ohľadne vzájomného spolužitia ju utvrdzovala dokonca aj jej rodina, ktorí sa v poslednom období začali intenzívne starať do ich vzťahu, dokonca sa otcovi a jeho rodine vyhrážali, že môže byť vôbec rád, že mu niekedy ukážu dieťaťa, pričom tak ako matka, aj otec má rovnaké rodičovské práva a právo byť s dieťaťom. Účelovo aj s dcérou Q. začala tráviť čas striedavo nielen v Bátovciach, ale aj v Tekovských Nemciach u svojich rodičov, ktorí otcovi - navrhovateľovi týmto spôsobom zabraňovali vidieť sa s vlastným dieťaťom, nakoľko ho do ich nehnuteľností nepustili a dieťa mu ani len neukázali. Matka napriek tomu, že je v súčasnej dobe „ tzv. tvrdý lockdown s poukazom na súčasnú pandemickú situáciu“ opakovane porušuje nariadenia vlády a s maloletou viackrát do týždňa cestuje cez viac ako 2 okresy na návštevu svojich rodičov, čo však nie sú osoby odkázané na pomoc, čím ohrozuje nielen zdravie maloletej, ale porušuje aj súčasné nariadenia, pričom jemu, ako otcovi, neumožňuje tráviť čas s vlastným dieťaťom, hoci býva v jednom okrese a to s odôvodnením, že „ona sa predsa nebude prispôbovať jeho návštvám“, hoci sa snažil aj o určitú dohodu, s čím nesúhlasila. Čo sa týka vzťahu otca s dcérou, tak ten bol vždy bezproblémový a vychádzali spolu výborne. Aj keď bola maloletá jeden víkend u otca, nevedela sa odrhnúť od jeho pozornosti a chcela byť neustále s ním, hoci boli v blízkosti aj starí rodičia dieťaťa. Snažil sa jej vždy zabezpečiť všetko čo potrebovala, každý voľný víkend trávili spolu. Napriek tomu všetkému, ale matka maloletej nechce umožniť otcovi častejší kontakt s dieťaťom, len 2x do mesiaca, čo je málo voči tomu, že do konca 12/2020 tento kontakt bol denno - denný a aj vzhľadom na vek Nely, ktorá má 2,5 roka, tento má záujem sa v čo najväčšej miere podieľať na jej starostlivosti a výchove. Zo strany matky maloletej a jej rodiny ide o zámerné bránenie mi vídať dcéru. Rovnako zo strany matky maloletej ako aj jej rodičov, s ktorými často je v spoločnej domácnosti, sú neustále útoky voči osobe otca dieťaťa, ako aj jeho rodičov, telefonické vyhrážky a pod. Otec má vážnu obavu, že prostredie, v ktorom momentálne vyrastá jeho dcéra Q., ju môže zakrátko negatívne ovplyvniť natoľko, že bude odmietať jeho kontakt, a to aj napriek tomu, že z jeho strany je neustály záujem o stretávanie sa s ňou. Taktiež manželka odmieta stretávania dieťaťa so starými rodičmi s otcovej strany, pričom to boli práve oni, ktorí sa pravidelne rovnako podieľali na jej starostlivosti, nakoľko bývali v jednom meste v Leviciach, a pokiaľ otec išiel niekam s manželkou, títo sa o dieťaťa starali, čiže dieťa malo veľmi pozitívne väzby aj s jej starými rodičmi, a aj s ostatnými členmi otcovej rodiny. Nemá možnosť sa s ňou stretnúť vo väčšom rozsahu, ako určuje práve matka. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti, má zato, že je tu splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené jeho Ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o jeho maloletú dcéru Q., a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ňou. Napriek jeho maximálnemu úsiliu o stretnutie a kontakt s dcérou, mal možnosť tráviť čas dieťaťom len počas jedného víkendu, čo je málo, a aj keď úprimne nikdy nechcel aby nastala takáto situácia a snažil sa s matkou dieťaťa dohodnúť. K návrhu pripojil svoju mobilnú komunikáciu s matkou ohľadne maloletej.

2. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 22.2.2021 k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Dôvodila, že s otcom nežije od decembra 2020, pretože manžel si začal dohadovať sexuálny styk s osobou rovnakého pohlavia, začal nadmerne užívať alkohol, za čo mu v minulosti odobratý aj vodičský preukaz. Z toho dôvodu sa rozhodla ja manželstvo ukončiť. Od januára 2021 sa stretnutia s maloletou konali počas troch víkendov. Matka tvrdí, že nikdy otcovi v kontakte s dcérou nebránila, nakoľko sa chcela dohodnúť aj na striedavej starostlivosti a brala ohľad na to, že potrebuje otca. Vzhľadom na to dcéru otcovi každý druhý víkend, no poslednýkrát jej manžel dcéru nechcel vrátiť. Dňa 18.1.2021 matka nastúpila do karantény, pretože bola v kontakte s osobami pozitívne testovanými na COVID-19 a vtedy nechcela maloletú otcovi dať. Na ďalších stretnutiach sa nemala problém dohodnúť, rovnako tak na stretnutiach dcéry so starými rodičmi s otcovej strany, keďže s ním žijú v jednej domácnosti. Čo sa týka zodpovednosti otca, matka si nemyslí, že je schopný sa o dcéru postarať, pretože nie raz uprednostnil návštevu krčmy pred dcérou. Tiež sa stávalo, že to otec s alkoholom prehnal a nebol schopný sa postarať o seba, nie to ešte o dcéru. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby mal otec mal. dcéru každý druhý víkend v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že si otec prevezme v mieste aktuálneho bydliska maloletej a na tom istom mieste maloletú odovzdá.

3. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Nele pod sp. zn. 6P/3/2021 začaté na návrh matky podaný dňa 8.1.2021. Termín pojednávania v danej veci zatiaľ nie je vytýčený, pretože nebol zaplatený súdny poplatok z návrhu, pričom navrhovateľka požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorom je potrebné rozhodnúť. Na čas po rozvode navrhla matka zveriť maloletú „do striedavej starostlivosti, nakoľko by súhlasila, aby ju mal otec každý druhý víkend v mesiaci od soboty 9.00 hod. do nedele 16.00 hod.“.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne najneskôr do 30 od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

5. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP., resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

6. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

7. Vo vzťahu k maloletému dieťaťu má neodkladné opatrenie okrem dočasnosti aj zabezpečujúci charakter, ktorý sa prejavuje v jeho schopnosti zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred

začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine, v ktorom je zakotvená zásada, podľa ktorej je záujem dieťaťa na prvom mieste pri rozhodovaní o všetkom, čo sa ho týka. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti, bezpečnosť dieťaťa a bezpečnosť a stabilita výchovného prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

8. Súd v prejednávanej veci nariadil neodkladné opatrenie, nakoľko má za preukázané, že maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky, keďže rodičia spolu nežijú, pričom otec má dôvodnú obavu o zamedzenie stretávania sa s maloletou zo strany matky, ktorá už žiadosť otca na stretnutie s dcérou nad rámec každého druhého víkend v mesiaci odmietla. Napriek nízkemu veku dieťaťa má otec jednoznačne právo na pravidelné stretnutia s dcérou a keďže sa na starostlivosti o ňu ešte nedávno (do decembra 2020) aj sám podieľal resp. s ňou bol každodenne, stretávanie len každý druhý víkend a počas každého druhého týždňa s dcérou vôbec, súd za dostačujúce nepovažuje. Matka v písomnom vyjadrení uvádzala, že sa chcela dohodnúť aj na striedavej starostlivosti, ktorú navrhla aj na čas po rozvoде. V tomto smere je však jej predstava mylná, pretože „striedanie“ si dieťaťa len počas víkendov rozhodne striedavou starostlivosťou nie je. Striedavá osobná starostlivosť rodičov predstavuje pre každého rodiča mať dieťa v osobnej starostlivosti rovnaký resp. takmer rovnaký čas v porovnaní s druhým rodičom. Je na nanajvyš potrebné a žiaduce, aby si dieťa vzťah s otcom budovalo od útleho veku. Mal. Q. má len 2,5 roka a do materskej školy zatiaľ nechodí, matka je na rodičovskej dovolenke, čiže v tomto smere nie je potrebné pri určení styku prihliadať na režim škôlky či matkino zamestnanie. Na druhej strane s prihliadnutím na vek dieťaťa je pravdepodobné, že ešte máva poobedný spánok, preto súd začiatok stretnutia určil na 15.30 hod. a pri čase odovzdania dieťaťa späť matke zas vzal do úvahy rovnako vek dieťaťa a s tým spojenú večernú hygienu a ukladanie na spánok. vzhľadom na uvedené súd dočasne upravil stretávanie otca s mal. Nelou na víkend v párnom týždni a v nepárnom týždni na utorok a štvrtok, čím bude do rozvođu manželstva nepochybne zabezpečené právo dieťaťa na čas strávený s otcom a naopak.

9. Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení sa svojím obsahom nemusí zhodovať s rozhodnutím vo veci samej. Konečné rozhodnutie vo veci súd vydá až po vykonaní potrebného dokazovania, pričom prednostný bude vždy záujem maloletého dieťaťa. Na základe vykonaného dokazovania súd následne posúdi najvhodnejšiu úpravu styku otca s mal. dieťaťom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Uznesenie je vykonateľné jeho doručením.