

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25CoP/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203665  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2220203665.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudcov: Mgr. Lucia Mizerová a JUDr. Peter Duman, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. E. K., nar. X.X.XXXX, 2. K. K., nar. X.X.XXXX, obe adresa ako matka, deti rodičov - matky: R. K., nar. XX.X.XXXX, adresa C., J. X, v konaní zastúpenej advokátkou: JUDr. Marcela Kucháriková, so sídlom Šamorín, Hlavná 25 a otca: Ing. O. K., nar. XX.X.XXXX, adresa J., R. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14P/47/2020-39 zo dňa 30.10.2020 - v zamietajúcom výroku I., takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku I. **p o t v r d z u j e.**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie ani čiastočne nevyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia (ktorým sa domáhal určenia výživného na maloletú E. a maloletého K. v nevyhnutnej miere vo po výške 60,- Eur mesačne do právoplatného skončenia č.k. 9P/5/2019 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností) tak, že vo výroku I. súd návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vo výroku II. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za opatrovníka pre obe maloleté deti na zastupovanie v tomto konaní.

2. Právne súd vec posúdil na základe aplikácie ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 2 ods. 1 a § 366 Civilného mimosporového poriadku. Súd prvej inštancie sa oboznámil s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s podstatným obsahom spisov 14P/47/2020, 21P/69/2019 a 9P/22/2019 a dospel k záveru, že otec maloletých detí dostatočne neosvedčil neodkladnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu. Tamojší súd rozsudkom č.k. 21P/69/2019-568 zo dňa 24.07.2020, právoplatným 24.07.2020 schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa otec okrem iného zaviazal prispievať na maloletú E. sumou 180 eur mesačne a na maloletého K. sumou 140 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od 03.09.2019 do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva; zročné výživné vo výške 2.000 eur bol otec oprávnený splácať v mesačných splátkach po 100 eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia do 15. dňa v mesiaci k rukám matky pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. Z uvedeného teda vyplýva, že otec maloletých detí je v súčasnosti povinný prispievať na výživu svojich detí sumou 420 eur mesačne a to na základe dohody, uzavretej účastníkmi konania a schválenej súdom dňa 24.07.2020. Otec maloletých vo svojom návrhu neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré mali nastať v priebehu troch mesiacov od vydania vyššie uvedeného rozsudku do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ktoré by odôvodnili neodkladnú úpravu vyživovacej povinnosti, odlišnej od úpravy obsiahnutej v súdom schválenej dohode. Súd sa v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení má, vzhľadom na skrátenú formu dokazovania, obmedziť na zistenie, či sú porušené alebo ohrozené práva účastníkov, t.j. či je tu existencia potreby

bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, pričom v posudzovanej veci splnenie tohto základného predpokladu nebolo zistené. Vychádzajúc z obsahu spisu, otec maloletých detí dostatočne neosvedčil potrebu bezodkladnej zmeny úpravy vyživovacej povinnosti, prvoinštančný súd preto jeho návrh na nariadenie bezodkladného opatrenia zamietol.

3. S poukazom na ust. § 31 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka (výrok II.).

4. Proti tomuto uzneseniu, podľa obsahu v rozsahu zamietajúceho výroku I., podal odvolanie otec maloletých, v ktorom namietal závery súdu prvej inštancie v ods. 10 odôvodnenia napadnutého uznesenia s tým, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstoí a sú tu aj ďalšie nové skutočnosti a nové listinné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, pričom sa domáhal, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie, ktorým bol jeho návrh zamietnutý zrušil.

5. Podľa odvolateľa súd vychádzal z nesprávnych skutočností, keď rodičovská dohoda vo veci 21P/69/2019 bola už v dobe podania návrhu neodkladného opatrenia neplatná, nakoľko platila do právoplatného rozvodu. Platil rozsudok č.k. 9P/22/2019 z 18.6.2020, voči ktorému sa otec odvolal vo výroku III. o výživnom na maloleté deti. To znamená, že otec je povinný podľa tohto rozsudku platiť 250,- Eur na maloletú E. a 200,- Eur na maloletého K. a zároveň zročné výživné vo výške 100,- Eur, spolu teda 550,- Eur mesačne z platu 1.200,- Eur brutto, čo predstavuje 830,- Eur netto. Otec poukázal na fakt, že deti sú často u neho a zabezpečuje im kompletnú starostlivosť. K rodičovskej dohode bol donútený pristúpiť, keďže deti už rok mal v režime len jeden víkend každé dva týždne a dostal na výber, buď pristúpi na dané podmienky, alebo opätovne nebude mať rozšírený styk s deťmi. V tejto súvislosti odkázal na zvukový záznam z pojednávania zo dňa 24.7.2020 vo veci 21P/69/2019. Otec poukázal na neschopnosť splácať výživné vo výške 550,- Eur mesačne. Súdu doložil potvrdenie o exekúcii vedenej voči nemu zo strany matky, taktiež preukázal, že v aktuálnom stave nie je schopný splácať výživné v danej výške bez pomoci a pôžičiek rodičov. Matka taktiež žiada predbežnú vykonateľnosť formou exekúcie a exekútor nariadil zamestnávateľovi otca strhávanie výživného zo mzdy. Otec má deti u seba každých 14 dní 6 dní, čiže 43%, pričom po zrazení výživného exekútorom 450,- Eur a 100,- Eur platenia zročného výživného mu zostáva 280,- Eur. Otec tým jednoznačne sleduje záujmy maloletých detí, ktoré sú u neho často a zabezpečuje im starostlivosť. Údajné náklady matky, ktoré doteraz nebola schopná preukázať výrazne klesli, nakoľko otec sa o deti stará v omnoho väčšej miere (43% času detí) ako je to definované v rozsudku č.k. 9P/5/2019.

6. Matka maloletých odvolanie nepodala. K doručenému odvolaniu otca predložila prostredníctvom svojej advokátky písomné vyjadrenie, ktorým navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Uviedla, že otec maloletých detí bol pracovne zaradený u zamestnávateľa P. P., a.s., ako administrátor systémov informačných technológií (IT Administrátor), vedúci oddelenia IT a organizačne začlenený ako D. V., IT. Od januára 2018 do júla 2019 poberal mesačne mzdu od 1.749,- Eur do 1.924,- Eur netto. Počas konania o rozvod manželstva pred Okresným súdom Dunajská Streda č.k. 9P/5/2019 a mesiac pred podaním návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu (Okresný súd Dunajská Streda č.k. 21P/69/2010) uzatvoril otec so zamestnávateľom dňa 29.7.2019 dodatok č. 2 k pracovnej zmluve, na základe ktorej došlo k zmene jeho pracovného zaradenia na pozíciu IT support a k zníženiu jeho príjmu o viac ako 1.000,- Eur mesačne netto, keď od júla 2019 poberá mzdu 837,- Eur až 913,- Eur mesačne. Podľa vyjadrenia zamestnávateľa došlo k zmene pracovnej náplne otca z dôvodu organizačných zmien a zmene platového výmeru. Zamestnávateľ z dôvodu organizačných zmien mal možnosť ukončiť pracovný pomer s navrhovateľom výpoveďou s príslušným odstupným. Vzhľadom na nadštandardné vzťahy navrhovateľa so zamestnávateľom je tento spôsob zníženia príjmu zo strany navrhovateľa účelový v snahe platiť čo najnižšie výživné na deti. Je absolútne nereálne, aby navrhovateľ s 13-ročnými skúsenosťami v IT súhlasil s preradením z pozície vedúceho IT na miesto, ktoré je obsadzované absolventmi škôl a aby bol s radikálne zníženým platom spokojný. Ako vypovedal navrhovateľ pred súdom, bolo mu ponúknuté zamestnávateľom pracovné miesto vo C. v Kanade, ktoré odmietol. Je potom nepochopiteľné, že zamestnávateľ na jednej strane ponúkol navrhovateľovi lukratívne pracovné miesto v cudzine, čím chcel zúročiť jeho pracovné schopnosti a na druhej strane ho na základe organizačnej zmeny zaradil na pracovné miesto o niekoľko stupňov nižšie s mzdou viac ako o polovicu nižšou ako mal v pracovnej zmluve. Podľa matky otec sa nepochybne a preukázateľne dobrovoľne bez dôležitého dôvodu vzdal pracovného miesta IT vedúceho a

s tým spojeného príjmu vo výške viac ako 1.000,- Eur netto mesačne. Navrhovateľ mal viac ako rok času odkedy preukazuje znížený príjem, aby si našiel zamestnanie adekvátne jeho pracovným schopnostiam, čo nie je vo sfére IT na trhu práce žiadnym problémom.

7. Matka pokračovala, že rodičia mal. sú spoločníkmi a konateľmi v obchodnej spoločnosti E. s.r.o. V konaní pred OS Dunajská Streda č.k. 21P/69/2019 otec doložil daňové priznanie spoločnosti za rok 2019, v zmysle ktorého spoločnosť vykazuje stratu. Nepriznal však, že v roku 2020 predal motorové vozidlo spoločnosti za kúpnu cenu 7.000,- Eur a to spoločnosti E. SK, s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je otec otca maloletých. Pred súdom otec uviedol, že celú kúpnu cenu za vozidlo vybral z účtu spoločnosti, je údajne uložená v pokladni spoločnosti a má ju teda celú k dispozícii. Zatajením tohto príjmu otec porušil ust. § 63 ods. 1 ZoR.

8. Matka tiež uviedla, že na základe zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej medzi obcou V. N. ako objednávateľom a spoločnosťou E. s.r.o. ako poskytovateľom zo dňa 1.2.2017 poskytuje otec obci služby IT support za odmenu 300,- Eur mesačne, ktorými disponuje výlučne otec a ktoré ako svoj príjem v žiadnom konaní nepriznal. Ako dôkaz matka pripojila kópiu tejto zmluvy s dodatkom a platby faktúr z verejne dostupnej internetovej stránky obce V. N.. Po založení spoločnosti E. SK s.r.o. prestala byť táto odmena poukazovaná na účet spoločnosti E. s.r.o. Je veľký predpoklad, že jednak odmena z obecného úradu, ako aj finančné prostriedky alebo ich časť, o ktoré bol znížený príjem navrhovateľa u zamestnávateľa sú v inej forme poukazované na účet spoločnosti E. SK s.r.o. Matka ponechala na úvahu odvolacieho súdu zabezpečenie účtovnej knihy tejto spoločnosti za rok 2020 a zároveň účtovných kníh spoločnosti E. s.r.o. za roky 2019 a 2020.

9. Podľa matky sa otec preukázateľne dobrovoľne vzdal svojho príjmu vo výške cca 1.800,- Eur mesačne s tým, že podpísal so zamestnávateľom dodatok k pracovnej zmluve so znížením príjmu o 1.000,- Eur mesačne netto. Navrhovateľ nepriznal príjem spoločnosti E. s.r.o. vo výške 300,- Eur mesačne od obce V. N. a nepriznal príjem spoločnosti E. s.r.o. vo výške 7.000,- Eur za predaj motorového vozidla spoločnosti E. SK s.r.o.

10. Nie je pravdou, že otec platí deťom oblečenie, učebné pomôcky a voľnočasové aktivity. Počas letných prázdnin neboli žiadne výdavky spojené so školou a mimoškolskými aktivitami. Od začiatku školského roka 2020/2021 platí všetky náklady spojené so školou matka, o čom ako dôkaz pripojila výpisy z účtu za mesiace september až december 2020. Zároveň predložila tabuľkový rozpis platieb za zubné ošetrovanie oboch maloletých za obdobie od októbra do decembra 2020, ktoré predstavovalo spolu 210,- Eur. Nie je pravdou, že otec nakupuje deťom oblečenie. Kompletné oblečenie a obuv kupuje matka a takmer pri každom styku si otec ponecháva u seba veci, ktoré deťom matka zabalí na prezlečenie. Matka opakovane žiada otca, aby vracal všetko oblečenie, pretože musí deťom dokupovať stále nové veci. Oblečením zakúpeným pre deti matkou, ktoré si otec ponecháva, sa následne prezentuje ako oblečením, ktoré zakúpil sám. Ako dôkaz matka pripojila príkladmo pokladničné doklady o kúpe obuvi a zimného oblečenia pre deti v mesiacoch október a november 2020.

11. Matka poukázala aj na to, že otec na výživu detí žiadnym spôsobom od odsťahovania sa od decembra 2018 neprispieval. Tvrdenie otca, že bol donútený pristúpiť na rodičovskú dohodu, je klamstvo, čo môže preukazovať zvuková nahrávka zápisnice z pojednávania. V závere pre úplnosť matka dodala, že odvolanie otca formálne aj obsahovo smeruje proti odôvodneniu napadnutého uznesenia, čo v zmysle § 358 CSP nie je prípustné.

12. K doručenému vyjadreniu matky k odvolaniu podal otec maloletých repliku, ktorou sa opäť domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ho zaviazá uhrádzať výživné na každé z detí 60,- Eur mesačne do právoplatného skončenia č.k. 9P/5/2019.

13. K vyjadreniu matky namietal, že otec bol pôvodne v zamestnaní zaradený ako IT administrátor a nie teda vedúci oddelenia. V danej spoločnosti neexistuje IT oddelenie a otec by nemal byť komu vedúci, jedine sám sebe. Otec už nevie akou cestou by mal preukázať zníženie svojho platu, vyžiadal si preto od spoločnosti P. potvrdenie z akého dôvodu mu bola znížená mzda, čo súdu jasne preukázal. Keďže zamestnávateľ vychádza otcovi v ústrety, môže neobmedzene pracovať z domu, čo je pre otca nutnosť, aby mohol vyzdvihnúť deti zo školy na ich krúžky. Tvrdenia matky o tom, že otec mohol nesúhlasit' a tým pádom dostať výpoveď a odstúpné jasne dokazujú fakt, že matka v živote reálne nepracovala,

nakoľko je zamestnaná v rodinnej spoločnosti. Tvrdenia matky ohľadne nadštandardných vzťahov so zamestnávateľom sú nepravdivé. Taktiež jej tvrdenia o trinástich rokoch skúseností a lukratívnom pracovnom mieste. Ide o vymyslené účelové tvrdenia matky, ktorými hrubo zavádza súd. Otec jasne preukázal aké dôvody viedli k zníženiu jeho mzdy. Prítom aj v minulosti preferoval viac starostlivosti o deti ako kariéru a peniaze. Tvrdenia matky, že otec sa dobrovoľne bez dôležitého dôvodu vzdal pracovného miesta IT vedúceho podľa pracovnej zmluvy, je v celom rozsahu klamlivé. Otec nikdy nebol vedúci IT. Matka, keďže nemá žiadnu vedomosť o IT trhu, nevie aké znalosti má otec, aké služby poskytuje, len špekuluje pod vidinou vyššieho výživného. Ako dôkaz otec pripojil štatistiku z portálu platy.sk., čiže preukázal všetky príjmy zo spoločnosti E. tak, ako to súd požadoval. Spoločnosť E. s.r.o. je dlhodobo nefunkčná, predstavuje pre otca len náklady, nakoľko druhý konateľ, teda matka, je nečinná a preto bol nútený predať staré 9-ročné pokazené auto, aby zabezpečil náklady a chod spoločnosti. Snaží sa spoločnosť zrušiť, keďže je neaktívna a predstavuje pre neho finančnú záťaž.

14. Podľa otca matka neuvádza pravdu, keď tvrdí, že len otec disponoval odmenou 300,- Eur mesačne za služby poskytované v minulosti obci V. N.. Spoločnosť E. s.r.o. mala poslednú platnú zmluvu do konca roka 2019 a posledná vystavená faktúra od spoločnosti E. s.r.o. bola 23.4.2020. Od tejto doby je spoločnosť nečinná a neposkytuje žiadne služby. Na jeho dopyt Obecný úrad v V. N. oznámil, že došlo k omylu pracovníčky, ktorá zverejňuje faktúry a so spoločnosťou E. s.r.o. od mája 2020 nemajú žiadny zmluvný alebo iný vzťah. Ako dôkaz k tomuto pripojil e-mail - potvrdenie o chybe v uverejňovaní. Čo sa týka spoločnosti E. SK s.r.o., jedná sa o úplne iný subjekt, s ktorým otec nemá nič spoločné.

15. Nakoľko matka tvrdí, že otec nepreukázal, že zabezpečuje deti v plnom rozsahu, pripojil pokladničné doklady o nákupe oblečenie, športových potrieb, hračiek, hradenia voľnočasových aktivít, školských pomôcok a lekárskeho ošetrovania. Uvedené náhodne vybrané doklady preukazujú, že na deti vynakladá nie malé náklady za pomoci svojich rodičov. Matka úmyselne zavádza súd, keď výdavky, ktoré uvádza, sú súčtom niekoľkých mesiacov, aby predstavovali vyššiu sumu. Zubné ošetrovanie detí sa nenachádzajú v záznamoch zo všeobecnej poisťovne, čo vyvoláva pochybnosti o ich pravosti. Ak by náklady na zubára detí boli rozpočítané na celý rok, predstavuje to 17,50 Eur na mesiac. Otec poukázal tiež na pokladničné bločky predložené matkou, kde kupuje deťom bundu za 52,- Eur alebo na pokladničný blok, v ktorom je mínusová hodnota, čiže matka pravdepodobne kúpi tovar, odfoť pokladničný blok a následne ho vráti. Matka hrubo klame, keď uvádza, že otec neprispieval na výživu, otec sa o deti staral tak, že ich zabezpečoval po odsťahovaní tým, že sa o deti staral 50% ich času, kým mu to bolo dovolené.

16. K doručenému vyjadreniu otca podala matka prostredníctvom svojej advokátky dupliku, ktorou opätovne navrhla, aby bolo napadnuté uznesenie odvolacím súdom potvrdené.

17. K jednotlivým námietkam otca uviedla, že to, že otec bol zaradený ako vedúci IT preukazuje aj otcom predložený popis predchádzajúcej pracovnej pozície a profil navrhovateľa na sociálnej sieti Q. (v súčasnosti už odstránený). Navrhovateľ svoju pracovnú pozíciu vedúceho IT potvrdil aj v iných konaniach pred Okresným súdom Dunajská Streda č.k. 9P/5/2019 a 21P/69/2019. Nesporné je, že otec sa bez dôvodu vzdal výhodnejšieho pracovného zaradenia podpísaním dodatku k pracovnej zmluve, čo malo za následok zníženie jeho príjmu o cca 1.000,- Eur mesačne netto. Tvrdenie otca, že sa mu znížil príjem z dôvodu, že veľa času trávi s deťmi, je klamstvo, keďže k podpísaniu dodatku došlo rok predtým, ako bol upravený širší styk s jeho deťmi. Pokiaľ otec poukazuje na to, že musí vyzdvihovať deti v škole na mimoškolské aktivity, tento jeho argument neobstojí, keďže väčšina rodičov mimoškolské aktivity rieši buď formou dohody s inými rodičmi alebo cez platenú službu doprodu, ktorú bežne ponúkajú dôchodcovia za symbolickú sumu.

18. Za nepravdivé označila matka tvrdenie otca, že matka v súvislosti s obchodnou spoločnosťou E. s.r.o., ktorej sú obaja účastníci spoločníkmi, je nečinná. Matka opakovane vyzývala otca na možnosť odpredaja podielu v spoločnosti a žiadala ho o predloženie účtových dokladov, o ktorých za posledné dva roky nemá žiadnu vedomosť. Otec potvrdil, že predal motorové vozidlo vo vlastníctve spoločnosti E. s.r.o. za 7.000,- Eur obchodnej spoločnosti E. SK s.r.o. Vzhľadom na nespochybniteľné prepojenie oboch obchodných spoločností je dôvodné podozrenie, že jednak odmena z Obecného úradu V. N., ako aj finančné prostriedky, o ktoré bol znížený príjem otca u zamestnávateľa, sú v inej forme poukazované na účet spoločnosti E. SK s.r.o. Pokladničné doklady predložené otcom nepreukazujú, že by boli použité na maloleté deti, je medzi nimi pravdepodobne aj nákup pre samotného otca. Zubné ošetrovanie maloletých detí sú všetky uvedené v záznamoch zdravotnej poisťovne, okrem jedného, ktoré matka preukazuje

potvrdením zubnej lekárky. K pokladničnému dokladu v mínusovej hodnote, ktorý predložila matka, uviedla, že kúpila obom deťom zimné topánky a keďže maloletej E. obuv dobre nesesedla, následne ju vrátila a v ten istý deň namiesto vrátených kúpila dva páry zimnej obuvi. Za nedôveryhodné považovala tvrdenie otca podložené e-mailom obce V. N., že posledná faktúra za služby od spoločnosti E. s.r.o. eviduje za apríl 2020 a to z toho dôvodu, že do dnešného dňa je na internetovej stránke obce zverejnený zoznam faktúr vystavených spoločnosťou E. s.r.o. s poslednou faktúrou dňa 5.1.2021 za december na sumu 350,- Eur, pričom jednotlivé mesačné faktúry za služby v roku 2020 boli na sumu 300,- Eur.

19. Na dupliku matky otec zareagoval ďalším vyjadrením, v ktorom opakovane, že nie je a nikdy nebude vedúci IT. Pokiaľ sa matka odvoláva na profil otca na sociálnej sieti, uvedený profil sa čiastočne zhoduje s jeho pracovnými skúsenosťami, ale nie je jeho a nemá vedomosť o tom, kto ho vytvoril. Nikdy nevykonával profesiu zameranú na IT analýzy. Jasne preukázal za akých okolností prišlo k úprave pracovného zaradenia zo strany zamestnávateľa. Zabezpečuje deťom starostlivosť v rozsahu 6 dní z každých 14 dní, čo je 43% a je nereálne, aby matka minula 450,- Eur výživné plus 100,- Eur ročné výživné na deti, nakoľko ich má o dva dni viac z každých štrnásť po sebe nasledujúcich.

20. Podľa otca matka sama odmietla spracovať účtovníctvo spoločnosti E. s.r.o., čo bola vždy jej úloha v rámci spoločnosti, neodovzdala otcovi všetku dokumentáciu a tým ho dostala do ťažkej situácie. Pre otca je táto spoločnosť záťažou a v čo najbližšej dobe plánuje jej zrušenie, resp. odpredaj. Otec so spoločnosťou E. SK s.r.o. nemá nič spoločné, je to spoločnosť výlučne jeho otca. Spoločnosť E. s.r.o. je nefunkčná a jej posledný príjem je v mesiaci apríl 2020, o čom pripojil výpis z účtu.

21. Pokiaľ ide o nákupy deťom, podľa otca matka špekuluje, otec vybral len náhodné bločky a potvrdenia. Tvrdenie matky, že predložené doklady nepreukazujú, že boli použité na maloleté deti sú špekulatívne, na žiadnom bločku predsa nie je uvedené, kto danú vec použije. Takým istým spôsobom sa dajú spochybníť aj doklady zo strany matky. Jednoznačne dokázal, že Obec V. N. má chybu v evidencii. Predložil úradne overené potvrdenie z obecného úradu, kde je nespochybniteľne vysvetlené, že spoločnosť otca a matky už nedodáva žiadne služby, ani zariadenia od apríla 2020.

22. V závere vyjadrenia otec opätovne navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ho zaviazal prispievať na každé z detí po 60,- Eur mesačne do právoplatného skončenia č.k. 9P/5/2019.

23. Následne matka prostredníctvom svojej advokátky predložila k veci listinný dôkaz, ktorý má preukázať tvrdenie matky, že odmena za poskytovanie IT služieb navrhovateľom pre Obec V. N. je poukazovaná na účet spoločnosti E. SK s.r.o., ktorá má uzatvorenú zmluvu s obcou od mája 2020 po tom, čo zmluvu s obcou skončila spoločnosť E. s.r.o. a to zoznam faktúr dodávateľa E. s.r.o. a E. SK s.r.o. a zoznam dodávateľov Obce V. N..

24. Následne advokátka matky doručila do spisu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že rozsudkom č.k. 26CoP/62/2020-1147 zo dňa 27.1.2021 odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie okrem iného i vo výroku III. o výživnom. K podaniu pripojila rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/5/2019-688 zo dňa 18.6.2020 a potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoP/62/2020-1147 zo dňa 27.1.2021.

25. Následne matka maloletých prostredníctvom advokátky doručila ďalšie vyjadrenie v odvolacom konaní, v ktorom nadbytočne zopakovala svoje tvrdenia z predchádzajúcich vyjadrení. V závere zdôraznila, že Krajský súd v Trnave v konaní pod sp. zn. 26CoP/62/2020 o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9P/5/2020 rozsudkom č.k. 26CoP/62/2020-1147 zo dňa 27.1.2021 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zverení maloletých detí matke (výrok II.), o výživnom (výrok III.), o úprave styku otca s maloletými deťmi (výrok IV.), o povinnosti matke odovzdať maloleté deti na stretávanie sa s otcom (V.), o povinnosti otca zaplatiť doplatok na odmene znalcovi (výrok VII.), o zamietnutí návrhu otca na striedavú starostlivosť (výrok IX.). Odvolací súd tak v časti výživného potvrdil výrok III. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej E. 250,- Eur mesačne a maloletého K. 200,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc doručením rozsudku. Na základe vyššie uvedeného navrhla, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

26. Ďalšie podania strany do spisu v odvolacom konaní nedoručili.

27. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku - ďalej CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania dospel k záveru, že odvolaniu otca maloletých nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je v zamietajúcom výroku I. vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP).

28. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce neodkladným opatrením v zmysle návrhu otca určiť výživné na oboch maloletých po 60,- Eur mesačne do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9P/5/2019. Vo výroku II. o ustanovení opatrovníka pre konanie maloletým deťom preskúmané uznesenie nebolo odvolaním napadnuté, nadobudlo právoplatnosť a nepodliehalo odvolaciemu prieskumu.

29. Vo veci výživného otca na maloleté deti bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21P/69/2019 zo dňa 24.7.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v ktorej sa otec zaviazal prispievať výživným na maloletú E. sumou 180,- Eur mesačne a maloletého K. sumou 140,- Eur mesačne od 3.9.2019 do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva. Následne rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/5/2019-688 zo dňa 18.6.2020 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a upravený výkon práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze, pričom vo výroku III. bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej E. 250,- Eur a maloletého K. 200,- Eur mesačne od doručenia rozsudku. Tento rozsudok v časti rozvodu manželstva (výrok I.), uloženia rodičom výchovného opatrenia (výrok VI.) a zastavenia konania o návrhu matky na tvorbu úspor (výrok VIII.) nadobudol právoplatnosť dňa 21.7.2020. Vo zvyšných častiach včítane výroku III. o výživnom podal otec maloletých odvolanie. Krajský súd v Trnave o jeho odvolaní rozhodol rozsudkom č.k. 26CoP/62/2020-1147 zo dňa 27.1.2021 tak, že v napadnutom rozsahu predmetný rozsudok potvrdil. Výrok III. o výživnom otca na maloleté deti na čas po rozvoze predmetného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda v spojení s citovaným potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho súdu tak nadobudol právoplatnosť dňa 20.2.2021.

30. Z uvedeného vyplýva, že do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze do 20.7.2020 mal otec povinnosť platiť výživné na maloletú E. v sume 180,- Eur a na maloletého K. 140,- Eur mesačne. Od právoplatnosti rozvodu manželstva rodičov maloletých, teda od 21.7.2020 je otec povinný platiť výživné na deti vo výške 250,- Eur na maloletú E. a 200,- Eur na maloletého K. mesačne. Návrh na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia bol ocom súdu doručený dňa 26.10.2020, teda po právoplatnosti rozvodu manželstva rodičov maloletých dňom 21.7.2020. Keďže i s poukazom na § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze, od právoplatnosti rozvodu manželstva rodičov maloletých už nemohlo byť účinné rozhodnutie súdu o výživnom na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva rodičov. V zmysle § 44 CMP tiež platilo, že predmetný rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/5/2019-688 zo dňa 18.6.2020 o rozvoze manželstva rodičov maloletých a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze, v časti o výživnom, nadobudol vykonateľnosť už jeho doručením, bez ohľadu na právoplatnosť. V čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 26.10.2020 bol teda otec povinný platiť na deti výživné určené rozsudkom o rozvoze vo výške 250,- Eur na E. a 200,- Eur na K. a zároveň tiež prípadný nedoplatok na výživnom za predchádzajúce obdobie. Nebol preto správny ocom namietaný záver súdu prvej inštancie v ods. 10 odôvodnenia napadnutého uznesenia, že otec maloletých v čase rozhodovania prvoinštančného súdu (k 30.10.2020) bol povinný prispievať na výživu detí sumou 420,- Eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21P/69/2019

zo dňa 24.7.2020. Tento nesprávny úsudok prvoinštančného súdu ale nemal napokon vplyv na správnosť samotného zamietajúceho výroku rozhodnutia.

31. V zmysle § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

32. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

33. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

34. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti, príp. ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Podľa ods. 3 uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

35. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

36. V zmysle § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Podľa ods. 2 ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

37. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

38. Vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom upravuje Zákon o rodine č. 36/2005 Z.z. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť. Obaja rodičia pritom prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti pritom súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

40. V zmysle § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

41. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade v zmysle cit. § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). V danom prípade sa otec maloletých domáhal úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením tak, aby bola jeho vyživovacia povinnosť k deťom do právoplatnosti rozhodnutia o výživnom na čas po rozvede, fakticky znížená zo súdnym rozhodnutím určenej sumy, na sumu po 60,- Eur na každé.

42. O výživnom otca na obe maloleté deti na čas po rozvede, teda od 21.7.2020 bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/5/2019-688 zo dňa 18.7.2020, ktoré bolo vo výroku III., ktorým súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej E. 250,- Eur a maloletého K. 200,- Eur mesačne, vykonateľným už jeho doručením (§ 44 CMP) a právoplatným po tom, ako bol potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoP/62/2020-147 zo dňa 27.1.2021 doručený účastníkom (§ 238 ods. 2 CSP) dňom 20.2.2021. Výrokom tohto rozsudku v časti výživného boli najskôr vykonateľne, neskôr aj právoplatne upravené pomery medzi účastníkmi (§ 226 a § 227 CSP), výrok je pre nich záväzný (§ 228 ods. 1 CSP) a vec nemôže byť v tomto rozsahu prejednávaná znova (§ 230 CSP). Keďže ide o rozsudok odsudzujúci k plneniu v budúcnosti splatných dávok, je možné ho zmeniť iba, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok, pričom zmena je prípustná od času, keď po právoplatnosti rozhodnutia nastala podstatná zmena pomerov (§ 231 CSP). Ak má teda rodič za to, že nastali skutočnosti, ktoré z hľadiska hmotného práva môžu odôvodniť zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, môže sa v zmysle § 231 CSP domáhať zmeny úpravy tohto právneho vzťahu od doby, kedy došlo k podstatnej zmene pomerov, avšak iba postupom zákonom predvídaným, teda zmenou tohto rozsudku v riadnom súdnom konaní. Do skončenia tohto konania, ak má za to, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky, môže požiadať o odklad exekúcie (§ 61h ods. 1 písm. d/ zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku). Neodkladné opatrenie je inštitút slúžiaci k dočasnej ochrane práva oprávneného, ktorej sa nemožno domôcť inými prostriedkami a preto je vylúčené, aby neodkladným opatrením bolo „predbežne zmenené“ právoplatné a záväzné rozhodnutie súdu. Odvolací súd uzatvára, že neodkladným opatrením nemožno účastníkovi uložiť, aby platil výživné v nižšej čiastke, než ktorá mu bola uložená predchádzajúcim právoplatným rozhodnutím súdu.

43. Prvoinštančný súd preto vo výroku I. napadnutého uznesenia vecne správne návrh otca maloletých detí na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca platiť výživné na deti po 60,- Eur mesačne, teda v sume nižšej ako mu bolo určené vykonateľným a následne aj právoplatným rozhodnutím súdu, zamietol. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku I., ako vo výroku vecne správne, s použitím § 387 CSP potvrdil.

44. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle §262 ods. 1 CSP s použitím generálnej klauzuly zakotvenej v § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď žiadne okolnosti odôvodňujúce uplatnenie moderačného práva súdu v zmysle § 55 CMP v konaní nevyšli najavo, pričom žiaden z účastníkov ani náhradu trov konania nežiadal (§ 57 CMP).

45. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP (§ 370 až 391) sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP). Podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých upravuje vyhl. MS SR č. 207/2016 Z.z.