

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320209442  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1320209442.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. F., Z. L. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - F. F., Z. L. XX.XX.XXXX, B.: T. XXX/XX, XXX XX F. X. B., zastúpený splnomocneným právnym zástupcom JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom: Štefániková 14, 811 05 Bratislava, matka - V. F., Z. L. XX.XX.XXXX, B.: J. XX, XXX XX B., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 02. decembra 2020, č. k. 37P/253/2020-38, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 02. decembra 2020, č. k. 37P/253/2020-38, potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 02.12.2020, č. k. 37P/253/2020-38, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal, zníženia jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej Q., upravenej rozsudkom Okresného súdu Pezinok, zo dňa 30.11.2009 sp.zn. 8C/138/2008, ktorým súd prvej inštancie rozviedol manželstvo V. F.H. T. F. F. a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej v tom čase maloletá (t.č. plnoletá) E. T. F. Q. sa na čas po rozvode zverili do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné na E. v sume 400,- € mesačne a na Q. 300,- € mesačne.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnil tým, že sa zmenili pomery na jeho strane bez jeho zavinenia a to tak, že sa jeho príjmy znížili, v dôsledku ukončenia pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa, z dôvodu organizačných zmien, taktiež uviedol, že si plní aj ďalšie vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom, pričom má v súčasnosti celkovo päť vyživovacích povinností. Navrhovateľ poukázal tiež na zhoršenie jeho zdravotného stavu.

3. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a vecne tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje len skutkové tvrdenia, ktoré navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal. Z návrhu a preložených listín nie je zrejmé, či skutočne došlo k zmene pomerov na strane otca maloletej, taktiež súdu nie sú zrejmé pomery otca, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zníženia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Otec okrem iného nepreukázal, či skutočne došlo k ukončeniu pracovného pomeru a či došlo k uzavretiu dohody o vykonaní práce. Inštitút neodkladného opatrenia je možné využiť v prípade, že je nutné bezodkladne upraviť určité pomery v čo najrýchlejšom časovom horizonte. Na účely nariadenia neodkladného opatrenia teda nie je priestor na vykonanie rozsiahleho dokazovania na zistenie skutočného stavu veci, ako by bolo v tomto prípade potrebné. V predmetnom konaní je prvoradý najlepší záujem maloletého dieťaťa a vzhľadom k tomu, že otec nepreukázal zmenu pomerov, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia

v znení, akého sa domáhal otec maloletej, je v najlepšom záujme dieťaťa, aby výška sumy, ktorú otec uhrádza v rámci vyživovacej povinnosti, zostala nemenná.

4. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec, ktorý v rámci svojho odvolania uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne zistil skutočný stav veci. Otec riadne osvedčil, že došlo k podstatnej zmene pomerov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k maloletej Q., ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zníženia vyživovacej povinnosti. Otec v tejto súvislosti poukazuje na konanie, ktoré bolo vedené na totožnom súde Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 11Pc/14/2017 o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca voči plnoletej dcére E. F., (predmetný spis navrhol otec pripojiť do tohto konania). Otec k návrhu priložil aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.08.2020, sp.zn. 20CoP/99/2019, ktorým mal aj súd druhej inštancie za preukázané, že na strane otca prišlo k podstatnej zmene pomerov a bola mu znížená vyživovacia povinnosť voči plnoletej dcére E. F.. Otec má ďalej za to, že pokiaľ súd prvej inštancie si nepripojil spis vedený na totožnom súde a ak k rozhodnutiu o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia chýbalo súdu prvej inštancie aj doloženie listín, na ktoré otec poukazoval vo svojom návrhu, mohol súd prvej inštancie nariadiť buď výsluch strán alebo pojednávanie. Otec v návrhu preukázal, že od stanovenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči maloletej Q., rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 30.11.2009, sp.zn. 8C/138/2009, kedy mal navrhovateľ čistý mesačný príjem 2.873,20 €, prišlo k vzniku ďalších vyživovacích povinností na strane navrhovateľa a v období posledných 3 rokov aj k podstatnej zmene majetkových pomerov, a to k neúmernému poklesu príjmov. Z uvedeného dôvodu je platenie výživného vo výške 300,- € mimo možností a schopností navrhovateľa. Aktuálna výška výživného a jej platenie je nielen mimo možností a schopností navrhovateľa, ale zároveň vážne ohrozuje výživu ďalších 3 maloletých detí a to dcér T. ( nar. 2009), D. (Z.. XXXX) T. Q. F. (Z.. XXXX). Na základe vyššie uvedeného podľa otca vzniká nevyhnutá potreba úpravy pomerov a dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje otec napádané uznesenie prvoinštančného súdu za nesprávne. Preto žiada Krajský súd v Bratislave, aby uznesenie Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 02.12.2020, č. k. 37P/253/2020-38 zmenil tak, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovie.

5. Matka sa vyjadrila k odvolaniu otca a uviedla, že rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/253/2020-38, zo dňa 02.12.2020, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.10.2020 zamietol považuje v plnom rozsahu sa správne a zákonné. Súd prvej inštancie sa oboznámil s písomne podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že návrh je nedôvodný. Súd prvej inštancie správne poukázal na skutočnosť, že otec nepreukázal svoje tvrdenia a hlavne nepreukázal, že nastala zmena pomerov. Rovnako nepreukázal ani to, že v tomto prejednávanom prípade existuje potreba bezodkladne upraviť pomery. Návrh obsahoval skutočne len skutkové tvrdenia, ktoré však v zmysle platnej právnej úpravy nie sú absolútne dostačujúce na to, aby len na ich podklade súd nariadil neodkladné opatrenie. V tomto smere matka poukázala aj na to, že súd prvej inštancie nemá suplovať povinnosti navrhovateľa, v tomto prípade povinnosť preukázať, resp. hodnoverne osvedčiť svoje skutkové tvrdenia. Je síce pravdou, že mimosporové konanie sa riadi vyšetrovacou zásadou, kedy súd zisťuje skutočný stav, ale podľa jej názoru táto zásada nemôže platiť absolútne, teda aj v prípade nariaďovania neodkladných opatrení. A to hlavne z dôvodu, že v prvom rade sa má ochraňovať najlepší záujem dieťaťa. Ak si navrhovateľ nesplnil svoju základnú procesnú povinnosť - osvedčiť jeho tvrdenia, súd prvej inštancie sa správne priklonil k záveru, že v záujme ochrany záujmu maloletého dieťaťa je potrebné návrh zamietnuť. V tomto smere tak odvolanie otca považuje za nedôvodné, nakoľko odvolacie dôvody ním uvádzané neboli absolútne naplnené. Zároveň uviedla, že na to, aby súd mohol prelomiť zásadu res iudicata a zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu v totožnej veci, musí nastať podstatná zmena pomerov. Podstatnú zmenu pomerov nestačí znova len tvrdiť, ale musí byť aj preukázaná. Podstatná zmena pomerov však z návrhu otca na zníženie výživného ani z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vôbec nevyplyva. Otec sa všemožne snaží znížiť výživné a vyhnúť sa tak jeho povinnosti plniť si svoju zákonnú povinnosť. Otec poukazuje na konanie, ktoré bolo vedené na totožnom súde Okresnom súde Bratislava III, pod. sp. zn. 11Pc/14/2017 o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca voči plnoletej dcére E. F.. Uviedol, že k návrhu priložil rozsudok Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 12.08.2020, sp. zn. 20CoP/99/2019. Otec taktiež poukázal na to, že súd druhej inštancie mal za preukázané, že na strane otca prišlo k podstatnej zmene pomerov a bola mu znížená vyživovacia povinnosť voči plnoletej dcére E. F.. Okresný súd Bratislava III. pod sp.zn. 11Pc/14/2017 rozhodol, že sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 8C/138/2009 zo dňa 30.11.2009, ktorým bola stanovená

vyživovacia povinnosť 400,- € mesačne a znižuje sa na čiastku 250,- € mesačne. Povinný žiadal znížiť výživné na 50,- € mesačne od 01.09.2019, súd jeho návrh zamietol. Krajský súd rozhodol tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť otca na plnoletú E. F., Z. L. XX.XX.XXXX, zo sumy 400,- € mesačne, na sumu 350,- € mesačne, súčinnosťou od 01.09.2017. Inak povedané, Krajský súd v Bratislave sa nestotožnil s názorom Okresného súdu a zvýšil výživné určené okresným súdom zo sumy 250,- € na sumu 350,- €. Argument, podľa ktorého údajne nastala zmena pomerov, pretože v inom konaní súd znížil výživné na E. neobstojí. Zmena pomerov sa musí skúmať ku dňu rozhodnutia súdu a okrem toho, v danom konaní sa posudzovalo výživné na plnoleté dieťa. V tomto konaní sa však posudzuje výživné na dieťa maloleté, ktoré sa musí posudzovať prísnejšie. V predmetnom konaní je prvoradý najlepší záujem maloletého dieťaťa a vzhľadom k tomu, že otec nepreukázal zmenu pomerov, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, je v najlepšom záujme dieťaťa, aby výška sumy, ktorú otec uhrádza v rámci vyživovacej povinnosti, zostala nemenná. Súd v rámci svojho odôvodnenia neprihliadal ku strate zamestnania, nakoľko vo všetkých prípadoch povinný ukončil pracovný pomer dohodou, a pritom nepreukázal žiaden dôvod, pre ktorý sa výhodnejšieho zamestnania vzdal. Jeho konanie súd prvej inštancie vyhodnotil ako vedomé vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania s cieľom vyhnúť sa plateniu výživného. Navrhovateľ ukončil pracovný pomer v spoločnosti Salesianer Miettex, s.r.o. po 23 rokoch dohodou, bez udania dôvodu, kedy sa vzdal svojim konaním výhodnejšieho zamestnania. S čistým mesačným príjmom 2.873,20 € ukončil pracovný pomer k 04.05.2017. Od 05/2017 do 11/2017 poberal podporu v nezamestnanosti vo výške 870,83 €. V júli 2018 sa následne zamestnal v spoločnosti ALBIRO Ges.m.b.H, pričom jeho čistý príjem činil 2.264,68 €. Pracovný pomer skončil tiež dohodou o skončení pracovného pomeru ku dňu 31.12.2018. Otec mal príjem stabilný a nebol dôvod, aby sa sám vzdával výhodnejšieho zamestnania. Účelové konanie nasvedčuje tomu, že sa otec zamestnal v rovnakej spoločnosti, avšak iba na dohodu o vykonaní práce, pričom príjem otca sa znížil na sumu 674,16 €. Otec sa odvoláva na nepriaznivú situáciu na trhu práce, avšak spoločnosť ALBIRO Ges.m.b.H ponúkla navrhovateľovi možnosť spolupráce na základe dohody o vykonaní práce. Účelovosti konania nasvedčuje aj tá skutočnosť, že na jednej strane otec tvrdí, že pracovný pomer skončil z organizačných dôvodov, no na strane druhej pokračoval v tejto istej firme ako „dohodár“. Už táto skutočnosť, postráda akúkoľvek logiku, pretože z pracovnoprávneho hľadiska, ak sa pracovný pomer končí pre organizačné dôvody, tak zamestnávateľ pravdepodobne nemá možnosť ho zamestnávať. Ak ho nemal možnosť zamestnávať, prečo potom pokračoval v práci „na dohodu“ v tej istej firme? Toto konanie je podľa názoru matky len snahou umelo si znížiť príjem, s cieľom odôvodniť návrh na zníženie výživného. Od 13.01.2020 si navrhovateľ otvoril živnosť a ako uvádza, z dôvodu koronakrízy bol bez obratu od apríla 2020 - augusta 2020. Je na každom človeku, či bude pracovať ako zamestnanec, alebo ako živnostník, prípadne si založí obchodnú spoločnosť, avšak od otca bolo dosť riskantné a trúfalé otvoriť si živnosť v roku 2020, keď sa začala objavovať pandémia COVID 19, kde bol predpoklad, že táto môže negatívne ovplyvniť jeho podnikateľské aktivity. Oproti stabilite v zamestnaní, to matka považuje za dosť riskantný krok, ktorý sa však teraz otec snaží využiť vo svoj prospech. Spoločnosť ALBIRO Ges.m.b.H., je jedným z lídrov v Rakúsku, ponúka vysokokvalitné kolekcie aj pracovných odevov, v oblasti medicíny, ktorá je práve v čase epidemiologickej situácie žiadaná. Spoločnosť veľmi obdobná svojim zameraním spoločnosti Salesianer Miettex, s.r.o, v ktorej pracoval navrhovateľ predtým. Matka uviedla, že nerozumie tomu, prečo toto miesto zanechal. Na svoju obranu navrhovateľ uvádza, že od začiatku si musí požičiavať finančné prostriedky, od rodinných príslušníkov, či známych, aby zabezpečil základné životné potreby svojej rodiny a uhradil výživné na deti. Vyvstáva otázka, ako môže zabezpečiť mesačne splátku úveru vo výške 477,09 €, poplatky za energie, vodné, stočné, odvoz a poistenie vo výške 180,- €, strava pre rodinu 400,- €, výživné E. - 350,- €, výživné Q. 300,- €, keď bol bez obratu od apríla 2020 - augusta 2020 a aktuálne má uzavretú dohodu o poskytnutí finančného príspevku s príslušným ÚPSVaR? Tvrdenia o tom, že si požičiava od rodiny a známych nijako nepreukázal. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že si plní v súčasnosti celkovo päť vyživovacích povinností. Matka v rámci svojho vyjadrenia zdôraznil, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, ktoré sú na ich výživu i celkovú starostlivosť úplne odkázané, je jednou zo základných povinností každého rodiča, pričom každý z rodičov je povinný venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy detí, a to všetkých svojich detí bez rozdielu a bez ohľadu na to, či s deťmi žije, alebo nežije v spoločnej domácnosti. Navrhovateľova manželka F.. T. F. má uzavretý pracovný pomer na dobu určitú do 31.12.2020 a popri rodičovskej dovolenke pracuje ako pedagogický asistent. Skutočnosť, že otcovi vznikli ďalšie vyživovacie povinnosti nemôže byť dôvodom na zníženie iného výživného na iné jeho dieťa. Otec si bol predsa vedomý toho, že má dve deti, voči ktorým má isté povinnosti. Pokiaľ má z nového manželstva ďalšie deti, mal si byť vedomý, že sa o nich bude musieť vedieť aj postarať. Nemôže ich teraz používať takpovediac ako „výhovorku“ k tomu, že nemôže platiť výživné na Q.. Q. je rovnako maloleté dieťa, ako aj jeho deti z nového manželstva. Argumentácia v

návrhu otca však miestami evokuje, ako keby otec uprednostňoval deti z nového manželstva, pred Q. T. E., čo je podľa názoru matky neakceptovateľné. Nehovoriac o tom, že navrhovateľ má manželku, ktorá je rovnako, ako on povinná vyživovať svoje deti. Tvoria predsa rodinu a obaja sa musia snažiť svoju rodinu zabezpečiť. Tak, ako každá iná rodina. Na trhu práce sú rôzne ponuky a predsa, pokiaľ sa skutočne otcovi nedarí nájsť zamestnanie v „jeho“ odbore, môže hľadať prácu v inom segmente hospodárstva. Na argumentáciu otca ohľadom ďalších vyživovacích povinností, navrhla neprihliadať. Matka uviedla, že rešpektuje, že otec môže mať zdravotné problémy, ale to bude znova predmetom dokazovania, či tieto problémy (ak existujú) sú tak závažné, že je tu dôvod na zníženie výživného. Tiež bude predmetom dokazovania, či si musí požičovať, aké sú jeho náklady na život, prečo opustil zamestnanie a hlavne, či nastala zmena pomerov. Na takéto dokazovanie nie je priestor v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Vo svojom návrhu na jeho nariadenie tieto skutočnosti dostatočne a hodnoverne neosvedčil, a preto súd postupoval správne, keď návrh zamietol. Matka ďalej uviedla, že maloletá Q. je toho času študentkou terciie Gymnázia pre mimoriadne nadané deti v Bratislave. Jej výsledky s čistým vyznamenaním nasvedčujú tomu, že sa zodpovedne pripravuje a zapája sa do olympiád a súťaží, reprezentuje školu ako aj jej staršia sestra E., ktorá na rovnakom gymnáziu úspešne zmaturovala a toho času študuje v Amsterdame. Podľa vzoru svojej sestry, má maloletá Q. ambície študovať v neďalekom Rakúsku, čomu ale predchádza jazyková príprava v nemeckom jazyku. Od januára 2020 navštevuje Goetheho inštitút a aktuálne absolvuje úroveň A2.2. Suma za semester činí 125,- €. Škola pre mimoriadne nadané deti a Gymnázium (ŠPMN DaG) úzko spolupracuje so školou Sir Karl Popper Schule vo Viedni, kde sa realizuje vzdelávanie nadaných detí. Štúdium v zahraničí prináša so sebou zvýšené výdaje. Samotné štúdium na škole je spolplatnené od 1. ročníka ZŠ. Maloletá Q. sa venuje vo voľnom čase hre na klavír, využíva ročnú predplatnú licenciu. Rovnako sa oboznamuje s hrou na gitaru a taktiež využíva predplatnú ročnú licenciu. Nevynímajúc podstatu, naplniť základné potreby maloletej Q. sú finančné prostriedky v primeranej miere použité na rozvoj nadania a prípravu na jej ďalšie povolanie. Otec vo svojom návrhu opomína tú skutočnosť, že priamo úmerne s vekom dieťaťa rastú, aj jeho náklady na život. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, považuje návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za účelový a nedôvodný. Na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené podmienky, čo súd prvej inštancie správne vyhodnotil. Skutočnosti uvádzané otcom budú predmetom dôkladného dokazovania. Neodkladné opatrenie má za úlohu upraviť pomery, len ak to situácia bezodkladne vyžaduje. V tomto prípade tomu tak nie je, a preto by súd v súlade s ochranou záujmu maloletého dieťaťa nemal jeho návrhu vyhovieť. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 37P/253/2020 zo dňa 02.12.2020 potvrdil.

6. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny sa nevyjadril k odvolaniu otca.

7. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne a právne správne potvrdiť (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

8. Podľa § 65 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

9. Podľa § 66 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Podľa § 67 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

11. Podľa § 366 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 367 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 3 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 367 ods. 4 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok, zo dňa 30.11.2009 sp.zn. 8C/138/2008, súd prvej inštancie rozviedol manželstvo V. F.H. T. F. F. a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej v tom čase maloletá (t.č. plnoletá) E. T. F. Q. sa na čas po rozvoде zverili do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné na E. v sume 400,- € mesačne a na Q. 300,- € mesačne. Otec spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh vo veci samej o zníženie výživného, ktorý je vedený na súde prvej inštancie pod sp.zn. 37P/253/2020. Predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

16. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

17. Odvolací súd poukazuje na to, že z charakteru neodkladného opatrenia plynie, že predpokladom pre jeho nariadenie je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov. V danom prípade však v rámci návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia táto potreba bezodkladnosti úpravy pomerov absentuje. Inak povedané, otec v rámci svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uviedol rovnaké dôvody ako pre posúdenie splnenia podmienok pre zníženie výživného vo veci samej, pričom v rámci predmetného odôvodnenia absentuje zdôvodnenie potreby bezodkladne zakročiť zo strany súdu. Dôvody uvádzané otcom v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú takpovediac bežnými dôvodmi, na základe ktorých sa navrhovateľ domáha zníženia výživného vo veci samej t.j. nejde o také dôvody, ktoré vyžadujú a osvedčujú potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Tak, ako bolo vyššie uvedené, ohľadom určenia výživného pre maloletú Q. v súčasnosti existuje právoplatné súdne rozhodnutie Okresného súdu Pezinok, zo dňa 30.11.2009 sp.zn. 8C/138/2008. Fakt, že otcovi pribudli ďalšie vyživovacie povinnosti, respektíve, že má nižší príjem ako mal pri určení pôvodnej výšky vyživovacej povinnosti je potrebné vyhodnotiť ku všetkým okolnostiam, avšak výlučne v rámci dokazovania, v konaní vo veci samej. Nariadenie takéhoto druhu neodkladného opatrenia považuje odvolací súd za absolútne výnimočné. Povinný, u ktorého totiž od poslednej súdnej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov, že platenie výživného v naposledy určenej výške do rozhodnutia o zmene výživného, by pre neho malo obzvlášť nepriaznivé následky (tieto skutočnosti je povinný preukázať), sa môže domáhať iba odkladu výkonu rozhodnutia podľa § 56 ods.1 zák.č. 233/2005 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Inak povedané, neodkladné opatrenie je inštitútom slúžiacim na dočasnú ochranu práv oprávneného, ktorej sa nemožno domôcť inými prostriedkami, než uložením povinnosti druhému účastníkovi. Je teda vylúčené, aby sa ním upravovali faktické pomery približujúce sa k úprave práva účastníka, ktorý sa tejto ochrany domáha, a tak by sa „predbežne“ (bez vykonania dokazovania) zmenilo právoplatné rozhodnutie súdu. Odvolací súd tak v zhode so súdom prvej inštancie nezistil dôvody v danej veci, pre ktoré by bolo potrebné rozhodnúť neodkladným opatrením o zmene úpravy výživného v rozsahu, v akom ju otec navrhuje. Na základe uvedeného odvolací uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil ( § 387 ods.1, 2 CSP).

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).