

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9CoCsp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019202265
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0019202265.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gizely Majerčák a členov senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Táne Veščičikovej, v právnom spore žalobkyne: F. T. A., F., B. XX, Z.. XX.X.XXXX, zastúpenej advokátom JUDr. Radoslav Soták, Michalovce, Námestie slobody 7, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o 1 976,27 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č. k. 19Csp/47/2019 - 87 zo 16. októbra 2019

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v napadnutom vyhovujúcom výroku, ako aj v závisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania a vec v rozsahu zrušenia v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce ako súd prvej inštancie (ďalej aj len „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví vyhovel žalobe žalobkyne, keď (I.) žalovaného zaviazal žalobkyni zaplatiť 1 976,27 € s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 2.2.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a (II.) žalobu v nepatrnom rozsahu (o úroky z omeškania za obdobie od 18.1.2019 do 1.2.2019) zamietol. Žalobkyni ako strane plne úspešnej v konaní proti žalovanému (III.) priznal plnú náhradu trov (správne ide o nárok na náhradu trov - pozn. odvolacieho súdu). Pri svojom rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že 19.9.2019 (správne 19.9.2018 - pozn. odvolacieho súdu) došlo k poisťovej udalosti v podobe poškodenia vozidla žalobkyne zn. Š., M.: F. XXX L., ktoré v tom čase bolo havarijne poistené poisťovou zmluvou č. X XXX XXX XXX I. XX.X.XXXX, verzia 1. Rozsah poškodenia vozidla mal za preukázaný obsahom faktúry spoločnosti EGOVAN, spol. s r.o., v zmysle ktorej oprava motorového vozidla žalobkyne stála 1 976,27 €. Po šetrení vykonanom po oznámení poisťovej udalosti žalovaný žalobkyni listom zo 17.1.2019 oznámil, že týmto dňom poisťovňa ukončila šetrenie poisťovej udalosti a škodovú udalosť žalovaný uzatvoril bez nároku na poisťné plnenie, pretože podľa odborného vyjadrenia nezávislého znalca vznik dopravnej nehody spôsobom, ako ho uviedla žalobkyňa v písomnom uplatnení škody v plnom rozsahu je vylúčený. Podľa záverov znalca D. A. A. (posudok č. 1/2019) (i) z technického hľadiska možno jednoznačne konštatovať nepriateľnosť priebehu nehodového deja popísaného vodičom D. V. (pri križovatke smerom I. F. Z. I.Í. Š. z prímestskej oblasti nečakane vyšlo motorové vozidlo, ktoré nedalo prednosť v jazde môjmu motorovému vozidlu a tak, aby nedošlo k zrážke ako vodič pravým predným kolesom auta som narazil do obrubníka, následkom čoho došlo ku škode na vozidle). Pri hodnotení plauzibility a kompatibility popisovaného deja sa preukázalo, že poškodenie vozidla nevzniklo spôsobom, ako ho vodič popísal, to znamená vznik poškodenia vozidla kontaktom s obrubníkom ostrovčeka je možné vylúčiť. Podľa záverov znaleckého posudku (ii) kolíznú situáciu vytvoril najmä vodič motorového vozidla žalobkyne svojím nesprávnym spôsobom jazdy, keď v rozpore s pravidlami cestnej premávky mimo obce jazdil v ľavom jazdnom pruhu, pričom, keď by vozidlo žalobkyne v súlade s pravidlami cestnej premávky nejazdilo v ľavom jazdnom pruhu, neznáme vozidlo cez tento jazdný pruh by prešlo v čase, keď prichádzajúce vozidlo žalobkyne bolo od neho vzdialenejšie, než tomu bolo v prípade, keď jazdil v ľavom jazdnom pruhu. Znalec tiež konštatoval, že (iii) zadokumentované poškodenie pravého predného disku na vozidle

nezodpovedá popisovanému nárazu do obrubníka ostrovčeka a poškodenie pneumatiky vykazuje znaky relatívne hladkého rezu ostrým predmetom. Podľa záverov znalca z technického hľadiska rovnako je možné vylúčiť poškodenie prevodovky servoriadenia pri popisovanom priebehu deja. Ak by totiž pravá predná pneumatika kontaktovala obrubník, vzhľadom na už uvedené, nedošlo by ku kontaktu disku s obrubníkom, ale iba pneumatiky s obrubníkom a teda popisovaný kontakt by bol výslovne „pružný“ a nespôsobil by také závažné mechanické poškodenie prevodovky servoriadenia vozidla, k akému žalobkyňa deklaruje, že uvedeným dejom došlo.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení §708 ods. 1, §790 písm. a), §793 ods. 1, §797 až §799 ods. 2, §802 ods. 2, §806, 809 a §517 ods. 2 o. z. a konštatoval, že medzi stranami nebolo sporným, že (i) 11.5.2015 uzavreli zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie hnuťelného majetku žalobkyne, a to motorového vozidla Š. H. M.: F. XXX L., že (ii) došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla v rozsahu 1 976,27 €. Spornou bola akurát otázka, či žalobkyni patrí plnenie z uzavretej poisťovnej zmluvy. Zdôraznil, že skutočnosťou, s ktorou v zmysle §797 ods. 2 o. z. je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť, je a) vznik náhodnej udalosti v zmluve bližšie označenej, b) ku ktorej došlo v čase trvania poistenia a c) škoda vzniknutá z tejto udalosti. S poukazom na ustanovenie §806 o. z., v zmysle ktorého v prípade poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťovných podmienok, ak sa poisťovná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje, pričom v konaní mal za preukázané, že v danom prípade došlo k poisťovnej udalosti, ktorá sa týkala poistenej veci, a to k poškodeniu poisteného motorového vozidla, dospel k záveru, že poistený má právo na poistné plnenie. S odôvodnením, že výška uplatnenej náhrady škody zo strany žalovaného nebola namietaná, žalobkyni priznal právo na poistné plnenie tak, ako ho táto požadovala a podložila faktúrou servisu, ktorý opravu jej vozidla vykonal.

3. S obranou žalovaného, že v prípade škody vzniknutej na motorovom vozidle žalobkyne nešlo o náhodnú udalosť, a že ku škode nedošlo spôsobom žalobkyňou popísaným pri nahlásení poisťovnej udalosti, t. j. že žalobkyňa vznik škody neopísala pravdivo, sa vysporiadal konštatovaním, že v prípade havarijných poistení za náhodnú udalosť je potrebné považovať každú škodovú udalosť, ktorej dôsledkom je poškodenie motorového vozidla, ak nie je preukázané úmyselné konanie s cieľom poškodiť vozidlo priamo poisteným a tak dosiahnuť poistné plnenie; ak potom úmysel je vylúčený, každá okolnosť, ktorej dôsledkom je poškodenie poisteného vozidla, musí byť považovaná za okolnosť náhodnú a pre posúdenie poisťovného plnenia je potom podstatné iba to, či došlo k poisťovnej udalosti, ktorú predpokladá uzavretá poisťovná zmluva; s obranou žalovaného, že ku škodovej udalosti nedošlo spôsobom žalobkyňou popísaným, čo mal preukazovať predložený znalecký posudok, súd považoval z týchto dôvodov za neopodstatnenú. Podľa názoru okresného súdu, aby bolo možné prisvedčiť tejto obrane žalovaného, posudok mal dať odpoveď aj na otázku, akým iným, než žalobkyňou tvrdným spôsobom mohlo dôjsť k zistenej škode a či ku škode mohlo dôjsť konaním, ktoré možno z hľadiska ustanovenia §809 ods. 1 o. z. považovať za také závažné porušenie dopravných predpisov, ktoré by umožňovalo poistné plnenie znížiť, prípadne celkom ho vylúčiť. Podľa súdu to isté platí aj pre obranu žalovaného, že žalobkyňa pri nahlásení poisťovnej udalosti neuviedla pravdivé informácie, nakoľko v zmysle §802 ods. 2 o. z. odmietnuť poistné plnenie pre uvedenie nepravdivých informácií je možné len v prípade, ak k poskytnutiu nepravdivých informácií zo strany poisteného došlo pri uzatváraní poisťovnej zmluvy.

4. S poukazom na znenie poisťovnej zmluvy (čl. III bod B) mal za preukázané, že uzavreté havarijné poistenie sa vzťahovalo o. i. aj na poškodenie motorového vozidla mimo uvedených výluk, pričom žalovaný podľa súdu žiadnym spôsobom neodôvodnil ani neuviedol ustanovenia uzavretej zmluvy, ktoré by poistné plnenie vylučovali; mal za to, že výluky sú upravené v príslušných VPP č. 106, OPP č. 356, 156, 206 a č. 910 a tiež v čl. V poisťovnej zmluvy, pričom bez ďalšieho konštatoval, že škodová udalosť vzniknutá pri prevádzke motorového vozidla žalobkyne nespadá ani pod jednu z uvedených výluk a že ani žalovaný nepoukázal ani na jednu z nich. Podľa názoru súdu, ak žalovaný chcel mať úspech v spore, pričom odmieta žalobkyni poskytnúť poistné plnenie, musel by v súdnej veci preukázať, že zo strany žalobkyne išlo o úmyselné konanie s cieľom dosiahnuť poistné plnenie z udalosti, ktorú v zmysle zákona nie je možné považovať za náhodnú. Hoci z predloženého posudku znalca vyplýva, že kolíznu situáciu vytvoril najmä vodič vozidla žalobkyne svojím nesprávnym spôsobom jazdy (porušenie §10 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z.), podľa názoru súdu nedostatkom tohto posudku bolo, že znalec opomenul zohľadniť porušenie pravidiel cestnej premávky vodiča prichádzajúceho z vedľajšej cesty (§20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z.) a vyslovil názor, že ak by sa vodič prichádzajúci ku križovatke z vedľajšej cesty náležitým spôsobom presvedčil, či môže vojsť na hlavnú cestu, nemusel by vodič na hlavnej

ceste vykonať vyhybáací manéver. Z akých dôkazov toto zistenie súdu prvej inštancie vyplýva, súd v odôvodnení napadnutého rozsudku neuviedol. Na základe tohto svojho názoru však súd ďalej uzavrel, že nie je možné konštatovať také porušenie právnych povinností vodiča poškodeného motorového vozidla, ktoré by oprávňovalo zníženie alebo odopretie poistného plnenia.

5. Súd prvej inštancie takto mal preukázané, že došlo k poistnej udalosti, ktorá sa týkala poistenej veci, a to k poškodeniu motorového vozidla žalobkyne, a táto ako poistenec má preto právo na poistné plnenie. Vzhľadom na to, že výška uplatnenej náhrady škody žalovaným nebola namietaná, súd ju žalobkyni priznal tak, ako ju táto požadovala vychádzajúc pri tom z predloženej faktúry servisu, ktorý opravu vykonal a z toho dôvodu žalobe o istinu v celom rozsahu vyhovel.

6. S poukazom na ustanovenie §797 ods. 3 o. z., v zmysle ktorého poistné plnenie je splatné do 15 dní od ukončenia šetrenia poistnej udalosti, úroky z omeškania žalobkyni priznal od 16. dňa po ukončení šetrenia poistnej udalosti, t. j. od 2.2.2019 a vo zvyšku žalobu o úroky z omeškania ako neopodstatnenú zamietol (§517 ods. 2 o. z., §3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

7. Vzhľadom na to, že žalobkyňa mala neúspech len v nepatrnej časti úrokov z omeškania za obdobie od 18.1. do 1.2.2019, pričom zamietajúca časť nemá vplyv na výpočet výšky trov konania, v zmysle §255 ods. 1 za použitia čl. 4 CSP nárok na náhradu trov konania žalobkyni priznal v celom rozsahu.

8. Proti vyhovujúcemu výroku rozsudku žalovaný podáva odvolanie a navrhuje, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, resp. aby rozsudok zmenil a vo veci sám rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne. Predovšetkým poukazuje na žalovaným predložený znalecký posudok v spore, ktorým bolo preukázané, že zadokumentované poškodenie motorového vozidla žalobkyne nevzniklo v dôsledku okolností uvedených zo strany žalobkyne, a preto nebola preukázaná príčina vzniku poistnej udalosti. Naopak, bolo preukázané, že žalobkyňou tvrdený spôsob vzniku škody z technického hľadiska je vylúčený, pričom v zmysle čl. III zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel M. M. Č.. XXX, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy č. X XXX XXX XXX / . V. X pre havarijné poistenie motorových vozidiel uzatvorenej so žalobkyňou, žalovaný je povinný poskytnúť poistné plnenie len vtedy, ak k poškodeniu alebo zničeniu vozidla dôjde náhodou udalosťou. Odvolateľ nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie vysloveným v 19. odseku jeho odôvodnenia (nedostatky znaleckého posudku v tom, že tento nedáva odpovede na otázku, ako inak než žalobkyňou opísaným spôsobom mohlo dôjsť ku škodovej udalosti). Podľa odvolateľa znalec v znaleckom posudku dal odpoveď aj na súdom postrádanú otázku, keď uviedol, že poškodenie pneumatiky vykazuje znaky relatívne hladkého rezu ostrým predmetom, pričom podľa uvedeného popisu poškodenia možno dôvodne predpokladať, že poškodenie bolo spôsobené úmyselným konaním.

9. Pokiaľ súd nemal za dostatočne preukázané dôvody pre odmietnutie poistného plnenia zo strany poisťovateľa, ale znaleckým posudkom zároveň bolo dostatočne preukázané, že žalobkyňa nehovorila pravdu o vzniku škody, podľa odvolateľa, súd nárok žalobcu mal posúdiť podľa §799 ods. 3 o. z. a znížiť plnenie z poistnej zmluvy.

10. S poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 596/2017-10 z 28.9.2017 odvolateľ nesúhlasí ani s počiatkom omeškania žalovaného s plnením poistného plnenia, ako ho ustálil súd prvej inštancie a bráni sa tvrdením, že žalobkyni úroky z omeškania by patrili až od právoplatnosti rozsudku súdu.

11. Podľa názoru žalobkyne k odvolaniu protistrany vyjadreného v podaní z 19.2.2019 žalovaný v odvolaní len opakuje to, čo tvrdil už aj v konaní pred súdom prvej inštancie, naďalej však nedáva odpoveď na otázku, na základe akého zmluvného dojednania, či zákonnej úpravy odmieta plniť žalobkyni. Znalecký posudok podľa žalobkyne nijako nevyvracia jej obranu, že išlo o náhodnú udalosť a že boli splnené podmienky pre poistné plnenie. V plnom rozsahu súhlasí s názorom súdu prvej inštancie vyjadreným v 19. odseku odôvodnenia napadnutého rozsudku o nedostatkoch znaleckého posudku z dôvodu, že ten sa nezaobrá tým, ako inak, než to tvrdí žalobkyňa, mohlo dôjsť ku škode. Žalobkyne rovnako s poukazom na ustanovenie §802 ods. 2 o. z. sa stotožňuje aj s tým stanoviskom súdu prvej inštancie, že poistné plnenie pre uvedenie nepravdivých informácií o vzniku škodovej udalosti žalovaný mohol odmietnuť, len pokiaľ tieto žalobkyňou boli prednesené pri uzatváraní poistnej zmluvy. Trvá na

tom, že ak žalovaný odmietol plnenie, musel preukázať, že zo strany žalobkyne išlo o úmyselné konanie s cieľom dosiahnuť poistné plnenie z udalosti, ktorú v zmysle zákona nie je možné považovať za náhodnú. Podľa žalobkyne zo súdneho spisu žiadne také skutočnosti nevyplývajú, preto súd rozhodol správne, pokiaľ žalobe vyhovel vrátane rozhodnutia o úrokoch z omeškania po 15. dni od ukončenia vyšetrovania. Z týchto dôvodov navrhuje rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

12. Žalovaný, ktorému vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu bolo doručené 20.1.2020, nevyužil svoje právo a k vyjadreniu žalobkyne repliku nepodal. Žiadna zo strán ďalšie vyjadrenie vo veci nepodala.

13. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania podaného stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania a tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie, bez nariadenia odvolacieho pojednávania prejednal odvolanie žalovaného, preskúmal celé predchádzajúce konanie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné (§34 a §355 a nasl. CSP o odvolaní), rozsudok v napadnutom vyhovujúcom výroku je potrebné postupom podľa §389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušiť a v rozsahu zrušenia vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. V zmysle §132 CSP žalobca v žalobe o. i. pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti a označí dôkazy na ich preukázanie. K žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

15. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (§150 CSP). V zmysle §151 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

16. Podľa §186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

17. Podľa §788 o. z. (1) Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

18. Podľa §797 o. z.: (2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

19. V posudzovanej veci žalobkyňa ako tá, na ktorej majetok sa poistenie vzťahuje (poistená) tvrdí, že XX.X.XXXX poškodením jej u žalovaného havarijne poisteného motorového vozidla jej vzniklo právo na poistné plnenie titulom poistnej zmluvy, pretože došlo k poistnej udalosti. Ak žalobkyňa tvrdí a žalobou na súde proti poisťovni sa domáha poistného plnenia tvrdiac, že jej právo na takéto plnenie vzniklo, bezpochyby je na nej dôkazné bremeno svoje tvrdenia preukázať. V danom spore žalobkyňa tieto svoje tvrdenia preukazuje poistnou zmluvou (Havarijné poistenie motorových vozidiel - M. M., X. Č.. X XXX XXX XXX / . V. X I. XX.X.XXXX), opisom škodovej udalosti v podstate zhodným s tým, ako ho znalci popísal aj vodič D. V., časť ktorého je citovaná aj v 1. odseku tohto odôvodnenia a faktúrou spoločnosti EGOVAN spol. s r.o. vystavenej dňa 3.10.2018 na 1 976,27 €. Pravdivosť žalobkyňou poskytnutého opisu škodového deja bola v konaní spochybnená žalovaným predloženým posudkom znalca, v zmysle ktorého z technického hľadiska je vylúčené, že škoda na predmetnom motorovom vozidle vznikla tak, ako to žalobkyňa popísala v hlásení poistnej udalosti (kontaktným pravého predného kolesa poškodeného motorového vozidla s obrubníkom). Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku nevyjadril svoje prípadné pochybnosti o správnosti týchto záverov znalca, len pre rozhodnutie vo veci nepovažoval za rozhodujúce, akým spôsobom došlo ku škode na vozidle žalobkyne majúcej za to, že právne relevantným pre povinnosť poistiteľa plniť z poistnej zmluvy v danom prípade je jedine to, že došlo k poistnej udalosti, že medzi sporovými stranami je uzavretá platná poistná zmluva a je tu faktúra o cene opravy.

20. Aplikujúc zhora citované ustanovenia §788 a 797 o. z. na prejednávaný prípad a vychádzajúc aj z poistných podmienok, žalobkyňa pre úspech v tomto spore je povinná preukázať nielen zmluvný vzťah,

škodu a výšku škody, ale jednoznačne aj samotnú škodovú udalosť v takom rozsahu, aby bolo možné prijať nepochybný záver o tom, že nastala skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (§797 ods. 2 o. z.), t. j. náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a teda že ide o škodovú udalosť, ktorá zároveň je aj poistnou udalosťou, pričom tieto pojmy nemožno zamieňať, pretože nie každá škodová udalosť je zároveň aj poistnou udalosťou. Rovnako v zmysle článku III písmeno B Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel EuroKasko EXTRA č. 910 (ďalej aj len „zmluvné dojednania“) stranami dojednané poistenie sa vzťahuje o. i. na poškodenie alebo zničenie vozidla (alebo jeho obvyklej výbavy) náhodnou poistnou udalosťou, s výnimkou výluk vyslovene uvedených v príslušných VPP č. 106, OPP č. 356, č. 156 a č. 206 alebo v zmluvných dojednaniach č. 910. Aj z tohto ustanovenia zmluvných dojednaní jednoznačne vyplýva, že poistenie sa nevzťahuje na akékoľvek poškodenie alebo zničenie vozidla (alebo jeho obvyklej výbavy), ale vzťahuje sa len na také jeho poškodenie alebo zničenie, ktoré nastalo náhodnou poistnou udalosťou. Preto ak súd pre vznik povinnosti žalovaného z poistnej zmluvy plniť žalobkyňu považuje za dostatočné preukázanie platnej poistnej zmluvy, existencie škody a jej výšky, je nesporné, že v zmysle citovaných zákonných ustanovení a v ich spojení s poistnou zmluvou a zmluvných dojednaní, to pre jej úspech v spore nestačí.

21. V zmysle citovaných zákonných ustanovení vzhľadom na to, že poistenie sa nevzťahuje na akékoľvek poškodenie motorového vozidla a jeho obvyklej výbavy, ale len na také, ku ktorému došlo náhodnou poistnou udalosťou, žalobkyňa túto náhodnú poistnú udalosť musí preukázať, k čomu v súdnej veci nedošlo. Zo znaleckého posudku predloženého žalovaným totiž vyplýva, že vznik zadokumentovaných poškodení vozidla popísaným spôsobom, to znamená kontaktom s obrubníkom ostrovčeka, je možné vylúčiť. Žalobkyňa vo vyjadrení k znaleckému posudku namietala tento záver znalca tvrdiac, že znalec nemohol vedieť, v akom stave ojazdenosti a v akom stave nafúknutia kolies sa pneumatiky nachádzali v čase nárazu, čo podľa jej názoru nepochybne má zásadný význam pre posúdenie možnosti stretu kolesa motorového vozidla s obrubníkom. Pre prípad, že súd bude toho názoru, že otázka priebehu poistnej udalosti je dôležitá pre toto konanie a rozhodnutie vo veci, navrhla, aby súd ustanovil znalca z odboru dopravy. Súd prvej inštancie túto otázku z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci nepovažoval za rozhodujúcu pre rozhodnutie vo veci, preto žalobkyňou navrhnutý dôkaz nevykonal.

22. Odvolací súd v plnom rozsahu súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že za náhodnú udalosť v prípade havarijných poistení je potrebné považovať každú škodovú udalosť, ktorej dôsledkom je poškodenie motorového vozidla, ak nie je preukázané úmyselné konanie s cieľom poškodiť vozidlo priamo poisteným a tak dosiahnuť poistné plnenie. V tu posudzovanej veci však vzhľadom na spochybnenie tvrdení žalobkyne o ňou poskytnutom priebehu škodovej udalosti nie je preukázaná samotná škodová udalosť, je preukázané len poškodenie havarijne poisteného motorového vozidla, o ktorom poškodení vychádzajúc z dôkaznej situácie, sú odôvodnené pochybnosti, či o jej vzniku žalobkyňa (ne)poskytla hodnoverné skutkové podklady, a preto nie je možné prijať záver, ako k poškodeniu predmetného motorového vozidla vlastne došlo, keďže vychádzajúc z výsledkov predloženého znaleckého posudku žalobkyňou poskytnutý popis škodového deja, neobstoí. Nie je preto možné preskúmať, ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že XX.X.XXXX (správne XX.X.XXXX) došlo k poistnej udalosti ako ku skutočnosti, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistovateľa plniť. Dňa XX.X.XXXX došlo k poškodeniu vozidla, teda ku škodovej udalosti, ktorú nie je možné bez ďalšieho stotožniť s poistnou udalosťou, pričom o škodovej udalosti zo zhora uvedených dôvodov za súčasného stavu dôkazov nie je možné posúdiť, ako nastala, a preto nie je možné ani uzavrieť, že táto škodová udalosť je, či nie je poistnou udalosťou (11. odsek odôvodnenia napadnutého rozsudku).

23. Vzhľadom na to, že v zmysle zákona i v zmysle zmluvných dojednaní poistenie sa nevzťahuje na akékoľvek poškodenie motorového vozidla, pre správne a zákonné rozhodnutie v danom spore je nevyhnutným mať skutkové poznatky o tom, ako došlo k škodovej udalosti, ktorá môže byť poistnou udalosťou, a preto je podstatné zaoberať sa žalovaným predloženým dôkazom (znaleckým posudkom) a rovnako aj tvrdeniami žalobkyne spochybňujúcimi jeho závery. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie nevenoval pozornosť otázkam vzniku škodovej udalosti, pričom je to pre rozhodnutie danej veci rozhodujúce, napadnuté rozhodnutie nemôže byť správne.

24. V 18. odseku odôvodnenia napadnutého rozsudku súd prvej inštancie sa zaoberal aj tým, či sú alebo nie sú naplnené výluky poistenia, ktoré okrem iného sú upravené aj v čl. V zmluvných dojednaní, pričom stroho konštatoval, že škodová udalosť vzniknutá pri prevádzke motorového vozidla žalobkyne nespadá

ani pod jednu z uvedených výluk a ani žalovaný sa v tomto smere v spore nebránil, pretože nepoukázal ani na jednu z výluk. V zmysle uvedeného čl. V označeného ako Výluky z poistenia, z jeho písm. b) pritom „poistenie sa nevzťahuje na škody na vozidle, pokiaľ je vozidlo používané na iné účely, ako je uvedené v poistnej zmluve (napr. požičovňa, taxi, autoškola a ďalšie)“. Zo znaleckého posudku (č. l. 41 a nasl. spisu) z časti opisu škodového deja poskytnutého vodičom predmetného motorového vozidla žalobkyne pritom vyplýva, že takto havarijne zmluvne poistené motorové vozidlo žalobkyne bolo používané práve ako taxi. Súd prvej inštancie s touto skutočnosťou sa nevysporiadal, a odvolacím súdom je preto nepreskúmateľný aj ten záver súdu prvej inštancie vyslovený v odôvodnení napadnutého rozsudku, že škodová udalosť vzniknutá pri prevádzke motorového vozidla žalobkyne nespadá ani pod jednu z výluk ustanovených v citovanom čl. V. Pokiaľ predmetné motorové vozidlo žalobkyne skutočne bolo používané ako taxi, javí sa, že žalobkyňa v žalobe neposkytla úplné a pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, pretože túto okolnosť používania poisteného motorového vozidla na účely taxislužby zamlčala, a v konaní tak vznikli dôvodné pochybnosti o pravdivosti jej tvrdenia, že má nárok na poistné plnenie z danej poistnej zmluvy, v dôsledku poškodenia jej vozidla XX.X.XXXX.

25. Z uvedených dôvodov (nepreskúmateľnosť vytknutých skutkových záverov súdu prvej inštancie a nevykonanie navrhnutých dôkazov v dôsledku toho, že súd prvej inštancie vec právne posúdil nesprávne) odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa §389 ods. 1 písm. b) a c) CSP a vec v rozsahu zrušenia vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

26. V tomto ďalšom konaní súd prvej inštancie vyzve žalobkyňu, aby poskytla úplný a pravdivý opis rozhodujúcich skutočností (§150 CSP), najmä pokiaľ ide o popis škodovej udalosti, ale tiež o prípadnom používaní poškodeného poisteného motorového vozidla na účely taxislužby. Pokiaľ skutočnosti o prevádzkovaní predmetného motorového vozidla na účely taxislužby preukázané nebudú a na poškodenie motorového vozidla sa skutočne nebude vzťahovať žiadna z výluk poistenia, bude potrebné vykonať dôkazy za účelom preukázania škodovej udalosti, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla a či táto zároveň je aj poistnou udalosťou, t. j. či žalobkyňa ako poistenej vzniklo právo na poistné plnenie titulom poškodenia jej vozidla XX.X.XXXX.

27. Pokiaľ súd túto otázku uzavrie kladne a žalobkyňa bude priznávať peňažné plnenie za poškodenie poisteného vozidla, bude mať na zreteli, že žalovaný proti žalobe sa bránil tvrdením popierajúcim opodstatnenosť žaloby čo do celého základu tvrdiac, že žalobkyňa voči nemu z danej poistnej zmluvy nemá právo na žiadne poistné plnenie, t. j. uvádzal argumenty aj proti výške proti nemu uplatneného plnenia. Pokiaľ v konaní sa bude riešiť otázka počiatku omeškania žalovaného s poskytnutím poistného plnenia, bude potrebné vychádzať z právneho názoru najvyšších súdnych autorít, napr. z uznesenia ÚS SR sp. zn. III. ÚS 596/2017 - 10 z 28.9.2017.

28. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie **n i e** je prípustné.