

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 68Ek/1694/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123394470
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123394470.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar: 11.3.1961, D. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpený JUDr. Peter Majerník - advokát, so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice - mestská časť Juh, IČO: 42 109 680, proti povinnému: B. F., nar: 10.01.1965, G. XX, XXX XX G., o vymoženie 51.176,43 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Erik Fekete so sídlom exekútorského úradu Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 37 881 141, sp. zn. 252EX 827/23, o námietkach oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 18.12.2023, takto

rozhodol:

Súd Upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 252EX 827/23 zo dňa 18.12.2023 z r u š u j e.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.09.2023 domáhal od povinného vymoženiu istiny vo výške 51.176,43 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 3C/9/2015 zo dňa 26.10.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 19.11.2022. Poverením zo dňa 10.10.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Erik Fekete so sídlom exekútorského úradu Puškinova 16, 080 01 Prešov, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 252EX 827/23.

2. Súdny exekútor vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému dňa 18.12.2023 podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), nakoľko bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/300/2023 zo dňa 05.12.2023 vyhlásený konkurz na majetok povinného, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 12.12.2023.

3. Oprávnený podal v 15. dňovej zákonnej lehote námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, v ktorých uviedol, že predmetné exekučné konanie proti povinnému je vedené na základe právoplatného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Kežmarok zo dňa 26.10.2021, sp. zn. 3C/9/2015. Vychádzajúc z tohto exekučného titulu, má pohľadávka oprávneného voči povinnému pôvod v náhrade škody na zdraví oprávneného, ktorú mu povinný spôsobil svojím úmyselným protiprávnym konaním. Vzhľadom na vyššie uvedené tak ide o nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, a teda pohľadávku, ktorej sa oddženie povinného netýka a je zachovaná v celom rozsahu, a to aj napriek prebiehajúcemu konkurznému konaniu na majetok povinného. Nedotknuté pohľadávky sú tak vzhľadom na ich charakter a funkciu vymáhateľné v celom rozsahu aj počas oddžovacieho konania, resp. aj po jeho skončení. Postup exekútora vo veci, ktorým zastavil exekučné konanie vedené voči povinnému z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, je tak s poukazom na uvedené skutočnosti nesprávny a v rozpore so zákonom. S poukazom na uvedené tak nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, a tak ani niet samotného dôvodu na zastavenie exekučného konania vedeného voči osobe povinného. Na základe vyššie uvedeného oprávnený navrhuje, aby súd podaným námietkam vyhovel a upovedomenie

o zastavení exekúcie 252EX 827/23 spolu s výzvou na zaplataenie náhrady výdavkov vo výške 72,- eur, zo dňa 18.12.2023, vydané súdny exekútorom Mgr. Erikom Feketem, zrušil.

4. Súdny exekútor sa k námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie nevyjadril.

5. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky - pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

6. Podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak, a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty, b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania, f) z osobitného predpisu^{7s}) vyplýva, že sa exekúcia zastavila, g) z osobitného predpisu^{7t}) vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo h) pri exekúcii na vymozenie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. V danej veci súd zistil, že súdny exekútor vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému dňa 18.12.2023 podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Vyhlásením konkurzu sa v zmysle § 48 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii exekučné konania zastavujú, avšak v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je oddĺžením nedotknutá pohľadávka - zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Súd z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Okresný súd Kežmarok sp. zn. 3C/9/2015, zistil, že povinný bol voči žalovanému vedené trestné konanie, v ktorom bol rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T/70/2012 zo dňa 05.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6To/53/2012 zo dňa 30.01.2013, právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu. Následne bol na základe žaloby oprávneného zo dňa 26.01.2015 vydaný Okresným súdom Kežmarok exekučný titul, ktorým je platobný rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 3C/9/2015 zo dňa 26.10.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 19.11.2022, čo znamená, že ide o nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie voči povinnému za oprávnené a preto Upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 18.12.2023 v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zrušil. Súdny exekútor je povinný naďalej viesť exekúciu a vymáhať plnenie, ktoré bolo uložené v poverení zo dňa 10.10.2023, nakoľko ide o pohľadávku, ktorá oddĺžením nie je dotknutá v zmysle zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.